СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА,

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ РАЗСУЖДЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ,

ИЗДАННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЮ КАНЦЕЛЯРІЕЮ.

Второе дополненное изданіе.

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

Из личной библиотеки
доцента юридического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова
Трусова А.И.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1867.

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

УЧРЕЖДЕНІЕ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ОГЛАВЛЕНІЕ

УЧРЕЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

		Статьи.	Стр.
Основныя положенія судоустройства			I.
Учрежденія судебныхъ установленій			1.
Введеніе		1— 11.	12.
Раздѣлъ I.	О мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ	12— 76.	31.
Глава I.	Общія правила	12— 18.	—
Глава II.	О порядкѣ избранія и утвержденія мировыхъ судей	19— 40.	37.
Глава III.	О должности участковыхъ мировыхъ судей	41— 45.	60.
Глава IV.	О должности почетныхъ мировыхъ судей	46— 50.	64.
Глава V.	О съѣздахъ мировыхъ судей	51— 63.	66.
Глава VI.	Объ отношеніяхъ, правахъ и отвѣтственности мировыхъ судей	64— 76.	71.
Раздѣлъ II.	О общихъ судебныхъ мѣстахъ	77—123.	77.
Глава I.	Объ окружныхъ судахъ	77— 80.	—
Глава II.	О присяжныхъ засѣдателяхъ	81—109.	78.
Глава III.	О судебныхъ палатахъ	110—113.	91.
Глава IV.	О кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената	114—119.	92.
Глава V.	О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ	120—123.	93.
Раздѣлъ III.	О лицахъ прокурорскаго надзора	124—136.	94.
Раздѣлъ IV.	О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ.	137—185.	104.
Глава I.	О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ	137—165.	—
Глава II.	О наказахъ судебнымъ мѣстамъ	166—173.	115.
Глава III.	Объ отчетахъ по судебному вѣдомству	174—183.	124.
Глава IV.	О вакантномъ времени въ судебныхъ мѣстахъ	184—185.	128.
Раздѣлъ V.	О порядкѣ сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	186—199.	129.
Раздѣлъ VI.	Объ опредѣленіи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	200—234.	132.
Глава I.	Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	200—225.	—
Отдѣленіе 1.	Объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству	200—211.	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

		Статьи	Стр.
	Отдѣленіе 2. О порядкѣ опредѣленія къ должностямъ по судебному вѣдомству	212—225.	140.
Глава II.	Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	226—234.	154.
	Отдѣленіе 1. Объ увольненіи отъ службы и перемѣщеніи	226—231.	—
	Отдѣленіе 2. Объ увольненіи въ отпускъ .	232—234.	158.
Раздѣлъ VII.	О правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	235—248.	160.
Раздѣлъ VIII.	О надзорѣ за судебными установленіями и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	249—296.	175.
Глава I.	О надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства	249—260.	177.
Глава II.	Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства	261—296.	182.
	Отдѣленіе 1. О взысканіяхъ дисциплинарныхъ	262—269.	184.
	Отдѣленіе 2. О порядкѣ дисциплинарнаго производства	270—296.	189.
Раздѣлъ IX.	О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ	297—420.	199.
Глава I.	О судебныхъ приставахъ	297—352.	—
	Отдѣленіе 1. О судебныхъ приставахъ вообще	297—311.	—
	Отдѣленіе 2. О правахъ и преимуществахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности судебныхъ приставовъ	312—332.	205.
	I. Права и преимущества судебныхъ приставовъ . . .	312—320.	—
	II. Обязанности и отвѣтственность судебныхъ приставовъ	321—332.	209.
	Отдѣленіе 3. О совѣтахъ судебныхъ приставовъ	333—343.	213.
	Отдѣленіе 4. О товариществѣ судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою . .	344—352.	215.
Глава II.	О присяжныхъ повѣренныхъ	353—406.	218.
	Отдѣленіе 1. О присяжныхъ повѣренныхъ вообще	353—356.	—
	Отдѣленіе 2. О совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ	357—378.	223.
	I. Образованіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ . .	357—366.	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

	Статьи.	Стр.
II. Права и обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ	367—378.	228.
Отдѣленіе 3. О правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности присяжныхъ повѣренныхъ	379—406.	233.
I. Порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ	379—382.	—
II. Права и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ . .	383—406.	234.
Глава III. О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству	407—419.	249.
Глава IV. О нотаріусахъ	420.	252.

Положенія о нотаріальной части.

Указъ правительствующему сенату		255.
Положеніе о нотаріальной части		257.
Раздѣлъ I. Объ устройствѣ нотаріальной части.		
Глава I. О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ	1— 41.	261.
Глава II. О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ	42— 56.	293.
Глава III. О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ	57— 64.	303.
Раздѣлъ II. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій нотаріусовъ.		
Глава I. Положенія общія	65— 78.	306.
Глава II. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ:		
I. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.	79—114.	319.
II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ	115—127.	331.
Глава III. О совершеніи засвидѣтельствованій.		
I. Общія правила	128—131.	333.
II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1)	132.	334.
III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2)	133—135.	—
IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3)	136—138.	335.
V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4)	139—140.	—
VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5) .	141—145.	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

	Статьи.	*Стр.*
VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7)	146—147.	336.
Глава IV. О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе	148—153.	337.
Раздѣлъ III. О кругѣ и порядкѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.		
Глава I. О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ	154—156.	338.
Глава II. Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ	157—192.	339.
Раздѣлъ IV. О нотаріальныхъ издержкахъ.		
Глава I. О нотаріальныхъ издержкахъ вообще	193—194.	375.
Глава II. О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.		
I. О пошлинахъ гербовыхъ	195—198.	—
II. О пошлинахъ крѣпостныхъ	199—200.	376.
Глава III. О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія	201—207.	377.
Глава IV. О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.		
I. О платѣ нотаріусамъ	208—216.	378.
II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ	217.	381.
Сравнительная таблица положенія о нотаріальной части Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года и бывшихъ въ виду государственнаго совѣта проектовъ 1863 и 1866 годовъ		383.

Приложенія:

I.	*Правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части*	493.
II.	Временная такса вознагражденія нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто	501.
III.	Штаты нотаріальныхъ архивовъ	511.
IV.	О порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздные суды	515.
V.	*Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями*	518.
VI.	Правила, росписанія и формы къ нотаріальной части относящіяся	519.
	1) О храненіи залоговъ	520.
	2) О наблюденіи за пополненіемъ залоговъ	—
	3) О заготовленіи и веденіи книгъ для сборовъ	521.
	4) О ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ	—
	5) Объ отчетности	523.
	6) О передачѣ сборовъ:	
	а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ	524.
	б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія	—
	в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати	525.
VII.	Росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты	536.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Приложенія къ учрежденію судебныхъ установленій.

	стр.
I. Росписаніе окладовъ содержанія, классовъ должностей, разрядовъ по пенсіи и по шитью на мундирѣ чиновъ судебнаго вѣдомства	541.
II. Формы присяги	—
III. Временныя правила относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.	543.
IV. Временная такса вознагражденія судебныхъ приставовъ	551.
V. Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установленій, учреждаемыхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Ноября 1864 г., составленныя по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера:	
1) О счетоводствѣ общихъ судебныхъ установленій	557.
2) Объ отчетности общихъ судебныхъ установленій	560.
3) О распредѣленіи денегъ, полученныхъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ	561.
4) О счетоводствѣ и отчетности мировыхъ судебныхъ установленій	562.
Списокъ дополненій къ учрежденію судебныхъ установленій	565.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ

СУДОУСТРОЙСТВА.

Въ 1857, 1858 и 1859-мъ годахъ, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскомъ Государственнаго Совѣта, были разсмотрѣны внесенные вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекты новаго устава судопроизводства гражданскаго и положенія о присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ октябрѣ 1859-го года, работы департаментовъ были представлены, бывшимъ предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Государь Императоръ, согласно предположенію предсѣдателя Совѣта, 27 октября 1859-го года, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I) Предоставить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи приступить къ составленію проекта судоустройства, примѣняясь къ основаніямъ, принятымъ въ проектѣ устава судопроизводства.

II) При составленіи проекта обратить вниманіе и обсудить предположенія:

1) объ увеличеніи числа членовъ судебныхъ мѣстъ и объ уменьшеніи состава канцелярій оныхъ;

2) о соединеніи магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами, а палатъ гражданскихъ съ уголовными;

3) о назначеніи предсѣдателей судовъ не по выборамъ, а отъ правительства;

4) объ учрежденіи судебныхъ исполнительныхъ приставовъ;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

5) о назначеніи особыхъ прокуроровъ и стряпчихъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ;

6) *объ изъятіи нотаріальной части изъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ* и т. п.

Въ исполненіе сего второе отдѣленіе внесло въ Государственный Совѣтъ, 13 апрѣля 1860 года, проектъ положенія о судоустройствѣ, въ коемъ самая важная перемѣна въ сравненіи съ сводомъ 1857 года, состояла въ учрежденіи мировыхъ судей.

Необходимость учрежденія у насъ сего первоначальнаго органа *судебной власти*, не подлежитъ сомнѣнію. Обыкновенно указываютъ на недостатокъ въ людяхъ, какъ на одно изъ препятствій ко введенію сего учрежденія; *но нельзя и думать*, чтобы въ замѣщеніи должностей мировыхъ судей встрѣтились значительныя затрудненія. Значеніе столь важной должности, польза, которая должна произойти отъ усерднаго ея исполненія, и условія, въ которыя мировой судья долженъ быть поставленъ въ отношеніи къ судебной власти, будутъ много содѣйствовать тому, что у насъ явится необходимое число желающихъ поступить на эти мѣста изъ лицъ, до сего времени удалявшихся *отъ службы по* разнымъ причинамъ,—тѣмъ болѣе, что со временемъ, когда, съ приведеніемъ въ дѣйствіе крестьянскаго положенія, должность мировыхъ *посредниковъ* будетъ мало по малу упраздняться, многія изъ лицъ, оказавшихся способными при исполненіи сихъ должностей, могутъ быть избраны и въ мировые судьи; что же касается до прочихъ должностей по судебному вѣдомству, то и въ этомъ отношеніи едва ли могутъ быть какія либо опасенія, при соединеніи нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ окружные и нѣсколькихъ губернскихъ палатъ въ областныя. При учрежденіи мировыхъ *судей нельзя не обратить вниманія на то* вліяніе, которое должно имѣть сіе учрежденіе на кругъ дѣйствія другихъ судебныхъ мѣстъ, губернскихъ и уѣздныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на количество и свойство дѣлъ, кои будутъ въ оныхъ производиться, и вслѣдствіе того на самое размѣщеніе ихъ и пространство округовъ ихъ вѣдомства. По установленіи мировыхъ судей и по введеніи новыхъ уставовъ судопроизводства, большая часть судовъ уѣздныхъ, а равнымъ образомъ и палатъ, сдѣлаются излишними. Посему, необходимо соединять, когда сіе будетъ признано удобнымъ, нѣсколько губерній въ одинъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебный округъ, подчиненный вѣдомству одной палаты, и нѣсколько уѣздовъ также въ одинъ округъ первой, послѣ мировыхъ судовъ, инстанціи.

Уменьшеніе количества уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, откроетъ возможность приступить къ исполненію предположенія объ усиленіи состава судебныхъ мѣстъ, и эта послѣдняя мѣра, при уменьшеніи общаго числа судебныхъ мѣстъ, можетъ быть приведена постепенно въ дѣйствіе, по мѣрѣ возможности, безъ особеннаго обремененія государственнаго казначейства. Постепеннымъ приведеніемъ этой мѣры въ исполненіе устранится, въ большей или меньшей степени, и указываемый недостатокъ въ людяхъ, тѣмъ болѣе, что съ закрытіемъ излишнихъ уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ по необходимости явится значительное число кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

При первоначальномъ разсмотрѣніи, въ 1861 году, какъ самаго проекта судоустройства, такъ и сдѣланныхъ на него замѣчаній указаны были предварительно слѣдующія главныя основанія новаго судоустройства:

1) Для разсмотрѣнія производящихся въ полицейскихъ учрежденіяхъ маловажныхъ гражданскихъ споровъ и маловажныхъ преступленій и проступковъ учреждаются, по уѣздамъ и по городамъ, должности мироваго судьи и особаго къ нему кандидата. Мировой судья и кандидатъ его избираются по выбору всѣхъ сословій съ утвержденія правительства. На письмоводство назначается мировому судьѣ особая сумма.

2) Въ законѣ должно быть положительно опредѣлено, какія именно дѣла предоставляются окончательному рѣшенію мироваго судьи, а также по какимъ именно дѣламъ допускается апелляція на его рѣшеніе въ высшую надъ нимъ судебную инстанцію.

3) Магистраты и ратуши соединяются въ одинъ составъ съ уѣздными судами.

4) Надворные суды въ столицахъ соединяются также съ уѣздными судами.

5) Такимъ образомъ въ уѣздѣ, съ его городомъ или городами, образуется одинъ судъ для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ. Если по числу дѣлъ и окажется возможнымъ, то нѣсколько

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

уѣздовъ могутъ быть причислены къ вѣдомству одного уѣзднаго суда, который въ этомъ случаѣ принимаетъ наименованіе суда окружнаго. Смотря по количеству дѣлъ, такіе суды могутъ быть подраздѣлены на департаменты или отдѣленія.

6) Палаты гражданскаго и уголовнаго суда соединяются по каждой губерніи въ одну, подъ наименованіемъ палаты судебной.

7) Судебныя палаты, смотря по надобности, могутъ быть раздѣлены на департаменты.

8) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число дѣлъ позволитъ, можетъ быть образована одна судебная палата для нѣсколькихъ губерній. Въ такомъ случаѣ она принимаетъ наименованіе палаты областной.

9) При такомъ образованіи уѣздныхъ судовъ по округамъ и судебныхъ палатъ по областямъ, слѣдуетъ опредѣлить въ законѣ правила образованія вообще судебныхъ областей и судебныхъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду постепенное введеніе такого раздѣленія по судебному устройству Имперіи.

10) Каждый уѣздный или окружный судъ составляется изъ предсѣдателя, товарища его, нѣсколькихъ засѣдателей отъ каждаго состоянія: дворянскаго, городскаго и сельскаго, и членовъ слѣдователей.

11) Предсѣдатель уѣзднаго или окружнаго суда избирается всѣми состояніями уѣзда или округа въ совокупности. Товарищъ его, и члены слѣдователи назначаются отъ правительства. Засѣдатели опредѣляются по выбору каждаго сословія порознь.

12) Каждый департаментъ судебной палаты составляется изъ предсѣдателя избираемаго дворянствомъ, товарища его, совѣтниковъ, назначаемыхъ правительствомъ, и засѣдателей, избираемыхъ порознь отъ каждаго сословія: дворянскаго, городскаго и сельскаго.

13) Къ предсѣдательству въ судебной палатѣ назначается правительствомъ особый высшій чиновникъ, съ наименованіемъ главнаго губернскаго или областнаго судьи. Ему, сверхъ предсѣдательства въ судебной палатѣ, ввѣряется управленіе судебною частью въ губерніи или судебной области съ правомъ ревизіи хода и порядка дѣлъ во всѣхъ уѣздныхъ или окружныхъ и мировыхъ судахъ въ губерніи или области.

14) При каждомъ уѣздномъ или окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ имѣть особаго прокурора. При прокурорахъ канце-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ляріи не полагается, но на письмоводство отпускается имъ опредѣленная сумма.

15) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется необходимымъ, министръ юстиціи назначаетъ къ прокурорамъ товарищей.

16) При уѣздныхъ или окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ учреждаются канцеляріи, состоящія, смотря по надобности, изъ одного или нѣсколькихъ секретарей и одного архиваріуса. Прочія необходимыя для канцелярій лица опредѣляются изъ особо отпускаемой на письмоводство суммы, съ зачисленіемъ ихъ въ дѣйствительную государственную службу, или и по найму, какъ гдѣ окажется удобнѣе.

17) При мировыхъ и при уѣздныхъ или окружныхъ судахъ учреждаются должности судебныхъ исполнительныхъ приставовъ.

18) Число мировыхъ судей, а также совѣтниковъ и засѣдателей въ судахъ и палатахъ, равнымъ образомъ, и число секретарей и архиваріусовъ въ канцеляріяхъ и исполнительныхъ приставовъ при уѣздныхъ и мировыхъ судахъ опредѣляется нормальными штатами.

19) Въ замѣнъ общихъ собраній с.-петербургскихъ и московскихъ департаментовъ правительствующаго сената учреждается одинъ верховный кассаціонный судъ, въ С.-Петербургѣ, изъ опредѣленнаго числа сенаторовъ, избираемыхъ всѣми ими въ совокупности и представляемыхъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

20) При кассаціонномъ судѣ учреждается должность особаго оберъ-прокурора и особая канцелярія.

21) Должности предсѣдателей и членовъ, опредѣляемыхъ отъ правительства, а равнымъ образомъ прокуроровъ и секретарей, замѣщаются изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ прохожденіемъ службы или представленіемъ аттестатовъ или инымъ образомъ свои познанія по судебной части.

22) Опредѣленіе на службу по судебному вѣдомству всѣхъ упомянутыхъ лицъ зависитъ по принадлежности отъ главнаго губернскаго или областнаго судьи, прокурора палаты и министра юстиціи, въ предѣлахъ власти, каждому изъ нихъ присвоямой.

23) Порядокъ избранія на должности по судебному вѣдомству отъ всѣхъ сословій въ совокупности опредѣляется особыми правилами. Избираемыя лица утверждаются правительствомъ въ установленной

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

постепенности. На должности, предоставленныя одному сословію, могутъ быть избираемы лица и изъ каждаго другаго.

24) Удаленіе отъ должности секретарей, мировыхъ судей, прокуроровъ, членовъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, допускается не иначе, какъ по суду, за преступленія и проступки, которые предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ.

25) За маловажныя нарушенія должности лицами судебнаго вѣдомства, они могутъ быть подвергаемы взысканіямъ въ особомъ дисциплинарномъ порядкѣ.

Составленіе полнаго проекта судоустройства на основаніи сихъ началъ возложено было на государственную канцелярію, при содѣйствіи чиновъ втораго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и министерства юстиціи *(журн. 1861 года № 48, стр. 1—8)*.

За тѣмъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы, не приступая къ окончательному разсмотрѣнію всѣхъ уставовъ и положеній, касающихся перемѣнъ въ устройствѣ судебной части въ Имперіи, обсуждены были основныя начала судопроизводства гражданскаго и уголовнаго и судоустройства въ общей ихъ совокупности и связи *(сообр. госуд. канц. 1862 г. объ осн. нач. судоустр., стр. 2)*.

Судоустройство и судопроизводство, гражданское и уголовное, состоятъ въ такой тѣсной между собою связи, что невозможно постановить что либо основательное объ одномъ, не имѣя въ виду другаго. Правила судопроизводства опредѣляютъ средства къ возстановленію силы нарушенныхъ законовъ; въ судоустройствѣ установляются власти и органы, коими эти средства приводятся въ дѣйствіе. Тѣмъ не менѣе въ судоустройствѣ указываются формы и обряды, которые должны служить обезпеченіемъ правосудія, а въ уставахъ судопроизводства, гражданскаго и уголовнаго, заключаются указанія того устройства, какое надлежитъ дать судебнымъ властямъ, для отправленія правосудія по установленнымъ началамъ и правиламъ.

Изъ сего слѣдуетъ, во *первыхъ*, что система судоустройства должна вполнѣ зависѣть отъ главныхъ формъ, принятыхъ для судо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

производства гражданскаго и уголовнаго, и во *вторыхъ*, что правильное устройство судебныхъ мѣсть столь же необходимо, какъ и хорошее судопроизводство: ибо безъ судоустройства и самыя совершенныя формы судопроизводства оставались бы безъ всякаго исполненія, или же исполнялись бы не согласно съ существенною своею цѣлью.

Въ главныхъ началахъ судопроизводства заключаются положительныя указанія: какія судебныя мѣста и установленія и въ какомъ приблизительномъ составѣ необходимы для правильнаго отправленія правосудія, и какое они должны имѣть значеніе по степени власти и кругу дѣйствій ихъ. Такимъ образомъ къ главнымъ началамъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства отнесены, между прочимъ, слѣдующія правила·

а. *По гражданскому судопроизводству.*

1) Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной *(ст. 1 и 2 уст. гр. суд.)*.

2) Гражданскія дѣла вѣдаются мировыми судьями, окружными судами, судебными палатами и кассаціоннымъ судомъ *(ст. 11, 29 и 801 уст. гр. суд.)*.

3) Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ: иски малоцѣнные, требующіе по свойству своему разрѣшенія на мѣстѣ и несопряженные съ опредѣленіемъ правъ на недвижимую собственность *(ст. 29 и 31 уст. гр. суд.)*.

4) Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ *(ст. 11 уст. гр. суд.)*.

5) Всѣ дѣла, не подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, начинаются въ окружномъ судѣ, и на всѣ рѣшенія окружнаго суда по симъ дѣламъ допускается апелляція въ судебную палату *(ст. 202 и 743 уст. гр. суд.)*.

6) Судебная палата рѣшитъ всѣ дѣла окончательно и рѣшенія ея въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, могутъ быть отмѣняемы только въ порядкѣ кассаціи *(ст. 801 и 892 уст. гр. суд.)*.

7) Состоящіе при каждомъ судебномъ мѣстѣ прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженныхъ съ интере-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сомъ казны и въ другихъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ *(ст. 343 уст. гр. суд.)*.

8) Докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда, не секретаремъ, но однимъ изъ членовъ, коему поручено было производство дѣла *(ст. 324 и 327 уст. гр. суд.)*.

9) Разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ сосредоточено въ одномъ центральномъ для всей Имперіи судебномъ мѣстѣ, кассаціонномъ судѣ *(ст. 801 уст. гр. суд.)*.

10) Для охраненія правъ тяжущихся сторонъ въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они не могутъ лично ходить по своимъ дѣламъ, установляются присяжные повѣренные *(ст. 14 уст. гр. суд.)*.

11) Исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, при судахъ учреждаемымъ, подъ названіемъ судебныхъ приставовъ *(ст. 937 уст. гр. суд.)*.

6. *По уголовному судопроизводству.*

1) Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной *(ст. 3 осн. пол. уг. суд.)*.

2) Власть обвинительная предоставляется прокурорамъ, которые обязаны обнаруживать преступленія и преслѣдовать виновныхъ *(ст. 4, уст. уг. суд.)*.

3) Власть судебная принадлежитъ мировымъ судьямъ, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и кассаціонному суду *(ст. 33, 543, 854, 878, 916—934 уст. уг. суд.)*.

4) Каждое дѣло рѣшается не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ *(ст. 905 уст. уг. суд.)*.

5) Изслѣдованіе и рѣшеніе дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ ввѣряется мировымъ судьямъ *(ст. 38 уст. уг. суд.)*.

6) По дѣламъ, не подлежащимъ вѣдомству мировыхъ судей, на полицію возлагаются только предварительныя дознанія, а слѣдствія производятся судебными слѣдователями, подъ исключительнымъ надзоромъ прокуроровъ *(ст. 249, 252 и 253 уст. уг. суд.)*.

7) Дѣла эти рѣшаются окружными судами, но не иначе какъ по новѣркѣ слѣдствія посредствомъ передопроса, въ публичномъ засѣданіи суда, подсудимыхъ, свидѣтелей, экспертовъ и другихъ лицъ *(ст. 201 и 202 уст. уг. суд.)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

8) По тяжкимъ преступленіямъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ *(ст. 7 уч. суд. уст.)*.

9) Защита подсудимыхъ предъ судомъ поручается присяжнымъ повѣреннымъ *(ст. 393 уч. суд. уст.)*.

10) Наказанія опредѣляются судомъ не иначе, какъ по выслушаніи предварительныхъ заключеній прокурора *(ст. 736 и 737 уст. уг. суд.)*.

11) Судебныя палаты разсматриваютъ уголовныя дѣла по отзывамъ подсудимыхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ и по протестамъ прокуроровъ; по ревизіи палаты не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимыхъ *(ст. 853 и 854 уст. уг. суд.)*.

12) По важнымъ уголовнымъ дѣламъ, члены палаты могутъ быть командируемы для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ окружнаго суда съ присяжными засѣдателями.

13) Окончательные судебные приговоры могутъ быть отмѣняемы только въ особомъ порядкѣ кассаціи *(ст. 855 уст. уг. суд.)*.

14) Кассаціонный судъ (кассаціонные департаменты правительствующаго сената) разсматриваетъ окончательные уголовные приговоры: по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, или по протестамъ и представленіямъ прокуроровъ.

Начала сіи обозначаютъ, въ общихъ чертахъ, всѣ главнѣйшіе органы судебной дѣятельности. Изъ нихъ, сами собою истекаютъ слѣдующія *основныя начала судоустройства*:

1) судебныя мѣста должны быть установлены въ слѣдующей постепенности, начиная съ низшихъ учрежденій;

а) *мировые суды* единоличные *(ст. 5 осн. пол. судоустр.)*;

б) *окружные суды* въ такомъ составѣ, чтобы не было препятствія къ одновременному въ каждомъ судѣ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ *(ст. 23 осн. пол. судоустр.)*;

в) *судебныя палаты*, въ качествѣ высшей судебной инстанціи *(ст. 39 осн. пол. судоустр.)*;

г) центральный *кассаціонный судъ* (правительствующій сенатъ),

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

который, по обширности Имперіи и множеству жалобъ и протестовъ, могущихъ поступать на его разсмотрѣніе, долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько департаментовъ *(ст. 42 осн. пол. судоустр.)*;

2) при судебныхъ мѣстахъ необходимы особые прокуроры, которые, по множеству и трудности возлагаемыхъ на нихъ занятій, должны имѣть товарищей *(ст. 9 п. 1 осн. пол. судоустр.)*;

3) судебные слѣдователи, бывъ заняты постоянно производствомъ слѣдствій по дѣламъ уголовнымъ, могутъ быть приглашаемы къ засѣданію въ судѣ окружномъ въ качествѣ его членовъ, только при недостаткѣ постоянныхъ членовъ суда, для составленія полнаго присутствія *(ст. 26 осн. пол. судоустр.)*;

4) члены судебныхъ мѣстъ должны быть сами докладчиками подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію дѣлъ; отъ чего канцелярія судебнаго мѣста можетъ состоять только изъ незначительнаго числа лицъ: одного или нѣсколькихъ секретарей и ихъ помощниковъ *(ст. 53 осн. пол. судоустр.)*;

5) для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ составу постоянныхъ судовъ должно присоединять временныхъ присяжныхъ засѣдателей *(ст. 27 осн. пол. судоустр.)*;

6) для защиты тяжущихся и подсудимыхъ должны быть особыя оффиціальныя лица, т. е. присяжные повѣренные *(ст. 9 и 73 осн. пол. судоустр.)*;

7) для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ слѣдуетъ назначить особыхъ судебныхъ приставовъ *(ст. 9 п. 3 осн. пол. судоустр.)*;

Въ основанной на сихъ главныхъ началахъ системѣ судоустройства мировой судъ, первое звѣно судоустройства, рѣзко отличается отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ.

Составъ общихъ судебныхъ мѣстъ долженъ вообще удовлетворять слѣдующимъ главнымъ условіямъ:

1) засѣданія суда должны быть *коллегіальныя*, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ судебнаго мѣста;

2) къ составу каждаго судебнаго мѣста принадлежитъ органъ правительства въ лицѣ *прокурора* или его товарища;

3) подъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ состоятъ *вспомогательныя* учрежденія и чины, не принадлежащіе къ составу судебныхъ мѣстъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

какъ-то: канцеляріи, судебные пристава, присяжные повѣренные и нотаріусы.

Но мировой судъ, учрежденіе коего вызывается особеннымъ свойствомъ нѣкоторыхъ дѣлъ и условіями гражданской жизни обширнаго государства, требующими суда на мѣстѣ, не можетъ соединять въ себѣ условій коллегіальности, участія прокурора и содѣйствія вспомогательныхъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Въ силу самой необходимости и скудости органическихъ силъ судебнаго вѣдомства, мировой судъ не можетъ быть коллегіальнымъ судебнымъ мѣстомъ; поэтому, мировой судья долженъ судить одинъ безъ коллегіи и соединять въ себѣ значеніе примирителя, слѣдователя, повѣреннаго, судьи, нотаріуса и судебнаго пристава, т. е. соединять въ себѣ тѣ разнородныя обязанности членовъ суда, и чиновъ судебнаго вѣдомства, непринадлежащихъ къ составу суда, которыя въ общемъ порядкѣ судоустройства подлежатъ строгому разграниченію. Такимъ образомъ, мировой судья, хотя и входитъ въ рядъ общихъ судебныхъ учрежденій, но по особенности своего положенія и значенія составляетъ отступленіе отъ общаго правила.

Изъ сего обнаруживается, что судебное вѣдомство вообще составляетъ слѣдующія отдѣльныя учрежденія:

1) мировые судьи, коимъ ввѣряется особенная, исключительная власть рѣшать дѣла безъ участія коллегіи, и

2) судебныя мѣста, рѣшающія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи; къ симъ послѣднимъ принадлежатъ:

во 1-хъ) отдѣльныя лица, ограждающія предъ судомъ, отъ имени правительства, неприкосновенность закона и потому въ нѣкоторой степени принадлежащія съ составу суда, именно: прокуроры, товарищи ихъ, оберъ-прокуроры и ихъ товарищи, высшій надзоръ за коими сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, и

во 2-хъ) вспомогательныя лица, участіе коихъ, хотя они и не принадлежатъ къ составу судебныхъ мѣстъ, не только полезно, но даже и необходимо: для предупрежденія тяжбъ, ускоренія производства дѣлъ въ судахъ и наконецъ для самаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Таковы: нотаріусы, которые, правильнымъ совершеніемъ актовъ, предупреждаютъ тяжбы: присяжные повѣренные или адвокаты, т. е. посредники между судомъ и представшими предъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судъ лицами, которые правильнымъ участіемъ своимъ не только ускоряютъ ходъ дѣла, но и содѣйствуютъ къ справедливому ихъ рѣшенію судомъ; секретари канцелярій, совершающіе всѣ акты судебныхъ распоряженій и рѣшеній, и наконецъ судебные пристава, на коихъ возлагается самое исполненіе постановленій суда и которые посему самому суть органы судебной полиціи *(сообр. госуд. канц. 1862 г. стр. 5—8)*.

Существенныя основанія судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, изъ коихъ истекаютъ вышеизложенныя основныя начала судоустройства, объяснены въ основныхъ положеніяхъ по судопроизводству гражданскому и уголовному, и потому здѣсь изложены тѣ только вопросы, которые относятся исключительно до самой организаціи коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ.

Самымъ главнымъ изъ такихъ вопросовъ представляется вопросъ о назначеніи чиновъ судебнаго вѣдомства отъ правительства или по выборамъ.

Вопросъ этотъ принадлежитъ къ самымъ спорнымъ вопросамъ вездѣ и въ особенности у насъ, по поводу различныхъ сословныхъ правъ и преимуществъ.

Защитники назначенія судей по выборамъ доказываютъ преимущества въ семъ отношеніи выборной системы съ *трехъ* различныхъ точекъ зрѣнія: *съ теоретической, съ практической и съ исторической*.

Съ *теоретической* точки зрѣнія защитники выборной системы доказываютъ, что судъ, какъ необходимый въ государствѣ органъ правосудія, можетъ достигнуть истиннаго своего назначенія только въ такомъ случаѣ, когда онъ пользуется общимъ въ государствѣ довѣріемъ: это довѣріе необходимо, какъ самая твердая опора правительства, какъ основное условіе общаго въ государствѣ спокойствія. Но оно не можетъ быть достигнуто, если составъ суда будетъ предоставленъ исключительному усмотрѣнію административныхъ властей, безъ всякаго въ семъ отношеніи участія самаго общества. Они замѣчаютъ, что недостаточно того, чтобы законъ *былъ* хорошъ, необходимо, чтобы онъ кромѣ того и казался *такимъ* въ глазахъ общества. Конечно для человѣка образованнаго достаточно одного внутренняго содержанія въ правилахъ закона, но для

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

массы, для народа, этого мало: необходимо, чтобы въ законѣ выражалась мысль, доступная разумѣнію всѣхъ и каждаго. Въ этомъ отношеніи мысль, что всякій имѣетъ право самъ избрать себѣ мѣстнаго начальника, судью и т. п., гораздо доступнѣе той мысли, что человѣкъ, присланный изъ далека, весьма часто незнающій ни мѣстныхъ условій, ни обычаевъ, будетъ хорошимъ администраторомъ, справедливымъ судьею. Въ сущности назначаются ли судьи по выбору административныхъ властей, или по выбору мѣстныхъ обывателей, и въ томъ и въ другомъ случаѣ они могутъ быть и хорошими и дурными; но общество весьма часто относитъ недостатки должностныхъ лицъ, назначаемыхъ правительствомъ, къ самому правительству, въ особенности если выборъ этихъ лицъ принадлежитъ исключительно его усмотрѣнію. Въ видахъ устраненія такого неудобства, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, въ составѣ судебныхъ мѣстъ необходимо сохранить два элемента: *правительственный и выборный*. Правительству должно быть предоставлено избраніе предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, направляющихъ ходъ дѣлъ, и прокуроровъ, охраняющихъ неприкосновенность закона, а обществу—избраніе мировыхъ судей и всѣхъ совѣтниковъ судовъ, какъ первой, такъ и второй степени. Такое соединеніе двухъ повидимому разнородныхъ элементовъ, устраняя между ними всякую борьбу, поведетъ къ тому согласному дѣйствію всѣхъ членовъ судебныхъ мѣстъ, которое и должно быть главною задачею всякаго государственнаго установленія.

Съ практической точки зрѣнія, защитники выборной системы смотрятъ на выборы должностныхъ лицъ мѣстными обывателями, какъ на лучшее средство, коимъ правительство можетъ пользоваться для избранія своихъ органовъ. Всѣ и вездѣ почти жалуются на недостатокъ людей: выборное начало есть одно изъ дѣйствительныхъ средствъ устранить этотъ недостатокъ. И дѣйствительно: назначеніе отъ правительства есть въ существѣ не что иное, какъ назначеніе однимъ лицомъ, коему правительство довѣряетъ этотъ выборъ, но чѣмъ шире кругъ дѣйствій этого лица, чѣмъ бо́льшее число лицъ предоставлено его выбору, тѣмъ для него труднѣе дѣлается выборъ и тѣмъ менѣе оно имѣетъ возможности назначать людей, съ чувствомъ полной увѣренности въ хорошемъ выборѣ, и потому-то право

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

назначать служащихъ, мало по малу, переходитъ отъ главнаго начальника, коему оно предоставлено по закону, въ руки канцелярій и секретарей, т. е. такихъ лицъ, которыя, при всей своей добросовѣстности, не должны бы пользоваться этимъ правомъ, и при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ не могутъ исполнять его съ полною увѣренностію и убѣжденіемъ въ достоинствѣ избранныхъ ими органовъ правительства.

Совершенно другое, когда выборъ служащихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ обывателей. При самомъ недостаточномъ развитіи общественной жизни, во всякомъ случаѣ мѣстные обыватели знаютъ своихъ сосѣдей, болѣе чѣмъ начальники, живущіе въ отдаленныхъ центрахъ и поставленные, силою самыхъ обстоятельствъ, въ такое отношеніе къ мѣстнымъ жителямъ, которое, само по себѣ, уже есть препятствіе къ тому, чтобы знать людей и сдѣлать хорошій выборъ.

Изъ этого уже ясно видно, что, строго говоря, дурной выборъ служащихъ никакъ не можетъ быть поставленъ въ вину ни начальникамъ частей, отъ коихъ выборъ зависитъ, ни правителямъ ихъ канцелярій: и тѣ и другіе, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, силою самаго закона и служебныхъ отношеній, поставлены въ невозможность знать всѣ лица, коихъ тѣмъ не менѣе должны назначать на вакантныя мѣста, и на практикѣ, по большей части, главные начальники употребляютъ всѣ средства, чтобы предварительно узнать и способности и достоинства опредѣляемыхъ ими должностныхъ лицъ, но тѣмъ не менѣе весьма часто ошибаются. Въ такомъ пространномъ государствѣ, какъ Россія, невозможно будетъ одному лицу назначить всѣхъ совѣтниковъ окружныхъ и областныхъ судовъ: придется отъ министра юстиціи передать эту власть съ практическою цѣлью предсѣдателю палаты; но съ одной стороны, это уронитъ значеніе судей, которые въ глазахъ народа должны быть избираемы высшею въ государствѣ властью, а съ другой, и областной судья, не смотря на то, что онъ долженъ находиться ближе къ мѣсту, не будетъ въ состояніи, по положенію своему, назначать судей во всѣ окружные суды,—а чѣмъ ниже передавать право назначать судей, тѣмъ болѣе роняется ихъ значеніе, и неудивительно, что въ такихъ случаяхъ выборъ лицъ бываетъ нерѣдко основанъ не столько на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

достиженіи главной цѣли—избирать достойныхъ людей,—сколько на произволѣ, который весьма часто руководствуется совершенно иными побужденіями и приводитъ къ весьма неудовлетворительнымъ результатамъ.

Одно изъ самыхъ главныхъ, представляемыхъ нашими практиками, возраженій противъ выборной системы состоитъ въ томъ, что у насъ, при настоящемъ развитіи общественной жизни, общество не пользуется выборнымъ правомъ, потому въ особенности, что не знаетъ лицъ изъ среды которыхъ выборъ производится: поэтому и законъ о выборахъ, весьма полезный по своей цѣли, этой цѣли однако не достигаетъ. Приводятъ разительные примѣры несоотвѣтственнаго выбора людей на самыя важныя должности; но всѣ такіе примѣры едва ли могутъ служить доказательствомъ противъ выборной системы. Чтобы ни говорили о недостаточномъ развитіи у насъ гражданской жизни, во всякомъ случаѣ развитіе жизни, также какъ и огонь, требуетъ матеріала, и слѣдовательно для того, чтобы обыватели *хорошо* пользовались выборнымъ правомъ, надобно, чтобъ они имъ *пользовались*, *какъ могутъ и умѣютъ*, иначе они никогда имъ пользоваться не будутъ, и если дѣйствительно выборное начало *есть*, указываемое самою жизнію, *средство отыскивать людей*, то правительство, безъ выборнаго начала, этимъ средствомъ не будетъ пользоваться вполнѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго, по мнѣнію защитниковъ выборной системы, обнаруживается:

1) что правительству, или правильнѣе сказать, лицамъ, довѣреннымъ отъ правительства, во всякомъ случаѣ труднѣе найти достойныхъ людей на всѣ должности, ихъ назначенію предоставленныя, чѣмъ обывателямъ каждой мѣстности пріискивать людей для опредѣленнаго округа;

2) что довѣренныя отъ правительства лица могутъ, при избраніи служащихъ лицъ, точно также ошибаться, какъ и мѣстные обыватели, но ошибка обывателей падаетъ на нихъ самихъ, а ошибка довѣренныхъ отъ правительства лицъ падаетъ на самое правительство,—что значительно ослабляетъ общее довѣріе, коимъ правительство должно пользоваться.

Наконецъ замѣчаніе, что при выборной системѣ *стѣсняется*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

кругъ избираемыхъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ у насъ въ Архангельскѣ, въ Астрахани и т. п., можетъ быть не будетъ вовсе лицъ достойныхъ избранія,—по мнѣнію защитниковъ выборной системы, не составляетъ противъ нея возраженія, потому, что въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, составляющихъ всегда исключеніе изъ общаго правила, выборъ лицъ, въ силу самой необходимости, переходитъ къ правительству; но въ такихъ случаяхъ нѣтъ соперничества между правительствомъ и обществомъ. Напротивъ, въ такихъ случаяхъ первое доставляетъ необходимую помощь мѣстнымъ обывателямъ: выборное начало есть право мѣстныхъ обывателей, но если они имъ по какимъ бы то ни было причинамъ пользоваться не могутъ, то охраненіе порядка и правосудія всегда составляетъ главную задачу всѣхъ дѣйствій правительства.

Съ *исторической* точки зрѣнія защитники назначенія совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ принимаютъ за основаніе своихъ доводовъ указъ 15-го марта 1801 года (19790), манифестъ 2-го апрѣля 1801 года (19810), манифестъ 2 апрѣля 1801 года (19811), и манифестъ 6-го декабря 1831 года (4989) о порядкѣ дворянскихъ собраній, выборовъ и службы по онымъ.

Основываясь на вышеизложенныхъ указахъ, защитники выборной системы доказываютъ, что выборное право, также какъ и всякое право, должно быть *неприкосновенно*.

Тѣмъ не менѣе они находятъ, что установленная у насъ сводомъ 1857 года система выборовъ имѣетъ свои недостатки, которые ослабляютъ пользу самой системы. Къ такимъ недостаткамъ они относятъ слѣдующіе два:

1) существующія у насъ сословныя преимущества, и

2) срочность службы по выборамъ и проистекающая отъ сего зависимость судей отъ избирателей, несовмѣстная съ достоинствомъ судей.

Но недостатки эти никакъ не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы уничтожать выборное начало въ самомъ его корнѣ; какъ сухія вѣтви живаго дерева, они должны быть отсѣчены, и такое усовершенствованіе выборной системы не представляетъ, по мнѣнію ея защитниковъ, особыхъ затрудненій.

Они предполагаютъ, что первый недостатокъ можетъ быть устра-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ненъ общимъ правиломъ, что чины судебнаго вѣдомства назначаются по выбору всѣхъ сословій безъ изъятія, съ тѣмъ, чтобы каждое сословіе имѣло право избирать лица изъ всѣхъ другихъ сословій, лишь бы избираемыя лица соотвѣтствовали постановленнымъ въ законѣ для занятія судебной должности условіямъ, т. е. соединяли въ себѣ условія образованія, практическихъ свѣдѣній и т. п.; а второй недостатокъ, по предположеніямъ защитниковъ выборной системы, надлежало бы устранить уничтоженіемъ срочности службы по выборамъ, съ тѣмъ, чтобы избранныя лица, точно также какъ и назначенныя отъ правительства, не смѣнялись по истеченіи опредѣленныхъ сроковъ, а проходили судебную карьеру и могли бы имѣть право на полученіе высшихъ должностей по судебному вѣдомству.

Въ отношеніи перваго недостатка защитники выборной системы руководствуются тѣмъ, что соединенные департаменты Государственнаго Совѣта, при обсужденіи общихъ началъ судоустройства въ журналѣ 5 іюня 1861 года № 48, постановили, что предсѣдатели окружныхъ судовъ должны быть назначаемы по выбору *отъ всѣхъ сословій* (ст. 11) и что при семъ всякое сословіе можетъ избирать въ служебныя должности и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ (ст. 23).

Что же касается до втораго недостатка, то защитники выборной системы замѣчаютъ, что неудобства срочной службы по выборамъ очевидны: во 1-хъ, избранные на опредѣленный срокъ судьи, съ одной стороны, стѣсняются признательностію къ тѣмъ, кто ихъ выбралъ, а съ другой, желаютъ обезпечить свое избраніе и на слѣдующій срокъ, и потому не могутъ быть самостоятельными въ отношеніи своихъ избирателей, а зависимость судьи отъ избирателей во всякомъ случаѣ хуже, чѣмъ ихъ зависимость отъ правительства; во 2-хъ, перемѣнные судьи никогда не могутъ пріобрѣсти опытности, необходимой для исполненія ихъ обязанностей; въ 3-хъ, служба по судебному вѣдомству требуетъ долгихъ приготовленій и занятій по изученію права, но если желающій поступить въ судебное вѣдомство имѣетъ въ виду, что для того, чтобы, по истеченіи опредѣленнаго срока, онъ вновь былъ избранъ, ему необходимо угождать избирателямъ, то, при такой непрочности карьеры, едва ли кто рѣшится посвятить себя тяжелымъ занятіямъ для приготовленія къ службѣ по судебному вѣдомству. По

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

всѣмъ этимъ причинамъ, защитники выборной системы предлагали удержать назначеніе совѣтниковъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ, и чтобы кромѣ того избирательное право всѣхъ сословій безъ изъятія ограничивалось извѣстнымъ цензомъ, который составляетъ нѣкоторое ручательство въ томъ, что избиратели сознаютъ свое право.

Хотя въ иностранныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ весьма немногихъ государствъ, и принято основное начало, что *судьи назначаются* правительствомъ, но защитники выборной системы, при всемъ своемъ уваженіи къ иностраннымъ законодательствамъ, не думаютъ, чтобы распространеніе сего правила на Россію привело къ полезнымъ результатамъ. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ основное правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства, существуетъ и *другое* правило, что на судебныя должности назначаются только лица, имѣющія дипломъ на окончаніе курса юридическихъ наукъ и занимавшіяся не менѣе двухъ лѣтъ практическими упражненіями по судебной части. По мнѣнію защитниковъ выборной системы, очевидно, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ возможно найти значительное число юристовъ практиковъ для замѣщенія всѣхъ судебныхъ должностей, возможно установить и правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства; но тамъ, гдѣ нѣтъ въ виду такого числа лицъ, правительству неудобно было бы брать на себя исключительное право замѣщать должности по судебной части.

На основаніи этихъ соображеній, защитники выборной системы предлагали принять основными по этому вопросу началами новаго судоустройства въ Россіи слѣдующія:

1) мировые судьи и всѣ совѣтники, какъ окружныхъ судовъ, такъ и областныхъ палатъ, назначаются по выбору всѣхъ сословій;

2) избирательное право должно ограничиваться условіемъ поземельнаго владѣнія въ округѣ не менѣе 300 десятинъ земли;

3) каждому сословію предоставляется право избирать лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ;

4) предсѣдатели всѣхъ судебныхъ мѣстъ, прокуроры, секретари, судебные пристава и нотаріусы назначаются отъ правительства.

Сколь ни убѣдительными кажутся съ перваго взгляда всѣ выше-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

изложенные доводы защитниковъ выборной системы, тѣмъ не менѣе возраженія ихъ противъ назначенія судей отъ правительства не заслуживаютъ уваженія и предлагаемыя ими основныя начала судоустройства, по вопросу о назначеніи судей по выборамъ или отъ правительства, не могутъ быть приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Общество, чрезъ своихъ выборныхъ, можетъ принимать полезное участіе въ рѣшеніи такихъ дѣлъ, которыя непосредственно его интересуютъ и въ которыхъ его выборные могутъ быть свѣдущими судьями, въ особенности же дѣлъ, относящихся къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и пользамъ. Здѣсь не можетъ быть равнодушія къ выбору представителей общества, потому что хорошій или дурной выборъ отзовется безъ замедленія въ имущественныхъ или другихъ интересахъ избирателей, а всякій дѣйствуетъ обыкновенно съ большею осмотрительностію при выборѣ повѣреннаго для своихъ собственныхъ дѣлъ. Здѣсь нѣтъ мѣста пристрастію, потому что дѣло касается не отдѣльныхъ личностей, а интересовъ, общихъ всѣмъ членамъ собранія; отчего и нельзя опасаться, чтобы выборные изъ угодливости приносили въ жертву интересы своихъ избирателей и свои собственные. Здѣсь сужденія происходятъ о потребностяхъ и пользахъ общества, слѣдовательно о предметахъ общедоступныхъ всѣмъ членамъ его и близко имъ извѣстныхъ, а въ такихъ предметахъ выборныя отъ общества лица могутъ быть наилучшими судьями.

Совсѣмъ въ другомъ видѣ представляется выборная система въ приложеніи ея къ устройству суда по дѣламъ тяжебнымъ и уголовнымъ. Хотя въ дѣлахъ этого рода заинтересованы не одни приносящіе жалобы и отвѣтчики, но и всѣ вообще члены общества, которые не должны быть равнодушны къ правильному отправленію правосудія; однакожъ интересъ всѣхъ неучаствующихъ въ дѣлѣ не имѣетъ непосредственности, а есть интересъ общаго порядка. Между тѣмъ, въ судебныхъ дѣлахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе только къ подсудимымъ и тяжущимся, постановленіе неправильнаго рѣшенія не сопряжено съ нарушеніемъ матеріальныхъ интересовъ выборнаго судьи или его избирателей. Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія, что судить о правѣ—совсѣмъ не то, что судить о мѣстныхъ потребностяхъ и пользахъ. Для удовлетворительнаго отправленія обязанностей судьи нужно имѣть научное юридическое образова-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ніе и спеціальную по судебной части опытность. Естественно, что такихъ лицъ не могутъ избрать изъ среды себя ни сельское, ни городское сословія, и что даже дворянское сословіе немного ихъ найдетъ въ числѣ мѣстныхъ жителей избирательнаго округа. Затрудненія эти не устранятся и предоставленіемъ избирателямъ права выбирать себѣ представителей изъ всѣхъ сословій безразлично.

Сами защитники выборной системы признаютъ, что назначеніе судей по выборамъ можетъ быть удержано не иначе, какъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы судьи избирались единожды на всю жизнь, а не на опредѣленный срокъ; но такое измѣненіе выборнаго права подрываетъ его въ самомъ корнѣ. Выборная система только и имѣетъ значеніе при условіи, чтобы выборныя лица оставались на мѣстахъ, доколѣ пользуются довѣріемъ общества, чтобы выборы производились на срочное время, по прошествіи котораго избиратели могли бы устранить лица, неоправдавшія ихъ довѣрія, и выбрать себѣ другихъ представителей. Срочность есть одно изъ непремѣнныхъ условій выборной системы, которая тѣмъ дѣйствительнѣе, чѣмъ короче сроки возобновленія выборовъ. Въ этомъ свойствѣ выборной системы заключается одна изъ главныхъ причинъ, почему выборное право не привилось къ судоустройству въ западной Европѣ, гдѣ условія общественной жизни представляли бы менѣе препятствій къ назначенію судей по выборамъ, но гдѣ сознается несовмѣстность выборной системы съ началомъ несмѣняемости судей, обезпечивающимъ и занятіе должностей по судебному вѣдомству людьми достойными, и самостоятельность судей.

Трудно согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ защитниковъ выборной системы, что общество имѣетъ болѣе способовъ, чѣмъ правительство, къ выбору достойныхъ судей. Не должно терять изъ вида, что при предполагаемомъ соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ округъ и нѣсколькихъ губерній въ одну область, производство общихъ выборовъ по округамъ и областямъ внесетъ еще новыя затрудненія въ выборную систему. Наконецъ выборы не могутъ быть открываемы по поводу каждой ваканціи на судебную должность, а должны происходить только въ опредѣленные сроки. Слѣдовательно, при выборной системѣ, на всѣ судебныя должности надобно будетъ избирать кандидатовъ, которые могли бы занимать упраздняющіяся мѣста до но-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

выхъ выборовъ. Такимъ образомъ, при выборной системѣ необходимо избирать двойное число лицъ противъ того, которое потребовалось бы при своевременномъ опредѣленіи судей отъ правительства, а это составляетъ важное затрудненіе тамъ, гдѣ сильно чувствуется недостатокъ въ людяхъ, могущихъ исполнять удовлетворительно судебныя обязанности. Еслибы даже выборы производились безукоризненно, съ желаніемъ избрать лучшихъ людей; еслибы избиратели находили у себя подъ рукою лица, могущія отправлять удовлетворительно обязанности по судебному вѣдомству: то и въ такомъ случаѣ свѣдѣнія избирателей были бы недостаточны для правильнаго сужденія о томъ, можетъ ли избираемое ими лицо быть хорошимъ судьею. Дѣйствительно, избиратели могутъ знать бо́льшею частію только одну свѣтскую сторону жизни кандидата на должность, только тѣ его способности и познанія, которыя выказываются въ свѣтскихъ разговорахъ. Но такія свѣдѣнія вовсе не опредѣляютъ качествъ достойнаго судьи и даже далеки отъ тѣхъ, кои могутъ доставить тщательное развѣдываніе о прежней жизни или службѣ ищущаго мѣста и строгое испытаніе его въ познаніяхъ и въ судебномъ дѣлопроизводствѣ. Если при этомъ принять во вниманіе, что при выборной системѣ нравственная отвѣтственность за выборъ недостойныхъ судей, падая на все общество избирателей, такъ дробится, что дѣлается ничтожною, и что въ такомъ случаѣ каждый избиратель сваливаетъ свою вину на другихъ, то нельзя не придти къ заключенію, что выборная система представляетъ не *болѣе*, но несравненно *менѣе* средствъ къ выбору лицъ, достойныхъ званія судьи.

Опредѣленіе судей отъ правительства представляетъ болѣе ручательствъ въ хорошемъ судоустройствѣ, нежели выборная система, которая никакими законодательными мѣрами не можетъ быть приспособлена къ правильной судебной организаціи, потому что несовмѣстна ни съ осмотрительностію избранія въ судьи, ни съ самостоятельностію ихъ, ни съ судебною карьерою, возможною только при назначеніи судей не на срочное время, а пожизненно. Не во власти закона сдѣлать, чтобы избиратели дорожили столько же общимъ порядкомъ и общимъ благомъ, какъ своими собственными выгодами и пользами, и чтобы они вслѣдствіе того избирали судей съ такою же осмотрительностію, съ какою избираютъ для себя по-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вѣренныхъ. Если выборная система назначенія судей существуетъ въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и въ Швейцаріи, то это объясняется совершенно особенною въ сихъ странахъ организаціею какъ государства, такъ и общества.

Выборная система можетъ имѣть у насъ только частное приложеніе къ назначенію мировыхъ судей и присоединяемыхъ къ окружнымъ судамъ, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжныхъ засѣдателей. Мировыхъ судей предполагается назначать изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ всѣмъ избирателямъ, и достоинство сихъ судей не обусловливается такими способностями и познаніями, о которыхъ трудно было бы судить избирателямъ: почему и выборная система можетъ быть примѣнена къ назначенію мировыхъ судей безъ особенныхъ затрудненій. Что же касается присяжныхъ засѣдателей, то они, по самому назначенію своему, не могутъ быть иными, какъ выборными лицами и притомъ выборными при условіяхъ, сколь возможно менѣе стѣснительныхъ и, слѣдовательно, сколь можно болѣе удобоисполнимыхъ.

Хотя защитники выборной системы, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, ссылаются на три указа 1801 года, изъ коихъ однимъ возстановленъ прежній порядокъ опредѣленія членовъ уѣздныхъ и земскихъ судовъ по выбору дворянства, а другими двумя подтверждены права и преимущества, дарованныя грамотою дворянскою и городовымъ положеніемъ, и на указъ 6-го декабря 1831 года, коимъ и предсѣдатели палатъ причислены къ числу лицъ, назначаемыхъ по выборамъ; но едва ли эта ссылка можетъ имѣть важное значеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что никакія учрежденія не должны быть измѣняемы безъ основательныхъ причинъ. Но безспорно и то, что никакія учрежденія не могутъ быть установляемы на вѣчныя времена, потому что въ самомъ назначеніи ихъ удовлетворять современнымъ потребностямъ государства, заключается надлежащее основаніе къ ихъ измѣненію, соотвѣтственно вновь возникающимъ потребностямъ. Предположенія защитниковъ выборной системы, чтобы предсѣдатели окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ назначались отъ правительства и чтобы каждый членъ суда былъ избираемъ всѣми сословіями въ совокупности, не обращая вниманія на то, что избираемый не принадлежитъ къ сословію избирателей, также заключаютъ въ себѣ существенныя отступленія отъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вышеупомянутыхъ указовъ. При учрежденіи на раціональныхъ основаніяхъ новаго судоустройства, соотвѣтствующаго современнымъ потребностямъ, невозможно удержать безъ измѣненія всѣ старыя формы, потому, что всякая форма должна соотвѣтствовать своему содержанію. Нельзя считать ни чьи права нарушенными, коль скоро новое учрежденіе доставляетъ болѣе огражденій всѣмъ состояніямъ людей. Хотя нынѣ дворянское и городское сословія выбираютъ въ судебныя мѣста своихъ представителей, но, при неудовлетворительной организаціи суда, представители эти не имѣютъ надлежащаго значенія, и дѣла рѣшаются въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ—подъ вліяніемъ секретарей, а въ палатахъ—подъ вліяніемъ членовъ, назначаемыхъ отъ правительства, и секретарей. Притомъ, по своду 1857 года, важнѣйшія уголовныя дѣла о крестьянахъ рѣшаются окончательно въ уголовныхъ палатахъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ членовъ, избираемыхъ крестьянами, а важнѣйшія дѣла о дворянахъ рѣшаются въ сенатѣ, въ которыхъ присутствуютъ только лица, назначенныя верховною властью. Предлагаемое новое судоустройство не только удерживаетъ сословное представительство въ назначеніи мировыхъ судей и присяжныхъ засѣдателей окружныхъ судовъ, но и даетъ этому представительству дѣйствительное значеніе, и даже увеличиваетъ власть сословныхъ представителей, предоставляя имъ, въ качествѣ присяжныхъ, окончательное опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ. Въ порядкѣ суда, это одно право важнѣе всѣхъ прочихъ, въ совокупности взятыхъ. Въ немъ вполнѣ осуществляется то положеніе жалованныхъ грамотъ и привилегій, что лица высшихъ состояній должны быть судимы не иначе, какъ своими сословными судьями или при ихъ участіи. Нельзя при семъ не замѣтить, что областной палатѣ предполагается дать власть, принадлежавшую сенату, въ которомъ не засѣдали выборные судьи. Очевидно, что такимъ образомъ въ новомъ учрежденіи всѣ состоянія, а въ томъ числѣ и высшія, не только не теряютъ какихъ либо дѣйствительныхъ правъ, но пріобрѣтаютъ еще новыя, несравненно важнѣйшія прежнихъ. Но именно потому, что сословнымъ представителямъ дается важная и рѣшительная власть въ учрежденіи изъ нихъ при окружныхъ судахъ присяжныхъ засѣдателей, постоянные члены сихъ судовъ, которые въ уголовныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

дѣлахъ должны прилагать законы къ рѣшеніямъ присяжныхъ, могутъ быть назначаемы только отъ правительства *(сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 29—49)*.

Вслѣдствіе сего, принято за основное начало судоустройства, что мировые судьи и присоединяемые къ окружнымъ судамъ присяжные засѣдатели назначаются по выборамъ сословій *(ст. 13 и 27 осн. пол. судоустр.)*, а предсѣдатели и члены окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и всѣ прочіе судебные чины опредѣляются отъ правительства *(ст. 25, 39, 46, 48 и 70 осн. пол. судоустр.)*.

Условія образованія каждаго изъ судебныхъ мѣстъ въ особенности и каждаго изъ принадлежащихъ къ судебному вѣдомству установленій.

1) Объ окружномъ судѣ и о присяжныхъ засѣдателяхъ (осн. пол. ст. 22—38).

Окружной судъ есть первая степень суда въ системѣ общихъ, т. е. *коллегіальныхъ*, судебныхъ мѣстъ. Въ основныхъ положеніяхъ гражданскаго судопроизводства принято общимъ правиломъ, что за исключеніемъ спеціальнаго вѣдомства мировыхъ судовъ, въ окружныхъ судахъ гражданскія дѣла могутъ производиться на всякую сумму; и на всѣ рѣшенія окружнаго суда, независимо отъ суммы, допускается апелляція въ судебную палату, чѣмъ и оканчивается все апелляціонное производство *(ст. 202 уст. гр. суд.)*. Съ одной стороны это справедливо: ибо нѣтъ основанія большой цѣнѣ иска давать привилегію предъ малою и установлять совершенно произвольную случайную черту суммы, которой дѣло должно достигнуть, чтобы получить права на входъ въ высшую инстанцію. Съ другой стороны, такое правило и проще и для всѣхъ яснѣе, и удобнѣе въ примѣненіи къ дѣлу, ибо оно уничтожаетъ всѣ затрудненія и пространныя производства объ оцѣнкѣ предмета тяжбы или исчисленія цѣны иска.

Для рѣшенія важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ, къ *постоянному* составу окружнаго суда присоединяются *временные* присяжные засѣдатели.

Вопросъ о порядкѣ назначенія сихъ засѣдателей возбуждалъ первоначально много разнообразныхъ предположеній.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Прежде всего предложено было поручить составленіе общаго списка присяжныхъ засѣдателей каждаго уѣзда комитету, состоящему изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы и всѣхъ мировыхъ посредниковъ уѣзда, съ тѣмъ, чтобы комитетъ сей имѣлъ право включать въ общій списокъ присяжныхъ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которыхъ онъ признаетъ способными къ исполненію обязанности присяжныхъ, безъ различія сословій, къ коимъ землевладѣльцы принадлежатъ. Изъ сего общаго списка предоставить губернатору избирать окончательный списокъ присяжныхъ на предстоящій періодъ засѣданій, также не стѣсняясь сословными преимуществами.

Защитники такой системы назначенія присяжныхъ основывали свое мнѣніе преимущественно на томъ предположеніи, что судъ присяжныхъ есть учрежденіе чисто юридическое, а не политическое, и что въ сущности не представляется никакой надобности, чтобы присяжные были *избираемы мѣстными обывателями*. Необходимо, чтобы они были *избраны изъ мѣстныхъ обывателей* и составляли въ судѣ особый *временной* элементъ въ противоположность *постоянному* его составу. Посему, предложено было возложить *предварительное* избраніе присяжныхъ на особый комитетъ, составленный изъ представителей всѣхъ нашихъ сословій, а *окончательное* ихъ избраніе на высшую административную власть въ губерніи, т. е. на губернатора.

Это предположеніе признано крайне неудобнымъ потому, что въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуютъ присяжные, на практикѣ обнаружено, что подобные комитеты составляютъ списки присяжныхъ весьма небрежно и вообще предоставленіе высшей административной власти, т. е. губернатору, составленія окончательнаго списка присяжныхъ, было бы несогласно съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной.

Взамѣнъ такой системы для избранія присяжныхъ была предложена другая, также въ послѣдствіи отвергнутая. Сущность этой системы состояла въ томъ, чтобы составлять *три отдѣльные списка* по сословіямъ. Въ *первый списокъ* предполагалось вносить всѣхъ мѣстныхъ дворянъ, имѣющихъ право быть избранными въ какую либо должность по выборамъ, или состоящихъ на государственной службѣ, по всѣмъ вѣдомствамъ, кромѣ судебнаго; во *второй спи-*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сокъ, всѣхъ мѣстныхъ и городскихъ жителей, пользующихся правомъ участія въ дѣлахъ собранія, а равно состоящихъ на общественной службѣ въ городѣ. Опредѣленіе порядка составленія означенныхъ двухъ списковъ не представляло никакого затрудненія: назначеніе въ присяжные засѣдатели *по первому списку* полагалось предоставить уѣздному предводителю дворянства, а *по второму*, городскому головѣ, по соглашенію съ обществами. Но затрудненія возникли при обсужденіи порядка составленія *третьяго списка:* присяжныхъ засѣдателей отъ сельскихъ обывателей. Предоставить назначать ихъ обыкновеннымъ порядкомъ выборовъ по волостямъ неудобно въ томъ отношеніи, *во первыхъ*, что это привело бы одновременно въ движеніе большое количество людей; *во вторыхъ*, что сельскіе обыватели, не сознавая съ перваго раза всей важности обязанностей присяжныхъ засѣдателей, избрали бы людей, иногда не вполнѣ соотвѣтствующихъ этому назначенію, и *въ третьихъ*, контроль составленнаго такимъ образомъ списка былъ бы весьма затруднителенъ, потому что мировому судьѣ, или предназначенному для сего другому лицу, не могутъ быть извѣстны всѣ избранные. Для устраненія этихъ неудобствъ, сдѣлано было предложеніе включить въ *третій списокъ:* всѣхъ избранныхъ въ очередные судьи волостныхъ судовъ и добросовѣстныхъ волостныхъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ, поручивъ составленіе этого списка мѣстному мировому судьѣ. При семъ было замѣчено, что при такомъ порядкѣ присяжные засѣдатели отъ сельскихъ обывателей будутъ готовы при первомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судопроизводства и, кромѣ того, будутъ состоять изъ людей, въ нѣкоторой мѣрѣ знакомыхъ съ судебными обязанностями и болѣе или менѣе извѣстныхъ мѣстному мировому судьѣ *(сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 50—53)*.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса признано, что одни изъ условій, опредѣляющихъ законныя качества для назначенія въ присяжные, должны быть внѣшнія, какъ то: опредѣленный возрастъ, жительство въ извѣстномъ мѣстѣ, владѣніе имуществомъ и т. п., а другія, внутреннія, къ коимъ принадлежатъ признаки извѣстной степени развитія образованія, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. *Внѣшнія* качества указываютъ только на способность быть присяжнымъ, а *внутреннія*, составляютъ необходимое условіе

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

самаго права быть имъ. На этомъ различіи основано и различіе въ составленіи списковъ первоначальныхъ или общихъ и окончательныхъ или очередныхъ. Въ первоначальные списки должны быть внесены всѣ, безъ различія по сословіямъ, мѣстные обыватели, которые соединяютъ въ себѣ внѣшнія законныя условія: ибо званіе присяжныхъ есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклоняться ни одинъ членъ общества, способный нести ее, и потому всякаго, удовлетворяющаго внѣшнимъ законнымъ признакамъ способности быть присяжнымъ, должно вносить въ первоначальный списокъ. Въ такомъ видѣ составленіе первоначальныхъ списковъ присяжнымъ, какъ дѣло чисто исполнительное, не требуетъ коллегіальнаго обсужденія, и для сего достаточно означенія всѣхъ мѣстныхъ обывателей, обязанныхъ по закону нести повинность присяжнаго; что впрочемъ не можетъ быть дѣлаемо безъ высшаго надзора начальника губерніи, какъ главнаго блюстителя общественнаго порядка въ подвѣдомственной ему мѣстности *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 5 и 6)*.

На основаніи сихъ послѣднихъ соображеній составлены статьи 27—34 основныхъ положеній судоустройства.

2) О судебныхъ палатахъ (осн. пол. ст. 39—41).

Судебная палата должна быть окончательною аппелляціонною инстанціею; а въ дѣлахъ уголовныхъ, кромѣ того, отъ нея будетъ зависѣть, по преступленіямъ болѣе важнымъ, разрѣшеніе вопроса о преданіи подозрѣваемыхъ суду или объ оставленіи ихъ безъ преслѣдованія и вообще разсмотрѣніе дѣлъ уголовныхъ во второй и послѣдней инстанціи по отзывамъ подсудимыхъ и другихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и по протестамъ прокуроровъ, въ случаяхъ законами опредѣленныхъ. По этому и составъ палаты долженъ соотвѣтствовать важности ея занятій; а такъ какъ правильность рѣшеній въ высшемъ судебномъ мѣстѣ обезпечивается не только тѣмъ, что оно состоитъ изъ лучшихъ юристовъ, но и тѣмъ, что въ немъ дѣла обсуждаются большимъ числомъ судей, чѣмъ въ низшемъ мѣстѣ, то при первоначальномъ обсужденіи сего вопроса предполагалось усилить составъ палаты, и раздѣлить ее на департаменты, съ тѣмъ, чтобы въ общемъ со-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

браніи всѣхъ департаментовъ палаты долженъ предсѣдательствовать *главный областной судья*.

Главному областному судьѣ предполагаюсь предоставить надзоръ за успѣшнымъ и правильнымъ производствомъ дѣлъ во всѣхъ подвѣдомыхъ палатѣ судебныхъ мѣстахъ и для сего присвоить ему положеніе, вполнѣ независимое отъ правительственныхъ властей въ губерніи. Всѣ дѣла и дѣйствія судебнаго свойства подчинить надзору сего лица, подъ его наблюденіемъ, или по его выбору, замѣщать низшія должности въ судебныхъ мѣстахъ; предоставить ему право устроивать порядокъ въ производствѣ дѣлъ, давать кому слѣдуетъ указанія и правила относительно дисциплинарнаго порядка и исправлять дисциплинарныя упущенія; на его обязанность возложить ревизію судебныхъ мѣстъ его области и наблюденіе за ихъ дѣйствіями; принятіе жалобъ на медленность въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ и канцелярій и мѣръ къ ея прекращенію и устраненію на будущее время; принятіе жалобъ на притѣсненія и направленіе дѣлъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, какъ гражданской такъ и уголовной, по жалобамъ частныхъ лицъ, по указаніямъ прокуроровъ и по собственному усмотрѣнію (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 54 и 55*).

Предположеніе объ учрежденіи главнаго областнаго судьи не принято и взамѣнъ сего постановлено, что въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты долженъ предсѣдательствовать одинъ изъ ихъ предсѣдателей, по назначенію Государя Императора (*журн. 1862 г. № 65, стр. 326*).

3) О правительствующемъ сенатѣ (осн. пол. ст. 42—46).

Сенатъ не долженъ быть аппелляціоннымъ судомъ, такъ какъ послѣдній предѣлъ апелляціи будетъ въ областныхъ палатахъ. Дальше ихъ не пойдетъ апелляція, то есть жалоба на неправильное рѣшеніе по существу дѣла, на неправильное уразумѣніе обстоятельствъ дѣла и доказательствъ. Но какъ весьма часто могутъ встрѣчаться случаи такого нарушенія существенныхъ правилъ и обрядовъ судопроизводства и такого неправильнаго примѣненія законовъ, что нельзя счесть рѣшеніе истиннымъ судебнымъ рѣшеніемъ, то на подобные случаи,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

для возстановленія нарушеннаго порядка, слѣдуетъ дозволить приносить жалобу кассаціонному суду (правительствующему сенату). Такимъ образомъ, въ сенатѣ будетъ сосредоточено верховное наблюденіе за единообразнымъ и правильнымъ примѣненіемъ закона. Сенатъ будетъ завѣдывать не апелляціею, а тѣмъ, что обыкновенно называется кассаціею судебныхъ рѣшеній *(сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 55 и 56)*.

4) О прокурорахъ (осн. пол. ст. 47—52).

Сущность прокурорской обязанности заключается въ охраненіи силы закона, обнаруженіи всякихъ нарушеній законнаго порядка и требованіи распоряженій къ возстановленію онаго. Прокуроры должны быть ходатаями, защитниками и представителями въ дѣлахъ, касающихся до казны, до государственныхъ имуществъ, до Государева имущества, а также лицъ, которыя неспособны защищать себя, и потому нуждаются въ опекѣ государственной власти. Они обязаны возбуждать дѣла безгласныя, требовать изслѣдованія и обвинять, отъ имени государства, всѣхъ подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ или проступкахъ. При соединеніи въ лицѣ прокурора столь важныхъ обязанностей необходимо всячески ограничить его распорядительную власть, но для того, чтобы дать имъ всѣ способы къ исполненію ихъ обязанностей, надлежитъ: 1) облегчить прокурорамъ собираніе свѣдѣній во всѣхъ мѣстахъ, откуда они могутъ извлечь ихъ, и открыть имъ доступъ къ дѣламъ всякаго присутственнаго мѣста; 2) подчинить имъ по предмету дознаній и розысканій о преступленіяхъ и проступкахъ, полицейскіе чины и 3) дать правильный исходъ дѣятельности прокуроровъ и указать ей твердую точку опоры. Сношенія свои прокуроры могутъ имѣть со всѣми мѣстами и лицами въ кругѣ своего вѣдомства, но для того, чтобы дать ходъ своимъ замѣчаніямъ и соображеніямъ, они должны обращаться къ органамъ судебной власти: къ судебнымъ слѣдователямъ и къ суду. Въ надзорѣ за производствомъ слѣдствій прокуроры дѣйствуютъ на томъ же основаніи, то есть въ качествѣ лицъ, имѣющихъ право указывать, обнаруживать, настаивать. Всѣ мѣста заключенія арестантовъ должны быть открыты имъ во всякое время дня и ночи, и они обязаны, какъ можно чаще,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

осматривать арестантовъ, чтобъ имъ было всегда извѣстно, за что и на какомъ основаніи кто содержится.

Изъ сего видно, что обязанности прокуроровъ весьма многосложны и разнообразны: поэтому, не достаточно было бы ограничиться назначеніемъ къ каждому судебному мѣсту по одному прокурору, а необходимо сверхъ того каждому изъ нихъ назначить товарищей, соображаясь при этомъ съ обязанностями прокуроровъ того или другаго судебнаго мѣста. Такъ какъ на окружныхъ прокуроровъ, кромѣ общихъ прокурорскихъ обязанностей, преимущественно возлагается наблюденіе за преслѣдованіемъ преступленій и за ходомъ слѣдствій, то главная цѣль учрежденія при нихъ товарищей заключается въ томъ, чтобы приблизить прокурорскій надзоръ къ каждой мѣстности (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 56 и 57*).

При общемъ собраніи кассаціоннаго суда учреждается должность особаго оберъ-прокурора, а при каждомъ департаментѣ кассаціоннаго суда полагается его товарищъ. На нихъ, кромѣ наблюденія за правильностію дѣлопроизводства и завѣдыванія канцеляріями кассаціоннаго суда, возлагается обязанность давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассаціонномъ судѣ, такъ какъ дѣла эти столь важны, что должны разсматриваться съ особенною тщательностію. Первоначально предполагалось назвать ихъ генералъ-прокуроромъ и его товарищемъ, но предположеніе это не принято (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 58*).

5) О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ (осн. пол. ст. 53—56).

Для устраненія вліянія канцелярій на рѣшеніе судебныхъ дѣлъ, докладъ дѣлъ во всѣхъ судахъ, не исключая и кассаціоннаго, возлагается на обязанность членовъ судовъ. Такимъ образомъ, дѣятельность канцелярій судебныхъ мѣстъ ограничивается исключительно однимъ письмоводствомъ, т. е. веденіемъ входящихъ и исходящихъ реестровъ, составленіемъ, по распоряженію присутствія, протоколовъ, изготовленіемъ копій съ постановленныхъ судомъ рѣшеній, для выдачи сихъ копій участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и т. п. (*сообр. госуд. канц. 1862 г., стр. 58*).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ (осн. пол. ст. 57—69).

Число судебныхъ мѣстъ должно значительно сократиться. Вмѣсто трехъ судебныхъ инстанцій: уѣзднаго суда, гражданской и уголовной палаты и правительствующаго сената, должны остаться только двѣ: окружный судъ и судебная палата. Нѣсколько уѣздныхъ судовъ должны быть соединены въ одинъ окружной, а нѣсколько губернскихъ палатъ въ одну областную.

Въ коллегіальныхъ собраніяхъ суда первой степени должно быть не менѣе *трехъ* членовъ *(ст. 140)*; въ собраніяхъ судовъ второй степени первоначально предполагалось имѣть не менѣе *пяти* членовъ и наконецъ въ собраніи высшаго въ Имперіи суда кассаціоннаго не менѣе *семи* членовъ. Эта мысль была основана на томъ предположеніи, что при пересмотрѣ рѣшенія одного суда, болѣе значительный составъ высшаго суда даетъ болѣе гарантіи въ томъ, что вновь постановляемое рѣшеніе будетъ справедливѣе отмѣненнаго.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса не признано нужнымъ постановлять въ законѣ особое о семъ правило, ибо смотря по числу дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію суда, и число членовъ можетъ быть увеличено; въ такомъ случаѣ судебное мѣсто можетъ быть раздѣлено на присутствія, отдѣленія или департаменты *(ст. 78, 111 и 114 учр. суд. уст.)*.

На одного изъ членовъ присутствія возлагается обязанность предсѣдателя. Предсѣдатель участвуетъ въ рѣшеніи дѣлъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаетъ за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ. Всѣ дѣйствія, въ коихъ требуется распоряженіе или неизбѣжное по ходу дѣла, или не допускающее отлагательства, и при томъ такое, которое истекаетъ не изъ противорѣчивыхъ объясненій между сторонами, должны быть предоставлены личной власти предсѣдателя. Наконецъ, предсѣдатель управляетъ канцеляріею суда и руководствуетъ ее въ формахъ дѣлопроизводства.

Что же касается до вопросовъ чисто судебнаго свойства по предметамъ спорнымъ, или такимъ, въ коихъ сужденію предшествуютъ противорѣчивыя объясненія сторонъ, а равно и до вопросовъ, разрѣшеніе коихъ можетъ дать направленіе дѣлу, оказать прямое или косвен-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ное дѣйствіе на существо дѣла и послѣдующее рѣшеніе, то всѣ такіе вопросы должны быть разрѣшаемы присутствіемъ суда; равнымъ образомъ и допросы всякаго рода должны производиться въ присутствіи суда.

Засѣданія судебныхъ мѣстъ могутъ быть: распорядительныя, судебныя и общія. *Распорядительныя* засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ для обсужденія наказовъ и для совѣщаній, касающихся управленія судебною частію. Они должны происходить періодически, напримѣръ: одинъ или два раза въ недѣлю, или же въ чрезвычайныхъ случаяхъ по приглашенію въ окружномъ судѣ предсѣдателя сего суда, а въ судебной палатѣ, по приглашенію предсѣдателей ея департаментовъ *(ст. 150—153 учр. суд. уст.)*.

Судебныя засѣданія назначаются для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ и происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, подсудимыхъ и постороннихъ лицъ *(ст. 139—153 учр. суд. уст.)*. Естественнымъ послѣдствіемъ сего правила должно быть то постановленіе, что каждое состоявшееся въ судѣ публично рѣшеніе можетъ быть и напечатано какъ самимъ судомъ, постановившимъ его, такъ и посторонними лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, съ сохраненіемъ должнаго уваженія къ суду *(тамъ же, ст. 165)*. Преслѣдованіе нарушеній сего рода возложено на обязанность прокуроровъ суда, какъ лицъ, коимъ по закону вообще принадлежитъ власть обвинительная и преслѣдованіе преступленій. Судебнымъ мѣстамъ вмѣняется въ обязанность рѣшать дѣла на точномъ основаніи существующаго закона; но о всякомъ случаѣ, возбудившемъ недоумѣніе, сообщать, послѣ рѣшенія дѣла, состоящему при судѣ прокурору, для представленія установленнымъ для сего порядкомъ, чрезъ министра юстиціи, на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта *(ст. 156 учр. суд. уст.)*.

Наконецъ, *общія собранія* всѣхъ отдѣленій или департаментовъ судебныхъ мѣстъ составляются: *(тамъ же, ст. 160—162)* для разрѣшенія дѣлъ о дисциплинарномъ взысканіи съ лицъ судебнаго вѣдомства, для обсужденія вопросовъ и правилъ о внутреннемъ порядкѣ и устройствѣ судебныхъ мѣстъ, сомнѣній и затрудненій, встрѣчающихся на практикѣ въ примѣненіи новыхъ правилъ судопроизводства, для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мѣстахъ и наконецъ во всѣхъ другихъ важнѣйшихъ случаяхъ, по усмотрѣнію предсѣдателя судебнаго мѣста.

Изъ числа сихъ дѣлъ и вопросовъ одни будутъ обсуждаемы лишь совѣщательно, для разъясненія, или для принятія къ свѣдѣнію—*(отчеты)*, другіе будутъ обсуждаемы съ тою цѣлью, чтобы придти къ рѣшенію, долженствующему получить обязательную силу *(наказы)*.

Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ необходимы для наблюденія со стороны высшаго правительства за правильностію и успѣшностію отправленія правосудія въ государствѣ, и для разныхъ государственныхъ соображеній и могутъ быть весьма полезны для научныхъ изслѣдованій *(тамъ же, ст. 174—185)*.

При составленіи *наказовъ (тамъ же, ст. 166—173)* принято во вниманіе, что было бы весьма трудно во внутренней дисциплинѣ судебнаго и канцелярскаго дѣла отдѣлить съ перваго раза правило на случай, на время, отъ правила, имѣющаго постоянное значеніе и подлежащаго безусловному исполненію. Правила сего послѣдняго рода, если съ ними соединяется форма гражданскаго или уголовнаго права, или же частный интересъ, входятъ въ составъ закона; изъ правилъ же чисто дисциплинарныхъ найдется не много такихъ, которымъ слѣдовало бы придавать общую обязательную силу, какъ бы силу закона. Большею частію подобныя правила всего удобнѣе могутъ быть выражены въ формѣ приказаній и распоряженій предсѣдателя суда. Поэтому, неудобно вмѣщать въ наказы всѣ распоряженія и дѣйствія, зависящія отъ предсѣдателя по предоставленной ему власти. Затѣмъ, къ существеннымъ предметамъ наказовъ слѣдуетъ отнести опредѣленіе обязанностей лицъ судебнаго вѣдомства, касающихся до способовъ исполненія законовъ судопроизводства; время начатія засѣданій суда; порядокъ докладовъ и движенія дѣлъ; порядокъ производства оныхъ въ канцеляріи и устройства архива; порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Въ числѣ сихъ послѣднихъ предметовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣлопроизводства и внутренней дисциплины въ судебныхъ мѣстахъ, нѣкоторые требуютъ твердыхъ и постоянныхъ правилъ, такъ напримѣръ: необходимо установить для канцеляріи форму реестровъ и книгъ, журналовъ, протоколовъ, повѣстокъ и т. п., а также порядокъ сдачи и принятія дѣлъ въ архивъ, порядокъ храненія денежныхъ суммъ и вещей. Но неудоб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

но было бы установлять постоянныя правила, въ видѣ закона, для доклада и движенія дѣлъ. Невозможно опредѣлить заранѣе, въ какой срокъ, напримѣръ, слѣдуетъ окончить дѣло, составить бумагу, ибо не всѣ бумаги одинаковы: всѣ эти правила нельзя будетъ прочно установить вдругъ и сразу: одинъ только опытъ можетъ доказать, что и какъ удобнѣе устроить.

Согласно съ сею мыслью составлена статья 64 основныхъ положеній судоустройства *(сообр. гос. канц. 1862 г., стр. 62—67)*.

Удовлетворительное отправленіе правосудія зависитъ болѣе отъ достоинства судей, чѣмъ отъ совершенства законовъ.

Поэтому, одною изъ главныхъ задачъ законодательства должно быть изысканіе способовъ къ привлеченію на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію на этомъ поприщѣ лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Достоинство судьи зависитъ не только отъ его способностей и юридическихъ познаній, но и отъ нравственныхъ его качествъ: безпристрастія, прилежанія, самоотверженія и той къ юридическимъ занятіямъ наклонности, которая лучше всего обезпечиваетъ и пріобрѣтеніе имъ полезныхъ для судьи свѣдѣній, и терпѣливое перенесеніе имъ всѣхъ тягостей постояннаго труда, требующаго зрѣлаго размышленія. Нѣтъ сомнѣнія, что лица, обладающія всѣми этими качествами, суть весьма рѣдкія явленія между служебными дѣятелями. Но именно потому, что для судебнаго вѣдомства требуются лучшіе люди; что они должны нести съ самоотверженіемъ тяжелое бремя своихъ обязанностей, и что они обречены на неизбѣжную борьбу съ искушеніями, несправедливыми нареканіями и даже съ мстительностію осужденныхъ ими, или признанныхъ неправыми,—выборъ судебныхъ чиновъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять нѣкоторыя преимущества.

Многіе думаютъ, что для отправленія обязанности судьи достаточно одного здраваго смысла, почему можно обойти затруднительное условіе объ опредѣленіи на судебныя должности только однихъ юристовъ. Безспорно, что въ дѣлахъ уголовныхъ, для опредѣленія по совѣсти вины или невинности подсудимаго, нѣтъ особенной надобности ни въ спеціальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

практикѣ; но въ тѣхъ же дѣлахъ опредѣленіе наказанія, которое должно быть назначено не иначе какъ по законамъ, требуетъ уже знанія законовъ не по одному ихъ буквальному содержанію, иногда неясному или неполному, а также и по внутреннему ихъ разуму. Что же касается дѣлъ гражданскихъ, то судьѣ нельзя сдѣлать ни одного шагу въ отправленіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода безъ основательнаго изученія законовъ и безъ основательныхъ свѣдѣній въ юридической наукѣ.

Конечно, трудно было бы опредѣлять на судебныя должности исключительно лица, получившія спеціальное юридическое образованіе. Такое условіе было бы даже неисполнимо въ учрежденіи мировыхъ судей, которые, по назначенію своему, должны быть выборными отъ сословій лицами изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и собственниковъ, а между ними юристы еще большая рѣдкость. Притомъ, по маловажности дѣлъ, предоставляемыхъ рѣшенію мировыхъ судей, и по несложности производства этихъ дѣлъ, отправленіе ихъ можетъ быть ввѣрено и лицамъ, неимѣющимъ юридическаго образованія, но пользующимся уваженіемъ и довѣріемъ. Въ этомъ отношеніи, можно ограничиться требованіемъ, чтобы избираемые имѣли общее образованіе, получаемое въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, прокуроровъ съ ихъ товарищами и секретарей, то должности эти надлежитъ замѣщать не иначе, какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими прохожденіемъ службы или учеными трудами познанія свои вообще и по судебной части въ особенности *(осн. пол. ст. 66 и учр. суд. уст., ст. 202)*. Желательно было бы, чтобы изъ неполучившихъ юридическаго образованія, но пріобрѣвшихъ на службѣ судебную практику, допускаемы были къ означеннымъ должностямъ преимущественно тѣ лица, которыя имѣютъ высшее образованіе, хотя бы оно было и не юридическое. На такомъ важномъ поприщѣ, каково судебное, должны быть употреблены въ дѣйствіе всѣ силы, поддерживающія нравственное достоинство человѣка, а образованность имѣетъ безспорно самое благодѣтельное на нравственныя качества вліяніе. Въ особенности необходимо, чтобы предсѣдатели судовъ, которые по званію своему должны быть первыми стражами законности и добросовѣстнаго

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

исполненія прочими судьями и секретарями ихъ обязанностей, были люди вполнѣ образованные, способные и честные, дабы они могли имѣть авторитетъ не по званію только, но и по личнымъ своимъ качествамъ, потому что лишь такой авторитетъ проченъ и благотворенъ.

Нигдѣ, можетъ быть, назначеніе на вакантныя мѣста чиновъ другаго вѣдомства не представляется мѣрою болѣе несправедливою, какъ на судебномъ поприщѣ, потому что нигдѣ отъ должностнаго лица не требуется такой подготовки и теоретической и практической, такихъ трудовъ и такого самоотверженія какъ на этомъ поприщѣ. При всемъ томъ, при изданіи судебныхъ уставовъ, несвоевременно было бы установлять такъ называемую *судебную карьеру*, а достаточно положить этому начало принятіемъ правила, что окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть причисляемы, для практическихъ занятій, къ судебнымъ мѣстамъ, или же прокурорамъ и ихъ товарищамъ, въ качествѣ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству *(осн. пол. суд., ст. 88—90 и учр. суд. уст., ст. 407—412)*.

Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностію, есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ отправленіи правосудія, и потому одно изъ главныхъ условій хорошаго судоустройства. Дѣла судебнаго вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоянія. Въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, начальствующія надъ судьями или вообще лица, сильныя по своему положенію въ обществѣ. Такія лица имѣютъ множество средствъ, не роняя внѣшняго своего достоинства, дать судьѣ почувствовать ихъ вліяніе. Конечно, судья, проникнутый чувствомъ своего долга, не станетъ торговаться съ совѣстью для угожденія кому бы то ни было. Но учрежденія, имѣя дѣло съ дѣйствительнымъ, а не съ идеальнымъ порядкомъ вещей, не могутъ не принимать въ расчетъ людскихъ страстей и слабостей. По существующему въ нашихъ основныхъ государственныхъ законахъ правилу: законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ. Правило это должно имѣть самое строгое приложеніе въ судебныхъ дѣлахъ, гдѣ всякое

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

отъ него отступленіе представляется вопіющею несправедливостію. Но законодательство, установляя такое правило, должно вмѣстѣ съ тѣмъ и обезпечить его исполненіе, должно поставить судей въ такое положеніе, чтобы они могли исполнять свои обязанности безъ особыхъ съ ихъ стороны подвиговъ самоотверженія. Это тѣмъ необходимѣе, что при существующемъ сильномъ предубѣжденіи противъ правдивости нашихъ судей, нѣтъ ничего легче, какъ повредить въ общественномъ мнѣніи самому добросовѣстному судьѣ. Не только по неблагопріятному мнѣнію о судьяхъ, но также по недостатку образованія и чувства законности, тяжущіеся и подсудимые считаютъ иногда необходимымъ прибѣгать къ тайнымъ продѣлкамъ заискиванія у судей; они готовы вѣрить, что судьи могутъ рѣшать дѣла какъ имъ угодно, и что они постановляютъ рѣшенія по своимъ личнымъ видамъ и отношеніямъ къ той или другой сторонѣ. Вслѣдствіе сего, осужденный или признанный неправымъ въ тяжбѣ видитъ въ судьѣ, произнесшемъ противъ него приговоръ, своего недоброжелателя, своего врага, о которомъ при случаѣ готовъ пустить въ ходъ всякую клевету. Иногда мнѣніе о судьѣ въ обществѣ образуется по неопредѣленнымъ нареканіямъ, пущеннымъ въ ходъ мстительными просителями, потерявшими свои тяжбы, а между тѣмъ, мнѣніе это какъ общественное, не остается безъ вліянія на дальнѣйшее прохожденіе службы оклеветаннымъ неизвѣстно кѣмъ судьею, и обнаруживается или въ забалотированіи его по выборамъ, или въ нерасположеніи къ нему начальства. Бывали случаи, что дерзкіе просители, неуспѣвшіе поколебать безпристрастіе судей просьбами и обольщеніями, пугали ихъ злословіемъ и вліяніемъ своимъ въ обществѣ избирателей, и достигали такимъ образомъ своей цѣли. Иногда вліятельныя лица господствуютъ надъ судьями, желающими сохранить свои мѣста, и вынуждаютъ несправедливыя рѣшенія даже отъ тѣхъ изъ нихъ, которые никогда не унизились бы до лихоимства.

Вслѣдствіе сего, для доставленія самостоятельности нашимъ судьямъ, приняты слѣдующія правила:

1) члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть увольняемы и перемѣщаемы безъ ихъ согласія и прошенія (*ст. 243 учр. суд. уст.*);

2) удаленіе ихъ отъ должности должно происходить не иначе, какъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

по суду, за преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ *(тамъ же, ст. 243)*, и

3) преданіе ихъ суду, равно какъ наложеніе на нихъ взысканій за маловажныя нарушенія по должности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій или департаментовъ того судебнаго мѣста, въ непосредственномъ подчиненіи коего они состоятъ *(тамъ же, ст. 270—296)*.

Послѣднее правило распространено и на всѣ прочіе чины судебнаго вѣдомства. Но правила о несмѣняемости безъ прошенія или суда нѣтъ основанія примѣнять къ лицамъ, неотправляющимъ обязанностей судьи. Исполнители, каковы судебные пристава и чиновники канцелярій, должны быть въ зависимости отъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ (*ст. 260, 267 и 329 тамъ же*). Что же касается прокуроровъ, то, при всей важности обязанностей, возлагаемыхъ на сіи лица, они всетаки будутъ только органами блюстительной власти, сосредоточивающейся въ лицѣ министра юстиціи, котораго довѣріе къ нимъ необходимо и въ отношеніи къ которому они не могутъ имѣть независимаго положенія (*ст. 266 тамъ же*).

Къ числу условій правильнаго судебнаго устройства надлежитъ отнести и назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, могущаго обезпечить имъ средства къ жизни. Чины судебнаго вѣдомства, развившіеся на серьезныхъ и усиленныхъ занятіяхъ, принимаются охотно на службу во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ, и получаютъ тамъ весьма часто важныя назначенія. Но судебное вѣдомство не можетъ комплектоваться чинами другихъ вѣдомствъ, какъ не имѣющими необходимой для отправленія судебныхъ дѣлъ спеціальной подготовки. Поэтому, если судебному вѣдомству не будетъ предоставлено никакихъ служебныхъ преимуществъ, то другія вѣдомства, въ которыхъ занятія легче, а служебныхъ выгодъ болѣе, постоянно будутъ привлекать къ себѣ изъ вѣдомства судебнаго всѣхъ лучшихъ его дѣятелей, и судебное преобразованіе въ главнѣйшей его части, а именно въ нравственной, не достигнетъ своей цѣли. Впрочемъ, возвышенные оклады содержанія необходимы преимущественно для предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и для прокуроровъ; что же касается до мировыхъ судей, то ихъ оклады могутъ быть не столь

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

значительны, потому что выборъ ихъ не условливается юридическимъ образованіемъ, а главное потому, что эти лица должны быть назначаемы изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, слѣдовательно изъ лицъ, имѣющихъ уже болѣе или менѣе обезпеченныя средства къ жизни.

Повышеніе въ должностяхъ зависитъ отъ открывающихся вакансій, и если число судебныхъ палатъ будетъ весьма незначительно въ сравненіи съ числомъ окружныхъ судовъ, то членамъ и прокурорамъ, а вслѣдствіе того и секретарямъ сихъ судовъ, придется выжидать повышенія по судебному вѣдомству весьма продолжительное время. Еще труднѣе будетъ повышеніе для членовъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ, потому, что надъ палатами предполагается только одинъ на всю Имперію кассаціонный судъ. Чтобы въ такомъ положеніи судебные чины, по прослуженіи извѣстнаго времени и по пріобрѣтеніи полезной для отправленія судебныхъ дѣлъ опытности, не искали улучшенія своего положенія въ переходѣ въ другія вѣдомства, надо принять мѣры, чтобы они находили такое улучшеніе своего положенія на занимаемыхъ ими мѣстахъ, въ постепенномъ увеличеніи ихъ содержанія послѣ прослуженія извѣстныхъ сроковъ.

Наконецъ, не излишне будетъ принять мѣры и противъ того, чтобы надъ чинами судебнаго вѣдомства, неимѣющими обезпеченнаго состоянія, не тяготѣла, опасная на судебномъ поприщѣ, мысль, что, въ случаѣ необходимости оставить службу по болѣзни или увѣчью, они лишатся средствъ къ жизни, и что, въ случаѣ ихъ смерти, семейства ихъ останутся въ безпомощномъ состояніи, потому что общіе пенсіонные оклады, по скудности своей, не могутъ обезпечить средствъ къ жизни.

Въ этихъ видахъ, въ число основныхъ положеній судоустройства включена статья 67-ая, вошедшая и въ учрежденіе судебныхъ установленій (ст. 247) (*сообр. юсуд. канц. 1862, стр. 67—75*).

Главныя возраженія, которыя всегда и вездѣ служили существеннымъ препятствіемъ всякаго улучшенія въ законодательствѣ, состоятъ въ слѣдующемъ: обыкновенно доказываютъ, что законодательныя предположенія, въ сущности правильныя и полезныя, не могутъ быть приведены въ исполненіе потому

въ 1-хъ, что общество къ тому не приготовлено;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

во 2-хъ, что правительство не можетъ располагать для сего достаточными денежными средствами, и

въ 3-хъ, что въ государствѣ нѣтъ достаточнаго числа людей добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ приводить ихъ въ дѣйствіе.

Противу каждаго изъ этихъ возраженій было замѣчено:

1) Если законодательныя предположенія правильны, то они и благовременны. Трудно думать, чтобъ люди, гдѣ либо и когда либо, были приготовлены къ дурному и не зрѣлы для хорошаго. Правильное образованіе судебныхъ учрежденій составляетъ вопросъ самой настоятельной необходимости въ Россіи, притомъ же, разумный законъ никогда не сдѣлаетъ зла; можетъ быть по какимъ либо обстоятельствамъ и даже по самому свойству закона *новаго*, онъ не будетъ нѣкоторое время исполняемъ согласно съ истиннымъ его смысломъ. но гораздо вѣроятнѣе, что онъ тотчасъ пуститъ глубоко свои корни и составитъ могущественную опору спокойствія и благоденствія государства.

2) Недостатокъ денежныхъ средствъ, коими можетъ располагать правительство, независимо отъ общихъ экономическихъ условій, происходитъ въ особенности отъ несовершенства основныхъ органовъ отправленія правосудія, составляющаго главную причину упадка кредита и промышленности. Деньги безъ кредита не составляютъ капитала производительнаго, а кредита не можетъ быть при безпорядкѣ въ судебномъ вѣдомствѣ, и потому, если дѣйствительно нѣтъ денегъ, то усовершенствованія судоустройства не только полезны, но необходимы, и самая недостача денегъ составляетъ не *возраженіе* противъ усовершенствованій въ судебномъ вѣдомствѣ, а *доказательство* ихъ необходимости.

3) Недостаточное число людей еще менѣе можетъ остановить правильныя предположенія преобразованія судебныхъ мѣстъ. Законы не могутъ создавать людей, но тѣмъ не менѣе, если законы таковы, что люди находятъ въ нихъ средство для достиженія дурныхъ цѣлей, то люди развращаются; если законы эти такъ неясны, что ихъ не понимаютъ и не могутъ понять, то люди и не знаютъ законовъ; если законы таковы, что они не могутъ быть строго исполняемы даже добросовѣстными людьми, то люди не исполняютъ законовъ, а пото-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

му если возраженіе о недостаткѣ людей, понять въ томъ смыслѣ, какъ оно обыкновенно приводится, т. е. что нѣтъ достаточнаго числа людей: добросовѣстныхъ, знающихъ законы и могущихъ ихъ приводить въ дѣйствіе, то усовершенствованія законовъ становятся необходимыми; ибо безъ того и не будетъ людей въ этомъ смыслѣ; слѣдовательно и это возраженіе составляетъ также не возраженіе, а доказательство необходимости преобразованія судоустройства въ тѣхъ государствахъ, гдѣ законы по этому предмету считаются по какой либо причинѣ недостаточными. Притомъ, не слѣдуетъ преувеличивать недостатка собственно въ образованныхъ юристахъ. У насъ существуютъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ шесть университетовъ, четыре лицея и училище правовѣдѣнія. Число обучавшихся въ этихъ заведеніяхъ юридическимъ наукамъ не можетъ быть незначительно. Если вообще до сихъ поръ въ судебномъ вѣдомствѣ было не много образованныхъ юристовъ, то явленіе это объясняется тѣмъ, что доселѣ всѣ служебныя преимущества и законныя выгоды были не на сторонѣ судебнаго вѣдомства. Но если судебная часть получитъ организацію, достойную ея важнаго назначенія, и если служба по судебному вѣдомству, какъ того требуютъ справедливость и польза, будетъ имѣть особенныя преимущества, то не подлежитъ сомнѣнію, что числю образованныхъ юристовъ, желающихъ служить на томъ поприще, къ которому они преимущественно приготовлялись въ училищахъ, будетъ весьма достаточно для преобразованія судебной части. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что, за упрощеніемъ судопроизводства, многіе изъ юристовъ, состоящихъ на службѣ въ правительствующемъ сенатѣ, въ министерствѣ юстиціи и даже въ другихъ министерствахъ, гдѣ разсматривались дѣла, передаваемыя изъ сената на заключенія министровъ, окажутся излишними въ сенатѣ и министерствахъ, и конечно не откажутся отъ продолженія службы по судебному вѣдомству *(сооб. госуд. канц. 1862 г., стр. 75—78)*.

Вслѣдствіе сихъ соображеній, разсмотрѣнныхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1862 году и дополненныхъ въ журналахъ 28 апрѣля и 30 іюля 1862 года № 65 и 4 сентября того же года, составлены слѣдующія за симъ основныя положенія судоустройства, удостоившіяся Высочайшаго утвержденія 29 сентября 1862 года.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

(Подъ статьями основныхъ положеній сдѣланы ссылки на составленныя согласно съ ними статьи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.)

I. Общія правила.

1. Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной *(ст. 1, 2, 9 и 10 уст. гр. судопр. ст. 1—5, 12 и 13 уст. угол. судопр.)*.

2. Власть судебная принадлежитъ: мировымъ судьямъ, ихъ съѣздамъ, судамъ окружнымъ, судебнымъ палатамъ и правительствующему сенату (въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда) *(ст. 1 учр. суд. уст. 1864 года.)*

3. Вѣдомство мироваго судьи, съѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты опредѣляется особыми округами, при назначеніи коихъ принимается въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобства путей сообщенія *(ст. 4)*.

4. Правительствующій сенатъ, завѣдывающій судебною частію, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, находится въ С.-Петербургѣ. Вѣдомство его распространяется на всю Имперію *(ст. 4 и 115)*.

5. Мировой судья есть власть единоличная; съѣзды мировыхъ судей, окружные суды, судебныя палаты и сенатъ суть учрежденія коллегіальныя *(ст. 3)*.

6. Мировые судьи, ихъ съѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу, а правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами Имперіи *(ст. 5)*.

7. Для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ состоятъ, въ опредѣленныхъ участкахъ, судебные слѣдователи, кои считаются членами окружнаго суда *(ст. 6)*.

8. Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу суда, въ случаяхъ законами установленныхъ, присоединяются, на опредѣленные періоды засѣданій, присяжные засѣдатели *(ст. 7)*.

9. При судебныхъ мѣстахъ находятся:

1) прокуроры и ихъ товарищи, коихъ занятія ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства;

2) канцеляріи для письмоводства;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3) судебные пристава для исполненія распоряженій суда;

4) присяжные повѣренные, которые состоятъ подъ надзоромъ совѣтовъ, изъ нихъ самихъ составляемыхъ;

5) кандидаты на должности по судебному вѣдомству, и

6) нотаріусы *(ст. 8 и 11)*.

II. О мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ.

10. Мировые судьи учреждаются по уѣздамъ и по городамъ, для разбирательства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ меньшей важности; при чемъ уѣздъ, вмѣстѣ съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ, который подраздѣляется на мировые участки *(ст. 12)*.

11. На мироваго судью, сверхъ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются еще тѣ обязанности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ.

12. Въ каждомъ мировомъ округѣ можетъ быть нѣсколько мировыхъ судей, изъ коихъ одни именуются участковыми, а прочіе почетными *(ст. 16)*.

13. Мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, избираются всѣми сословіями въ совокупности, на три года, по особому порядку, и утверждаются въ этомъ званіи первымъ департаментомъ правительствующаго сената *(ст. 10)*.

14. Въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные жители, имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, неопороченные по суду или общественному приговору, несостоящіе подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, владѣющіе, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію, приносящею чистый годовый доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ, и получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившіе, преимущественно по судебной части, не менѣе трехъ лѣтъ *(ст. 19)*.

15. Списокъ всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ законныя качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьею, составляется по каждому судебному округу отдѣльно и повѣряется губернаторомъ. За тѣмъ списокъ сей предъявляется избирателямъ, которые, по указанному порядку, избираютъ изъ него, для каждаго участка, могущихъ быть мировыми судьями. Правительствующій сенатъ (первый департа-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ментъ) утверждаетъ участковыхъ судей въ опредѣленномъ числѣ. а почетныхъ по мѣрѣ усмотрѣнной въ томъ надобности *(ст. 26, 30 и 37)*.

16. Почетные мировые судьи содѣйствуютъ участковому въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей. Каждому изъ почетныхъ мировыхъ судей предоставляется право разбора всѣхъ тѣхъ гражданскихъ или тяжебныхъ дѣлъ, равно какъ и дѣлъ о менѣе важныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, кои предоставлены разбору мировыхъ судей вообще, когда обѣ стороны обратятся къ суду почетнаго мироваго судьи *(ст. 46)*.

17. Почетный мировой судья можетъ заниматься и другими предметами вѣдомства участковаго мироваго судьи, кои будутъ положительно опредѣлены закономъ.

18. Всѣ мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, пользуются одинаковыми правами и преимуществами *(ст. 66)*.

19. Участковой мировой судья получаетъ изъ общаго земскаго сбора опредѣленную сумму на содержаніе и, сверхъ того, на разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго, на канцелярскіе расходы и т. п. Почетные мировые судьи никакого содержанія и никакихъ на свои расходы по этой обязанности суммъ не получаютъ *(ст. 44 и 50)*.

20. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ почетные мировые судьи, исполненіе обязанностей судьи участковаго, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или отвода, поручается одному изъ почетныхъ, по очереди, установленной взаимнымъ ихъ между собою соглашеніемъ *(ст. 43)*.

21. Мировые судьи каждаго мироваго округа, какъ участковые, такъ и почетные, собираются въ назначенные сроки въ съѣздъ мировыхъ судей, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству. Предсѣдателя сего съѣзда мировые судьи избираютъ изъ среды себя *(ст. 51)*.

III. Объ окружныхъ судахъ.

22. Взамѣнъ судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями, учреждаются для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, суды окружные.

23. Окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи. Число членовъ опредѣляется штатами *(ст. 77 и 80)*.

24. Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности, судъ можетъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

быть раздѣленъ на отдѣленія, изъ коихъ въ каждомъ должно быть также не менѣе трехъ членовъ *(ст. 140)*

25. Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ *(ст. 138)*.

26. Судебные слѣдователи, считаясь членами окружнаго суда, призываются въ его засѣданія только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія полнаго присутствія; за отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей, могутъ, въ такихъ случаяхъ, быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи. Но судебные слѣдователи не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе *(ст. 79 и 146)*.

IV. О присяжныхъ засѣдателяхъ.

27. Присоединяемые къ составу судебныхъ мѣстъ присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій *(ст. 81)*.

28. Условія, которыя должны соединять въ себѣ лица, подлежащія внесенію въ списки присяжныхъ, или качества, опредѣляющія способность ихъ быть присяжными, положительно означаются въ законѣ *(ст. 81 и 82)*.

29. Условія сіи должны быть независимы отъ общихъ узаконеній о выборахъ. Они могутъ быть *внѣшнія*, къ коимъ принадлежатъ: опредѣленный возрастъ (отъ 25-ти до 70 лѣтъ), жительство въ продолженіе извѣстнаго времени въ томъ округѣ, гдѣ присяжные созываются, владѣніе недвижимымъ или движимымъ имуществомъ и т. п.; *внутреннія*, какъ то: признаки извѣстной степени развитія образованности, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. *(ст. 81 и 82)*.

30. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ *(ст. 84)*.

31. Независимо отъ сего, въ законѣ должны быть означены и отрицательныя качества, или препятствія къ исполненію обязанностей присяжнаго. Такимъ образомъ не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ: лица, которыя опорочены судомъ, или признаны незаслуживающими общаго довѣрія, или занимаютъ должности, несовмѣстныя съ исполненіемъ обязанности присяжнаго и т. п., хотя бы они и удовлетворяли всѣмъ законнымъ условіямъ *(ст. 82)*.

32. Списки лицъ, изъ коихъ избираются присяжные на каждый періодъ засѣданій, должны быть *общіе* и *очередные (ст. 83)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

33. Общіе списки всѣхъ вообще лицъ, соединяющихъ въ себѣ *внѣшнія* качества, которыми опредѣляется, въ силу самаго закона, способность быть присяжнымъ, составляются по каждому округу отдѣльно и представляются губернатору *(ст. 84)*.

34. Въ эти списки вносятся всѣ нижеисчисленные обыватели каждаго округа, когда они соединяютъ въ себѣ требуемыя закономъ условія: 1) почетные мировые судьи; 2) дворяне потомственные и личные, какъ неслужащіе или отставные, такъ и состоящіе на государственной или общественной службѣ, если только занимаемыя ими должности не лишаютъ ихъ возможности на отлучки, хотя бы и кратковременныя; 3) почетные граждане, купцы, художники,—ремесленники, разночинцы и вообще городскіе обыватели, а также и состоящіе на общественной службѣ въ городѣ, кромѣ городскаго головы; 4) крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ и добросовѣстные волостныхъ расправъ и равныхъ съ оными сельскихъ судовъ, а также крестьяне бывшіе старшинами, безпорочно прослужившіе въ этихъ должностяхъ опредѣленные сроки, или занимавшіе должности церковныхъ старостъ *(ст. 84)*.

35. Губернаторъ, получивъ общіе списки присяжныхъ, повѣряетъ соблюдены ли при составленіи ихъ предписанныя закономъ условія и, исключивъ лица, неправильно туда внесенныя, препровождаетъ исправленные на семъ основаніи списки, для опубликованія ихъ въ общее свѣдѣніе, въ особыя мѣстныя коммисіи, составъ коихъ долженъ быть опредѣленъ закономъ *(ст. 94)*.

36. По истеченіи установленнаго закономъ времени со дня публикаціи списковъ вышеозначенныя мѣстныя коммисіи составляютъ очередные списки присяжныхъ, избирая для сего изъ общихъ списковъ тѣ лица, которыя должны участвовать, въ качествѣ присяжныхъ, въ періодическихъ засѣданіяхъ суда въ теченіе опредѣленнаго времени *(ст. 99)*.

37. Каждый присяжный засѣдатель быть можетъ призванъ къ засѣданію одинъ только разъ въ годъ. Исключенія изъ этого правила допускаются единственно въ случаѣ недостатка въ округѣ лицъ, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями *(ст. 101 и 105)*.

38. За неявку по вызову въ засѣданіе, безъ указанныхъ въ законѣ причинъ, судъ, вызывающій присяжныхъ засѣдателей, подвергаетъ неявившихся взысканію, которое должно быть опредѣлено закономъ. Взысканіе сіе увеличивается за повтореніе неявки *(ст. 651 и 652 уст. уг. суд.)*.

V. О судебныхъ палатахъ.

39. Судебная палата раздѣляется на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію. Число членовъ опредѣляется штатами *(ст. 111 и 112 учр. суд. уст.)*.

40. Засѣданія каждаго изъ департаментовъ палаты, для рѣшенія дѣлъ, должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ *(ст. 140)*.

41. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ по назначенію Государя Императора. Предсѣдатель сей именуется старшимъ *(ст. 113)*.

VI. О правительствующемъ сенатѣ.

42. Правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, раздѣляется на департаменты, изъ коихъ каждый завѣдываетъ опредѣленными предметами судебнаго вѣдомства. Изъ сихъ департаментовъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, составляется общее собраніе *(ст. 114 и 116)*.

Примѣчаніе 1. Первый и межевой департаменты правительствующаго сената и департаментъ герольдіи остаются на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе 2. До устройства палатъ на утвержденныхъ здѣсь основаніяхъ остаются и судебные департаменты сената.

43. Въ каждомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената состоитъ особый первоприсутствующій и опредѣленное штатами число сенаторовъ *(ст. 118)*.

44. Засѣданія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ сенаторовъ *(ст. 140)*.

45. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената предсѣдательствуетъ особый первоприсутствующій *(ст. 118)*.

46. Первоприсутствующій общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, первоприсутствующіе въ сихъ департаментахъ и сенаторы оныхъ назначаются Высочайшими именными указами *(ст. 216)*.

VII. О прокурорахъ.

47. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ. При прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи *(ст. 125)*.

48. Прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи утверждаются министромъ юстиціи, по представленію прокурора судебной палаты; прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи назначаются Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи *(ст. 221 и 222)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

49. При каждомъ кассаціонномъ департаментѣ сената и при общемъ ихъ собраніи состоятъ оберъ-прокуроры, назначаемые, по представленію министра юстиціи, именными Высочайшими указами *(ст. 127, 219 и 220)*.

50. Въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ за всѣми прокурорами и оберъ-прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора *(ст. 124)*.

51. Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ обнаруженіи и преслѣдованіи предъ судомъ всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію, и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства *(ст. 135)*.

52. Если прокуроръ окружнаго суда усмотритъ, что при рѣшеніи дѣлъ судомъ обнаружена неполнота закона и признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ: то онъ доноситъ о томъ прокурору судебной палаты, отъ коего зависитъ представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи *(ст. 136)*.

VIII. О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

53. Канцеляріи съѣздовъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ секретарей и ихъ помощниковъ *(ст. 120)*.

54. Секретари и помощники секретарей съѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются ими по надлежащемъ испытаніи *(ст. 59 и 218)*.

55. Канцеляріи кассаціонныхъ департаментовъ сената состоятъ изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей; первые утверждаются министромъ юстиціи, а послѣдніе—оберъ-прокурорами по принадлежности *(ст. 120 и 217)*.

56. На наемъ писцовъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и на канцелярскіе расходы отпускаются особыя суммы *(ст. 123)*.

IX. О внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ вообще.

1) О порядкѣ занятій.

57. Наблюденіе за скоростію и правильностью дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда возлагается на его предсѣдателя или первоприсутствующаго *(ст. 149 и 154)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

58. Засѣданія судебныхъ мѣстъ суть **или** *распорядительныя* **или** *судебныя* (*ст. 150*).

59. *Распорядительныя* засѣданія составляются изъ наличнаго числа членовъ, для предварительнаго обсужденія наказовъ, отчетовъ и дѣлъ о служебныхъ (дисциплинарныхъ) взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства, а также для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію. Засѣданія сіи суть закрытыя (*ст. 151 и 152*).

60. *Судебныя* засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ. Случаи, въ которыхъ къ симъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія, опредѣляются закономъ (*ст. 153*).

61. Сверхъ сихъ засѣданій, отдѣленія или департаменты судебныхъ мѣстъ соединяются въ общія собранія:

1) для рѣшенія дѣлъ о служебныхъ (дисциплинарныхъ) взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства;

2) для обсужденія наказовъ и выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, и

3) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда старшій предсѣдатель палаты или первоприсутствующій общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената признаютъ необходимымъ созвать, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, общее собраніе (*ст. 160*).

62. Каждое окончательное рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и частными лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, въ юридическихъ журналахъ, съ сохраненіемъ должнаго къ суду и его членамъ уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего правила возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, чѣмъ, впрочемъ, не отнимается у частныхъ лицъ право приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе (*ст. 165*).

63. Члены судебныхъ мѣстъ имѣютъ ежегодно три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь имѣетъ право пользоваться симъ временемъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между членами особаго по сему предмету соглашенія (*ст. 181*).

2) О составленіи наказовъ и отчетовъ.

64. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: *общимъ* и *особыми*. Первый составляется законодательнымъ порядкомъ, а послѣдніе мѣстными судебными властями (*ст. 166—173*).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

65. Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ составляются: по округу суда первой степени предсѣдателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ; по округу судебной палаты старшимъ предсѣдателемъ палаты, вмѣстѣ съ ея прокуроромъ; по кассаціоннымъ департаментамъ сената первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе *(ст. 175 и 183)*.

3) О порядкѣ назначенія, увольненія и отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства и объ обезпеченіи ихъ будущности.

66. Должности предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно прокуроровъ и секретарей, замѣщаются не иначе какъ изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части *(ст. 202)*.

67. Предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія. Они не могутъ также быть удаляемы отъ должности иначе, какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшаемы отъ должности иначе, какъ по суду *(ст. 243)*.

68. Для обезпеченія средствъ жизни заслуженнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, а послѣ ихъ смерти, и семействамъ ихъ, учреждается эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства *(ст. 217)*.

69. Правила объ учрежденіи эмеритальной пенсіонной кассы по судебному вѣдомству должны быть составлены и изданы одновременно съ возвышеніемъ, по новымъ штатамъ, окладовъ для чиновъ судебнаго вѣдомства *(ст. 217)*.

X. О лицахъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ.

1) Судебные пристава.

70. Судебные пристава назначаются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ *(ст. 300)*.

71. Въ пользу судебныхъ приставовъ, сверхъ опредѣленнаго имъ отъ правительства содержанія, назначается особый процентъ съ взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе по исполненію распоряженій суда *(ст. 312 и 313)*.

72. За нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія судебные пристава могутъ быть лишены причитающейся имъ доли съ взысканной суммы *(ст. 328)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2) Присяжные повѣренные.

73. Присяжные повѣренные занимаются дѣлами по порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ *(ст. 355)*.

74. Присяжные повѣренные въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ, въ мѣрѣ даннаго имъ уполномочія *(ст. 391)*.

75. Въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ: или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста *(ст. 393)*.

76. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться только лица: неопороченныя судомъ и не моложе 25-ти лѣтъ, имѣющія притомъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, или занимались, въ теченіе этого времени, судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ *(ст. 551 и 555)*.

77. Присяжные повѣренные избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той судебной палаты, къ коей они приписаны *(ст. 556)*.

78. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ. Число присяжныхъ повѣренныхъ, признаваемое на этомъ основаніи достаточнымъ въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи представитъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта *(ст. 586—588)*.

79. Присяжные повѣренные каждаго округа судебной палаты избираютъ изъ среды себя, для надзора за всѣми состоящими въ томъ округѣ повѣренными, особый при судебной палатѣ *совѣтъ*, а также предсѣдателя сего совѣта, и товарища предсѣдателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто *(ст. 557)*.

80. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ, за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

1) предостереженіямъ; 2) выговорамъ; 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ времени, впрочемъ не долѣе одного года; 4) исключенію, въ случаѣ неблагонадежности, изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ; 5) преданію уголовному суду, въ случаяхъ особенно важныхъ *(ст. 368)*.

81. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное *(ст. 395)*.

82. Для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самого количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, установляется, на каждые три года, особая такса, которая и публикуется въ общее свѣдѣніе *(ст. 396)*.

83. Присяжный повѣренный, принявшій на себя хожденіе по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, продолжать ходатайство по оному во всѣхъ судахъ, до окончательнаго разрѣшенія дѣла. Но если повѣренный долженъ будетъ при этомъ переѣхать въ другой городъ, то онъ обязанъ сперва прочія находящіяся у него дѣла передать, съ согласія своихъ довѣрителей, другому присяжному повѣренному *(ст. 384 и 385)*.

84. Отъ тяжущагося всегда зависитъ замѣнить одного присяжнаго повѣреннаго другимъ, или принять хожденіе по дѣлу на самаго себя, удовлетворивъ повѣреннаго за его труды, по условію или, при несуществованіи его, по таксѣ *(ст. 399)*.

85. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскивать съ повѣреннаго свои убытки *(ст. 404)*.

86. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ виновности, сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, могутъ быть подвергнуты уголовному суду. Жалобы на дѣйствія повѣренныхъ приносятся ихъ совѣту, а на совѣтъ палатѣ, при которой онъ состоитъ и которая постановляетъ окончательное по жалобѣ рѣшеніе *(ст. 367 п. 2, 376 и 405)*.

87. Присяжнымъ повѣреннымъ, а также и женамъ ихъ, воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными *(ст. 400)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

88. Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству *(ст. 407)*.

89. Кандидаты распредѣляются по окружнымъ судамъ и палатамъ, или же назначаются къ прокурорамъ и ихъ товарищамъ *(ст. 408)*.

90. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя, или прокурора, къ коему они назначены, и пользуются правами государственной службы, но безъ штатнаго жалованья *(ст. 412 и 413)*.

4) Нотаріусы.

91. Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотаріусовъ опредѣляется особымъ положеніемъ *(ст. 420)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

УЧРЕЖДЕНІЕ

СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

Исторія учрежденій и вообще устройства властей, во всѣхъ почти государствахъ европейскихъ, представляетъ намъ цѣлый рядъ разнородныхъ, но постоянныхъ усилій законодательства раздѣлить систематически сіи учрежденія и власти на нѣсколько главныхъ составныхъ частей, которыя можно назвать орудіями центральнаго верховнаго управленія, и распредѣлить ихъ такимъ образомъ, чтобы отдѣльныя каждой дѣйствія, не смѣшиваясь, по возможности, съ дѣйствіями другихъ и не стѣсняя оныхъ, не переставали однакоже быть въ непрерывной связи, какъ между собою, такъ и съ первоначальнымъ ихъ источникомъ и двигателемъ. Достиженіе цѣли сихъ усилій было вездѣ плодомъ времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, и примѣненія также съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, какъ теоретическихъ правилъ науки, такъ и примѣровъ и опыта иныхъ правительствъ. Должно замѣтить, что въ семъ отношеніи многія изъ европейскихъ державъ находились въ положеніи болѣе нашего благопріятномъ. Онѣ получили отъ древняго, римскаго міра богатое наслѣдіе науки, многія готовыя установленія и систематически расположенныя собранія узаконеній, и гражданское и политическое устройство ихъ началось, когда мы еще боролись съ варварствомъ монгольскихъ завоевателей и почти не знали до какой точки должны были и могли простираться самыя границы Россіи, а съ ними и правительственная наша и законодательная дѣятельность.

Сіе по всей вѣроятности, было одною изъ причинъ недостатковъ, замѣчаемыхъ доселѣ въ устройствѣ нашихъ учрежденій. Въ древнѣйшихъ учрежденіяхъ, которыя впрочемъ существовали до временъ Петра Великаго, мы видимъ совершенное отсутствіе строгой или даже какой-либо ясной системы въ раздѣленіи оныхъ по предметамъ вѣдомства, а равно и по степени предоставляемой имъ власти. Дѣла раздѣлялись по приказамъ, но въ нихъ смѣшивались нерѣдко и почти всегда разные роды дѣлъ: судебныя, административныя, финансовыя, военныя, иногда и духовныя. Въ числѣ приказовъ были два судные, но они назначались, одинъ для московской, другой для володимірской области, и въ нихъ, по свидѣтельству одного изъ замѣчательныхъ современниковъ Царя Алексѣя Ми-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

хайловича, вѣдались «судомъ *во всякихъ дѣлѣхъ* бояре и окольничіе и думные и ближніе люди и стольники и стряпчіе и дворяне и всякіе помѣщики и вотчинники». Выраженіе *во всякихъ дѣлѣхъ* не показываетъ-ли, что вѣдомство и сихъ судныхъ приказовъ распространялось не только на дѣла судебныя по нынѣшнему смыслу сего слова, но также и на административныя, и что кругъ ихъ дѣйствія опредѣлялся не предметами, а званіемъ лицъ, опымъ подвѣдомыхъ. Такое же значеніе имѣлъ *земскій приказъ*. Въ немъ вѣдались «московскіе посадскіе люди и небольшіе го«роды. Да въ немъ же вѣдомы на Москвѣ и въ городѣхъ дворовые мѣста «бѣлые и черные и слободы, продажею и мѣрою, и улицы они мостятъ и «чистятъ и собираютъ мостовщину со всякаго чину жилецкихъ людей». Къ тому же разряду учрежденій принадлежалъ приказъ холопій, въ которомъ вѣдались дѣла «боярскихъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей, дворовыхъ ихъ, кабальныхъ и данныхъ и записныхъ служилыхъ людей». Болѣе пространно и по предмету своему болѣе опредѣленное вѣдомство имѣли приказы: помѣстный и разбойный, въ которомъ вѣдались дѣла уголовныя. Но и сихъ приказовъ нельзя признать правильно образованными учрежденіями, ибо власть ихъ часто раздѣлялась съ другими мѣстами и лицами.

Не взирая однакоже на сіе смѣшеніе предметовъ вѣдомства въ приказахъ, въ нихъ уже было замѣтно нѣкоторое стремленіе къ системѣ и какъ будто приготовлялись къ тому средства. Высшее вліяніе Верховной Власти въ столицѣ и установленіе для принятія просьбъ и жалобъ, подъ названіемъ челобитнаго приказа, нѣсколько удерживали приказы отъ своеволія и злоупотребленій; но не могли сильно дѣйствовать на ходъ дѣлъ въ разныхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ и въ томъ числѣ нѣкоторыхъ недавно вошедшихъ въ составъ государства, областяхъ. Въ оныя посылались губернаторы, подъ названіемъ воеводъ, съ товарищами. Пространство ихъ вѣдомства опредѣлялось особыми наказами, но обыкновенно распространялось на всѣ дѣла, на всѣ предметы управленія; и потому самые лучшіе изъ сихъ правителей областей, тѣ, которые искренно желали руководствоваться указаніями закона, или по крайней мѣрѣ естественнымъ чувствомъ справедливости, не успѣвали, особливо въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, разсматривать съ надлежащимъ вниманіемъ споры и дѣла частныя, иногда многосложныя и трудныя, даже и для людей въ томъ опытныхъ. Такое смѣшеніе судебной власти съ административною было и тѣмъ неудобно, что въ случаѣ упущеній или и неправильностей въ дѣлахъ судебныхъ, оно поставляло и Верховную Власть въ особое затрудненіе, ибо хорошій во всѣхъ другихъ отношеніяхъ администраторъ могъ иногда оказываться несвѣдущимъ, а потому и дурнымъ судьею.

Между тѣмъ и понятія о степеняхъ или инстанціяхъ суда были еще весьма неясны. Почти всѣ дѣла разсматривались въ первой и послѣдней степени; никто не чувствовалъ надъ собою высшаго надзора, и недовольные тяжущіеся не имѣли другаго средства исправить ошибку или несправедливость судьи, какъ подачею жалобы самому Государю. Но сіе допускалось не по общему правилу, а случайно, во время похода или на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

праздники, вѣроятно и потому, что разсмотрѣніе всѣхъ такихъ жалобъ было-бы рѣшительно невозможно.

Великій преобразователь Россіи, получивъ въ наслѣдіе отъ прежняго времени одну сильную власть, не могъ не почувствовать, что за отсутствіемъ правильности въ точномъ раздѣленіи и распредѣленіи орудій его дѣйствія, она не удовлетворяла его неутомимой и многосторонней предпріимчивости. Имъ положено первое у насъ основаніе болѣе раціональнаго устройства государства вообще, между прочимъ и мѣстъ судныхъ. При самомъ началѣ его царствованія было уже замѣтно стремленіе къ улучшенію сихъ учрежденій; но и въ семъ, какъ и въ другихъ дѣлахъ, было необходимо прямое личное дѣйствіе Государя; между тѣмъ однакоже другія дѣла и обстоятельства времени отвлекали его вниманіе. Онъ долго колебался въ выборѣ средствъ: уничтожалъ губныхъ старостъ, и снова ихъ возстановлялъ, раздѣлилъ государство на губерніи и провинціи, но, по недостатку статистическихъ свѣдѣній, видѣлъ себя принужденнымъ часто перемѣнять принятыя для сего основанія; отправлялъ въ губерніи довѣренныхъ людей, но, вручая имъ главное начальство, не могъ съ точностію опредѣлить свойство и пространство ихъ власти. Сіи колебанія продолжались до 1714 года. Съ того времени Императоръ, съ обыкновенною своею быстротою, имѣлъ въ виду отдѣленіе суда отъ другихъ частей управленія, утвержденіе правильности въ его дѣйствіяхъ по всему государству, установленіе степеней судебныхъ мѣстъ и введеніе порядка въ производимыхъ оными дѣлахъ. Такъ указомъ 1714 года апрѣля 4 (пол. собр. зак. № 2791) установлено коллегіальное разсмотрѣніе дѣлъ судныхъ и рѣшеніе оныхъ по большинству голосовъ; въ присутствіяхъ заведены протоколы (журналы) для означенія какъ того, что въ засѣданіи происходило по указаннымъ законами правиламъ, такъ и дѣлъ, въ ономъ разсмотрѣнныхъ, и состоявшихся опредѣленій и особо изъявляемыхъ мнѣній. Въ 1718 году мая 9 (пол. собр. зак. № 3202) указаны первыя черты предполагаемаго устройства мѣстъ судебныхъ. Мысль законодателя выражена въ нѣсколькихъ словахъ: «судамъ быть по городамъ: главнымъ въ каждой губерніи по одному, а малые подъ онымъ, и главные губернскій подъ юстицъ-коллегісю». Законодатель обнималъ однимъ взглядомъ не только внутренній порядокъ производства дѣлъ въ присутствіяхъ, но и всѣ части огромнаго зданія, которое онъ воздвигалъ во имя правды.

Разумѣется, что народъ не могъ успѣвать за быстротою мысли законодателя, не чувствовалъ всей пользы раціональнаго устройства судебной части и признанія ея, такъ сказать, совершеннолѣтнею, то есть способною управлять ввѣренными ей дѣлами безъ стѣснительной опеки властей правительственныхъ. Массы по прежнему понимали одну только власть и одного судью—Государя; онѣ къ нему обращались съ жалобами, минуя всѣ установленныя инстанціи, и посему законодатель призналъ нужнымъ обнародовать объясненіе своей мысли; оно помѣщено въ указѣ 1718 года декабря 22 (пол. собр. зак. № 3261). Сей памятникъ нашего законодательства заслуживаетъ вниманія по многимъ отношеніямъ: онъ есть основаніе понятія о разсмотрѣніи дѣлъ по ин-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

станціямъ, которое съ того времени сдѣлалось общимъ, и въ немъ сохранилось мнѣніе Петра Великаго о его собственныхъ дѣйствіяхъ и о временахъ, ему предшествовавшихъ; наконецъ изъ сего-же указа видно, что законодатель дѣйствовалъ на народъ не одною силою державной власти, но и увѣщаніями и убѣжденіемъ.

«Понеже», говоритъ Петръ, «челобитчики непрестанно Его Царскому Величеству докучаютъ о своихъ обидахъ, вездѣ, во всякихъ мѣстахъ, не дая покою; и хотя съ ихъ стороны легко разсудить можно, что всякому своя обида горька есть и несносна; но при томъ каждому разсудить же надлежитъ, что какое ихъ множество, а кому бьютъ челомъ, одна персона есть, и та коликими воинскими и прочими несносными трудами объята, что всѣмъ извѣстно есть; и хотя бъ и такихъ трудовъ не было, то возможно ли одному человѣку, за такъ многими усмотрѣть? Во истину не точію человѣку, ниже ангелу: понеже и оные мѣстамъ описаны суть; ибо гдѣ присутствуетъ, тамъ его нѣтъ. Однако же Его Величество не смотря на такіе свои несносные труды въ сей тяжкой войнѣ, въ которой не только что войну весть, но все вновь людей ко оной обучать, нравы и уставы воинскіе дѣлать принужденъ былъ, и сіе съ помощію Божіею въ такой доброй порядокъ привелъ, что какое нынѣ передъ прежнимъ войскомъ стало, и какой плодъ принесло, всѣмъ есть извѣстно. Нынѣ управя оное, милосердуя Его Величество о народѣ и о земскомъ справедливомъ правленіи, не изволилъ пренебречь, но трудится и сіе въ такой же доброй порядокъ привесть, какъ и воинское дѣло, чего ради учинены коллегіи, то есть собраніе многихъ персонъ (вмѣсто приказовъ), въ которыхъ президенты или предсѣдатели не такую мочь имѣютъ, какъ старые судьи: дѣлали, что хотѣли. Въ коллегіяхъ же президентъ не можетъ, безъ соизволенія товарищевъ своихъ, ничего учинить. Также и прочія обязательствы великія суть, что отъимаютъ старыя поползновенія дѣлать, какъ о томъ вскорѣ регламенты (или уставы) будутъ публикованы, и всѣхъ коллегій должности, для вѣдѣнія сего полезнаго дѣла народу».

За симъ слѣдуетъ подробное развитіе самаго правила о порядкѣ инстанцій. Наслѣдники Петра Великаго постоянно ссылались на сіе правило объ инстанціяхъ; въ полномъ собраніи мы находимъ множество указовъ, въ коихъ подтверждается сіе правило, хотя въ то время форма разсужденій уже начала измѣняться.

Утверждаясь въ мысли введенія правильнаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ по инстанціямъ, какъ средства положить предѣлъ ябедѣ и безконечному продолженію тяжбъ, указомъ 1719 года января (пол. собр. зак. № 3294) законодатель воспретилъ воеводамъ вмѣшиваться въ дѣла судебныя, предоставляя имъ только общій надзоръ за соблюденіемъ данныхъ судамъ инструкцій и возлагая на нихъ исполненіе рѣшеній судовъ.

Сіи преобразованія совершены въ продолженіе шести лѣтъ отъ 1714 по 1720 годъ. Но мысль, руководившая при семъ законодателя, не была еще вполнѣ имъ выражена. Изданные имъ отдѣльные указы были, такъ сказать, мѣрами приготовительными къ другимъ болѣе общимъ. Онъ приступилъ къ концу только въ 1720 году и тогда обнародованъ извѣст-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ный генеральный регламентъ или уставъ объ устройствѣ коллегій (пол. собр. зак. № 3534).

Петръ Великій имѣлъ намѣреніе обнародовать такіе регламенты и для низшихъ инстанцій, но встрѣтилъ много къ тому препятствій, и для преодолѣнія оныхъ ему не стало времени. Вскорѣ за тѣмъ въ 1722 году онъ увидѣлъ себя принужденнымъ даже отступить, какъ отъ начала строгаго раздѣленія судебной власти отъ административной, такъ и отъ коллегіальнаго во всѣхъ случаяхъ разбирательства дѣлъ судебныхъ. Разрѣшено (ук. 12 марта 1822 года, пол. собр. зак. № 3917) воеводамъ вѣдать судъ, гдѣ нѣтъ правильно учрежденныхъ судовъ надворныхъ, и дѣла менѣе важныя предоставить разсмотрѣнію одного судьи.

Сія мѣра была временною; она вынуждалась недостаткомъ какъ людей, такъ и статистическихъ свѣдѣній и другими препятствіями, для устраненія коихъ нужно было не мало времени. Но послѣ кончины Петра Великаго, тайный совѣтъ, который былъ не въ силахъ идти по указанному Императоромъ пути, нашелъ, что удобнѣе, то есть легче разрушить все имъ созданное; уцѣлѣли только коллегіи и магистраты, но право суда во всемъ государствѣ ввѣрено губернаторамъ и воеводамъ. Поводомъ къ сему чрезвычайному перевороту, какъ объяснено въ указѣ 1827 года февраля 24 (пол. собр. зак. № 5017), было то единственно, что люди при новомъ устройствѣ не знаютъ куда обращаться по дѣламъ своимъ; и такимъ образомъ, желая устройство инстанцій сдѣлать прюстѣе, возстановлено прежнее смѣшеніе всѣхъ онаго орудій, коего смѣшенія главнѣйшія неудобства, какъ замѣчено выше, всего болѣе оказывались и были особенно вредны по части судебной.

Но идеи и дѣйствія людей великихъ имѣютъ то свойство, что производятъ вліяніе даже и на тѣхъ, которые не умѣютъ, или почему либо не хотятъ признать ихъ значенія и пользы. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Послѣ измѣненія новаго устройства судовъ, вскорѣ оказалось, что понятіе о существенномъ различіи между судебною и чисто правительственною властію и о необходимости правильной системы въ устройствѣ государственныхъ учрежденій пустило глубокіе корни въ общественномъ мнѣніи, или по крайней мѣрѣ въ мнѣніи людей болѣе образованныхъ, и основанное на сей мысли не могло вполнѣ измѣниться. Раздѣленіе государства на губерніи и провинціи продолжалось по началамъ, указаннымъ Петромъ Великимъ, и мало по малу, но замѣтнымъ образомъ, опредѣлялось яснѣе въ чемъ состоитъ дѣйствительное, настоящее назначеніе губернаторовъ и воеводъ. Когда въ 1727 году имъ подчинены дѣла судебныя, то признано нужнымъ правильнѣе устроить губернскія и воеводскія канцеляріи, въ коихъ дѣла судныя должны были вѣдаться особо и въ отдѣльныхъ приказахъ. Въ городахъ остались прежніе магистраты съ правомъ суда и расправы, и для разсмотрѣнія постановленныхъ ими рѣшеній, въ случаѣ неудовольствія сторонъ, учрежденъ магистратъ губернскій. Потомъ обнаружилось неудобство подчиненія всѣхъ судебныхъ дѣлъ губернаторамъ и воеводамъ; вслѣдствіе чего дѣла важнѣйшія, именно вотчинныя, изъяты изъ ихъ вѣдомства и предоставлены надлежащимъ коллегіямъ или ихъ конторамъ. Дѣла

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

торговыя также вѣдались въ особыхъ судилищахъ. Однимъ словомъ, какъ видно изъ многихъ памятниковъ тогдашняго законодательства, непосредственно по уничтоженіи судебнаго устройства Петра Великаго, началось какъ бы невольное обращеніе къ его же мыслямъ. Идея Петра проникала понемногу во всѣ части народа, свойство и полезное направленіе его установленій и предположеній становились болѣе и болѣе ощутительны, наконецъ они какъ бы торжественно признаны и, съ нѣкоторыми измѣненіями въ формѣ, вошли въ учрежденіе для управленія губерній, обнародованное въ 1775 году ноября 7 (пол. собр. зак. № 14392). Во введеніи къ сему учрежденію сказано о существовавшемъ до того устройствѣ:

«Мы нашли во первыхъ: что по великой обширности нѣкоторыхъ губерній, оныя недостаточно снабжены, какъ правительствами, такъ и надобными для управленія людьми, что въ одномъ и томъ же мѣстѣ гдѣ вѣдомо правленіе губерніи и казенные доходы и счеты обще съ благочиніемъ или полиціею и сверхъ того еще уголовныя дѣла и гражданскіе суды отправляются; а таковымъ же неудобствамъ тѣхъ же губерній въ провинціяхъ и уѣздахъ правленія не меньше подвержены, ибо въ одной воеводской канцеляріи совокуплены находятся дѣла всякаго рода и званія».

«Происходящее отъ сего неустройство весьма ощутительно: съ одной стороны медленность, упущенія и волокита суть естественныя послѣдствія таковаго неудобнаго и недостаточнаго положенія, гдѣ дѣло одно другое останавливаетъ и гдѣ опять невозможность исправить на единую воеводскую канцелярію множество различнаго существа возложенныхъ дѣлъ, служить можетъ иногда и должна отговоркою и покрывать неисправленіе должности и быть поводомъ страстному (пристрастному) производству. Съ другой стороны отъ медлительнаго производства возрастаютъ своевольство и ябеда обще со многими пороками, ибо возмездіе за преступленія и пороки производится не съ таковою поспѣшностію какъ бы надлежало, для укрощенія и въ страхъ продерзостнымъ. Въ иныхъ же мѣстахъ множество дозволенныхъ апелляцій не малую причиняютъ правосудію остановку, какъ то напримѣръ, по торговымъ, купеческимъ и мѣщанскимъ дѣламъ: кто словеснаго суда рѣшеніемъ недоволенъ, тотъ можетъ съизнова просить въ городовомъ магистратѣ, на сей отзываться въ провинціальный магистратъ, изъ провинціальнаго перенесть въ губернскій магистратъ, изъ губернскаго въ главный магистратъ, а изъ онаго въ сенатъ».

Для пресѣченія проистекающихъ отъ сего неудобствъ, учрежденіе 1775 года, по словамъ законодателя «судебныя мѣста отдѣляетъ отъ губернскихъ правленій и предписываетъ каждому мѣсту должности и правила». Ясно, что сіе отдѣленіе было признаваемо главною мѣрою улучшенія части судебной, и сообразно съ тѣмъ начертанъ общій планъ распредѣленія судебныхъ мѣстъ и инстанцій ихъ.

По правиламъ учрежденія 1775 года сихъ инстанцій полагалось четыре и дѣла въ оныхъ вѣдались слѣдующими установленіями:

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Инстанція первая.

для однодворцевъ и крестьянъ.	*для городскихъ обывателей.*	*для дворянъ.*	*для разночинцевъ только въ столицѣ.*
Нижняя расправа.	Магистратъ или ратуша.	Судъ уѣздный.	Нижній надворный судъ.

Инстанція вторая.

Верхняя расправа.	Губернскій магистратъ.	Верхній земскій судъ.	Верхній надворный судъ.

Инстанція третья.

Палата гражданскаго и уголовнаго суда.

Инстанція четвертая.

Правительствующій сенатъ.

Сравнивая сію систему съ порядкомъ, который былъ вводимъ по мысли Петра I-го, нельзя не замѣтить разительнаго между ними сходства. Въ 1775 году установленъ лишь одинъ новый судъ расправы для крестьянъ и однодворцевъ; всѣ прочіе суды были уже при немъ подъ другими наименованіями. Такъ, уѣздный судъ невсегда назывался уѣзднымъ, а иногда нижнимъ, иногда ландгерихтомъ; верхній земскій судъ занялъ мѣсто суда надворнаго, который иногда былъ называемъ и гофгерихтомъ; палаты учреждены вмѣсто коллегій; впрочемъ названіе палатъ употреблялось уже и при Петрѣ I. Главнымъ достоинствомъ учрежденія 1775 года было возстановленіе дѣйствія начатаго за полвѣка предъ тѣмъ судоустройства. Екатерина II-я старалась, осуществляя мысль Петра Великаго, положить, такъ сказать, конецъ малолѣтству судебной части и доставить въ равной мѣрѣ выгоды суда праваго всѣмъ состояніямъ и всѣмъ областямъ государства. Но избранныя учрежденіемъ для сего мѣры невполнѣ соотвѣтствовали цѣли. Простота и вообще внѣшняя стройность начертаннаго учрежденіемъ плана новаго порядка не дозволяли, прежде указаній опыта, замѣтить недостатковъ онаго, и всякая мысль о какихъ либо въ немъ улучшеніяхъ долго была останавливаема и устраняема законодательницею, которая, по всѣмъ дошедшимъ до насъ преданіямъ, любила сіе твореніе свое, въ самомъ дѣлѣ во многихъ отношеніяхъ замѣчательное, почти съ упорнымъ пристрастіемъ автора.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Для раздѣленія края на губерніи и уѣзды принятъ одинъ размѣръ во всемъ государствѣ—отъ 3 до 4-хъ сотъ тысячъ жителей на губернію, отъ 30 до 40 тысячъ на уѣздъ. Но какъ отношеніе народонаселенія къ пространству было весьма разнообразно, конечно еще гораздо болѣе нежели теперь, то сіе единство размѣра имѣло только теоретическое достоинство, и не могло разрѣшить никакого вопроса о практическомъ удобствѣ раздѣленія края на административные и судебные округи.

Неизвѣстно теперь на какихъ данныхъ основанъ былъ сей размѣръ; но стоитъ лишь сравнить народонаселеніе уѣздовъ въ 1861 году съ предполагавшимся въ учрежденіи 1775 года, чтобъ убѣдиться въ неудовлетворительности онаго. Въ наиболѣе населенныхъ губерніяхъ великороссійскихъ, среднее число жителей одного уѣзда доходитъ до 114.000, а среднее число дѣлъ въ судахъ уѣздныхъ тѣхъ же губерній до 160. Какъ въ 1775 году народонаселеніе было втрое менѣе и дѣла свободныхъ крестьянъ, однодворцевъ и проч., т. е. около трети народонаселенія, вѣдались въ особыхъ судахъ, то на одинъ уѣздный судъ тогда вѣроятно приходилось лишь около 50 дѣлъ въ годъ. Сіе исчисленіе, конечно, есть приблизительное, но принимая во вниманіе, что въ нашихъ судебныхъ статистикахъ, изъ коихъ заимствованы свѣдѣнія о числѣ дѣлъ, всѣ данныя преувеличены, есть основаніе думать, что оное, по крайней мѣрѣ, очень близко къ истинѣ: и кажется не должно сомнѣваться, что въ судебномъ отношеніи, сдѣланное a priori раздѣленіе округовъ, едва-ли вполнѣ соотвѣтствовало своей цѣли. Надобно однакоже при семъ замѣтить, что въ началѣ суды уѣздные были, такъ сказать, съѣздовые; засѣданія и труды ихъ не продолжались постоянно въ теченіе всего года. Отъ сего число судовъ далеко превышало самую въ оныхъ потребность, а и того болѣе еще средства наполнить ихъ людьми вполнѣ благонадежными. Правительство не могло и думать о пріисканіи для назначенія во всѣ инстанціи достаточнаго количества членовъ, имѣющихъ, если не спеціальное, то хотя общее образованіе. Потому, между прочимъ, принято за правило допускать назначеніе членовъ по выборамъ, учреждая суды отдѣльные для каждаго сословія. Законодатель можетъ быть признавалъ сіе установленіе лишь временнымъ, и какъ кажется, въ сихъ выборныхъ отъ разныхъ состояній и сословій видѣлъ болѣе *присяжныхъ* судей, нежели судей въ настоящемъ, обширнѣйшемъ смыслѣ сего слова. Достойно замѣчанія, что члены по избранію назначались только въ низшія инстанціи, коихъ власть и кругъ дѣйствія заключались въ предѣлахъ довольно тѣсныхъ; но не смотря на то однакоже, неудобства сего установленія скоро сдѣлались ощутительны. Отдѣльные суды для крестьянъ, купцовъ, дворянъ и разночинцовъ, конечно представляли ту выгоду, что каждое сословіе, какъ будто судилось своими членами (par ses pairs), но когда одна изъ сторонъ принадлежала къ другому состоянію, то нужно было составлять сложныя присутствія, а тогда въ составъ одного суда входили и люди болѣе образованные, и вовсе безграмотные. Впрочемъ главное неудобство сей системы, имѣвшее вліяніе вообще на наше судоустройство, состояло въ томъ, что она ввела обычай составлять суды посредствомъ выборовъ, и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

отвлекла вниманіе правительства отъ другихъ существенныхъ для того условій.

Касательно отдѣленія судебной части отъ части административной, учрежденіе 1775 года также остановилось, къ сожалѣнію, на отвлеченномъ понятіи о значеніи суда, и на основаніи сего понятія суды по необходимости должны были подчиняться неограниченному вліянію властей правительственныхъ. Принявъ за непремѣнное правило, что уѣздный судъ самъ собою не вступаетъ ни въ какое разсмотрѣніе дѣла и начинаетъ ихъ или по жалобѣ, или по иску частныхъ лицъ или-же стряпчихъ, или по сообщенію другаго суда и по повелѣнію намѣстническаго (губернскаго) правленія, или палаты, или верхняго земскаго суда (ст. 198, 338 и проч.), утверждено начало въ основаніи своемъ справедливое, но въ практическомъ примѣненіи оно должно было оказаться неудобнымъ, потому что суду не дано было никакихъ средствъ для вызова отвѣтчика или подсудимаго, даже и для исполненія своихъ рѣшеній. Какъ то, такъ и другое предоставлено было административнымъ мѣстамъ и лицамъ; отъ нихъ зависѣло и начало, а бо́льшею частію и ходъ дѣлъ, и исполненіе постановленныхъ по онымъ рѣшеній, и такимъ образомъ почти всѣ дѣйствія судовъ были въ ихъ зависимости.

Нѣкоторые члены судовъ утверждались сенатомъ, а иногда даже назначались съ Высочайшаго утвержденія, но бо́льшее число ихъ утверждалось намѣстникомъ, всѣ же положительно подчинены были сему послѣднему, который имѣлъ право *понуждать* ихъ, даже и подвергать наказанію и останавливать исполненіе ихъ рѣшеній (ст. 81, 85, 86).

Сіи неудобства системы 1775 года обнаружились, какъ кажется, прежде нежели она успѣла вполнѣ развиться. Въ 1796 году начали уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ упразднять лишнія инстанціи; въ 1797 году къ сему приступлено повсемѣстно. Упразднена низшая расправа и всѣ мѣста второй инстанціи. Палаты гражданскія и уголовныя соединены въ одно присутствіе, подъ названіемъ палатъ суда и расправы и проч. Наконецъ, указомъ 1801 года сентября 9 (пол. собр. зак. № 20004) довершено преобразованіе судебной части и положено основаніе порядка, вошедшаго впослѣдствіи въ сводъ 1857 года. Съ того времени мы имѣемъ по закону, три судебныя инстанціи: первую составляютъ суды уѣздные, магистраты, а въ столицахъ сверхъ того суды надворные, вторую палаты гражданскаго и уголовнаго суда, третію правительствующій сенатъ.

Освобожденіе судебныхъ мѣстъ отъ вмѣшательства административной власти, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду при учрежденіи министерствъ: всѣ вѣдомства, въ томъ числѣ и судебное, имѣютъ нынѣ отдѣльныхъ, независимыхъ одинъ отъ другаго начальниковъ, и сіе казалось должно было мало по малу быть примѣнено и къ подчиненнымъ министерству юстиціи установленіямъ. Первый въ семъ отношеніи шагъ сдѣланъ въ 1837 году (указъ 3 іюня пол. собр. зак. № 10303) при начертаніи общаго наказа губернаторамъ, въ коемъ степень участія губернаторовъ въ дѣлахъ судебныхъ опредѣлена съ бо́льшею точностію, и поставлена въ предѣлахъ довольно ограниченныхъ; въ послѣдствіи и самъ министръ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

внутреннихъ дѣлъ началъ ходатайствовать объ освобожденіи губернаторовъ отъ разсмотрѣнія приговоровъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ. Къ сожалѣнію съ 1800 года введенъ въ судебныя гражданскія дѣла новый родъ вмѣшательства казны и съ нею почти всѣхъ министерствъ, всѣхъ властей и вѣдомствъ, когда разсматривается споръ или вопросъ, касающійся какой-либо собственности казенной, защищаемой правомъ казны.

Сего мы достигли вслѣдствіе усилій, продолжавшихся почти цѣлое столѣтіе, и если принять въ уваженіе, что судоустройству, утвержденному въ 1801 году, предшествовало за сто лѣтъ предъ симъ совершенное, такъ сказать, хаотическое смѣшеніе всѣхъ властей, то нельзя не признать, что и въ мнѣніяхъ и въ самыхъ дѣйствіяхъ правительства сдѣланы успѣхи. Но правильнѣйшее распредѣленіе судебныхъ мѣстъ, установленіе степеней суда и введеніе коллегіальнаго порядка для разсмотрѣнія споровъ не составляютъ еще всего, что необходимо въ судоустройствѣ. По особенному свойству дѣлъ судебныхъ, разсмотрѣніе оныхъ во всѣхъ государствахъ ввѣряется людямъ, имѣющимъ спеціальное юридическое образованіе, соединяющимъ съ теоретическими познаніями и свѣдѣнія, пріобрѣтаемыя практикою. Если и теперь еще ощущается недостатокъ въ людяхъ съ такими, можно сказать, спеціальными способностями, то ясно, что оный несравненно въ бо́льшей мѣрѣ былъ чувствуемъ и затруднялъ законодателей минувшаго столѣтія. Надлежало по необходимости довольствоваться людьми, коихъ нравственныя качества вознаграждали до нѣкоторой степени отсутствіе юридическихъ знаній, а потому и допускать опредѣленіе судей по выборамъ, и вѣроятно, что сія система въ первоначальномъ своемъ развитіи была удовлетворительна, когда взаимныя гражданскія отношенія были просты, торговля ограничивалась тѣснымъ кругомъ внутреннихъ оборотовъ, промышленность и экономическія предпріятія были также, за исключеніемъ немногихъ особенныхъ, весьма необширны, и рѣдко появлялись случаи къ запутаннымъ спорамъ, въ коихъ однакожъ требуется рѣшеніе скорое и по возможности однообразное, основанное на точномъ пониманіи закона во всѣхъ его подробностяхъ.

Но по общему порядку, въ коемъ постепенно зрѣетъ и развивается гражданская жизнь народовъ европейскихъ, сіе положеніе должно было измѣниться, и мы хотя медленно, но неуклонно приближались къ положенію, когда всѣ роды дѣятельности стали одинъ за другимъ возникать въ народѣ, а съ ними и споры, для рѣшенія коихъ нужны познанія спеціальныя. Между тѣмъ, какъ будто въ противность сему, устройство нашихъ судовъ не только продолжало опираться на выборы, но кругъ оныхъ еще распространился. По учрежденію 1775 года, палаты гражданскія и уголовныя состояли каждая изъ предсѣдателя, двухъ совѣтниковъ и двухъ ассесоровъ и всѣ сіи лица назначались отъ короны (ст. 78, 60 и 61); выборы допускались только въ инстанціяхъ средней и низшей, но и въ мѣстахъ средней инстанціи предсѣдатели назначались отъ короны (ст. 60, 62, 65, 66 и проч.). При уничтоженіи средней инстанціи въ 1801 году допущены въ составѣ палатъ весьма важныя

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

измѣненія. Сіи суды составлены изъ предсѣдателя и одного совѣтника, назначаемыхъ правительствомъ и засѣдателей отъ дворянства и купечества, опредѣляемыхъ по выбору. Но въ 1831 году Высочайшимъ Манифестомъ 6-го декабря (пол. собр. зак. № 4989) положено и предсѣдателей палатъ назначать по выборамъ. Какъ составъ уѣздныхъ судовъ оставленъ въ прежнемъ видѣ, и всѣ онаго члены назначаются по выбору, то съ 1831 года всѣ дѣла судебныя разсматриваются лицами, отъ коихъ прежде требовалось только удостовѣреніе, что они пользуются правами своего сословія и признаны въ кругу его добросовѣстными безукоризненнаго поведенія людьми.

Прямымъ послѣдствіемъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и главнѣйшимъ недостаткомъ сей системы было чрезмѣрное и быстрое увеличеніе дѣйствія и вліянія судебныхъ канцелярій, потому что въ нихъ больше было лицъ, знающихъ и узаконенія, и практическое производство дѣлъ, и то, что было давно уже замѣчаемо въ магистратахъ и ратушахъ, гдѣ настоящіе примѣнители законовъ суть, не члены, а секретари ихъ, стало оказываться, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ и многихъ судебныхъ мѣстахъ высшей степени. Нельзя не сомнѣваться, что многія изъ преобладающихъ, такъ сказать, у насъ канцелярій исполняли и исполняютъ свои обязанности исправно и честно; но, при отсутствіи юридическаго и вообще хорошаго учебнаго образованія, свѣдѣнія ихъ, пріобрѣтенныя лишь практикою и слѣдственно рутиною, не могли не быть часто недостаточными, когда надлежало примѣнять наши узаконенія, также иногда и часто несовершенныя, къ дѣламъ запутаннымъ или по самому предмету своему затруднительнымъ въ разрѣшеніи.

Обозрѣніе, даже самое краткое, исторіи нашего судоустройства показываетъ, что невзирая на случайныя уклоненія, иногда вынуждаемыя обстоятельствами времени, законодательство наше постоянно стремилось:

1) къ ограниченію числа инстанцій,

2) къ лучшему порядку приготовленія дѣлъ къ докладу,

3) къ распространенію вѣдомства правильно устроенныхъ судовъ на всѣ сословія,

4) къ освобожденію судовъ отъ всякаго вмѣшательства властей административныхъ,

5) къ размѣщенію судебныхъ мѣстъ въ Имперіи и къ опредѣленію круга ихъ дѣйствій, сообразно съ потребностями жителей,

наконецъ 6) къ постепенному улучшенію состава ихъ.

Средства достиженія окончательнаго успѣха по всѣмъ симъ предметамъ, принадлежащія къ судоустройству, составляютъ, такъ сказать, задачу настоящаго времени *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 5—55)*.

По своду 1857 года предметы судоустройства не составляютъ отдѣльнаго устава: они помѣщаются въ разныхъ частяхъ свода законовъ, всегда въ связи съ устройствомъ правительственныхъ мѣстъ, только какъ видоизмѣненіе оныхъ и на послѣднемъ мѣстѣ. Но сія система есть прямое послѣдствіе мысли о зависимости судовъ отъ администраціи, о сосредоточеніи больше или меньше всѣхъ въ губерніи родовъ власти въ одномъ лицѣ главнаго мѣстнаго начальника, и потому, при новомъ пе-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ресмотрѣ составныхъ частей свода законовъ Имперіи, слѣдуетъ указать другое судебнымъ учрежденіямъ и уставамъ мѣсто *(тамъ же, стр. 56)*.

Уставъ судоустройства былъ названъ первоначально *учрежденіемъ судебныхъ мѣстъ*; но такъ какъ въ немъ заключаются правила не только о судебныхъ мѣстахъ, но и о единоличныхъ мировыхъ судьяхъ и о разныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства, несоставляющихъ коллегіальнаго присутствія, каковы: чины прокурорскаго надзора, судебные пристава, нотаріусы и т. п., то и признано, соотвѣтственно содержанію этого устава, назвать его *учрежденіемъ судебныхъ установленій*, такъ какъ сіе послѣднее названіе въ равной степени можетъ относиться и къ коллегіальнымъ и единоличнымъ судамъ и къ лицамъ судебнаго вѣдомства *(журн. 1864 г. № 48, стр. 2)*.

ВВЕДЕНІЕ (ст. 1—11).

Въ положеніи о судоустройствѣ опредѣляются учрежденія, коими приводятся въ дѣйствіе правила, установленныя въ судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ: слѣдовательно система судоустройства вполнѣ зависитъ отъ главныхъ формъ, установленныхъ для судопроизводства.

Согласно основнымъ началамъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, судебное вѣдомство составляютъ слѣдующія отдѣльныя учрежденія:

1) мировые судьи, коимъ ввѣряется особенная власть рѣшать дѣла единолично;

2) судебныя мѣста, рѣшающія дѣла въ коллегіальномъ присутствіи, съ участіемъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, призываемыхъ отъ всѣхъ сословій присяжныхъ засѣдателей;

3) прокуроры, ограждающіе предъ судомъ, отъ имени правительства, пользы государства, требованія общественнаго порядка и неприкосновенность закона, подъ высшимъ надзоромъ министра юстиціи, и

4) вспомогательныя лица, участіе коихъ необходимо для предупрежденія тяжбъ, для ускоренія производства дѣлъ въ судахъ, и, наконецъ, для самаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Таковы: нотаріусы, которые, правильнымъ совершеніемъ актовъ, предупреждаютъ тяжбы; присяжные повѣренные, содѣйствующіе, участіемъ своимъ въ защитѣ тяжущихся или подсудимыхъ, скорѣйшему и справедливому рѣшенію дѣлъ судомъ; секретари канцелярій, совершающіе всѣ акты судебныхъ распоряженій и рѣшеній, и, наконецъ, органы судебной полиціи—судебные пристава, на коихъ возлагается самое исполненіе постановленій суда.

Общія правила, обозначающія въ главныхъ чертахъ составныя части этихъ учрежденій и существенныя условія ихъ дѣйствій, которыя истекаютъ изъ началъ судопроизводства, изложены въ статьяхъ 1—11-й сего учрежденія *(журн. 1862 г. № 65, стр. 285 и 286)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

1. Власть судебная принадлежитъ:

мировымъ судьямъ,

съѣздамъ мировыхъ судей,

окружнымъ судамъ,

судебнымъ палатамъ, и

правительствующему сенату, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда.

По своду 1857 года дѣла судныя разсматриваются:

1) въ департаментахъ сената, а иногда въ собраніяхъ нѣсколькихъ департаментовъ, которые въ семъ случаѣ именуются общими;

2) въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда;

3) въ судахъ уѣздныхъ, надворныхъ, магистратахъ и ратушахъ и въ полиціи;

4) въ сельскихъ расправахъ государственныхъ крестьянъ и другихъ свободныхъ сельскихъ сословій.

Вмѣсто двухъ палатъ: гражданскаго и уголовнаго суда учреждается только одна (раздѣленная на департаменты, смотря по роду и количеству дѣлъ), подъ названіемъ палаты судебной, а вмѣсто нѣсколькихъ судовъ первой степени, подъ разными наименованіями и для разныхъ сословій, одинъ общій для всѣхъ судъ окружной, который также, смотря по надобности, можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько отдѣленій. Дѣла подлежавшія разбирательству полиціи, предоставляются мировымъ судьямъ. Въ сущности сіи постановленія устраняютъ безполезную, даже вредную многосложность и различіе судебныхъ мѣстъ по сословіямъ, и каждому частному лицу будетъ легче изучить механизмъ сей части, а высшей правительственной и законодательной власти удобнѣе усматривать и исправлять ея недостатки, а равно и имѣть правильный постоянный надзоръ за дѣйствіями судовъ *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 37 и 38)*.

1) О мировыхъ судьяхъ.

Согласно началамъ разбирательства у мироваго судьи, званіе его имѣетъ великую важность въ устройствѣ суда и судебнаго управленія. Въ его лицѣ дается мѣстнымъ обывателямъ не только ближайшее средство для разрѣшенія пререканій о правѣ въ дѣлахъ, требующихъ прежде всего скораго рѣшенія на мѣстѣ и нагляднаго знанія мѣстныхъ обстоятельствъ и отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и посредникъ для соглашенія требованій, которыя весьма часто только въ началѣ своемъ кажутся противоположными, но возникая изъ взаимныхъ недоразумѣній, могутъ быть соглашены разъясненіемъ этихъ недоразумѣній, при посредствѣ лица, пользующагося довѣріемъ обѣихъ сторонъ. На мироваго судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступле-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ніяхъ и проступкахъ, которыя, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ; къ нему же должна отойти часть обязанностей по засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ, по охраненію наслѣдствъ вообще и по вводу во владѣніе недвижимыми имуществами *(журн. 1862 г. № 65, стр. 309 и 310)*.

2) О мировыхъ съѣздахъ.

Мировые съѣзды составляютъ вторую судебную инстанцію въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судья рѣшитъ дѣло въ качествѣ суда первой инстанціи *(журн. 1862 г. № 65, стр. 312)*.

См. объясненіе на статью 162 устава гражданскаго судопроизводства.

3) Объ окружномъ судѣ.

Существованіе суда первой степени въ каждомъ уѣздномъ городѣ было необходимо при неимѣніи ближайшихъ мѣстныхъ судовъ для дѣлъ простыхъ и маловажныхъ; съ учрежденіемъ же мировыхъ судей, къ которымъ перейдетъ значительная часть дѣлъ нынѣшнихъ уѣздныхъ и другихъ судовъ первой степени, представляется возможнымъ расположить эти суды по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ потребности, учреждая одинъ для двухъ и болѣе уѣздовъ, смотря по пространству оныхъ, числу жителей, количеству дѣлъ и другимъ мѣстнымъ соображеніямъ. Поэтому положено, въ замѣнъ судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями (уѣздныхъ судовъ, магистратовъ, ратушъ, надворныхъ судовъ), учредить для всѣхъ сословій и для дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, *окружные суды*, которые должны состоять изъ предсѣдателей и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи *(журн. 1862 г. № 65, стр. 312)*.

4) О судебной палатѣ.

При уменьшеніи числа судовъ первой степени и замѣнѣ ихъ судами, облеченными бо́льшею властію, и долженствующими получить лучшій составъ и надлежащія средства къ успѣшному производству ввѣренныхъ имъ дѣлъ, представляется излишнимъ сохранять въ каждой губерніи палаты гражданскаго и уголовнаго суда, но слѣдуетъ, соединивъ тѣ и другія въ одинъ составъ, подъ названіемъ *судебныхъ палатъ*, распространить кругъ ихъ дѣйствій на нѣсколько губерній, съ тѣмъ, чтобы палаты раздѣлялись, по мѣрѣ надобности, на департаменты *(журн. 1862 г. № 65, стр. 326)*.

5) О правительствующемъ сенатѣ.

Соображенія, по которымъ признано необходимымъ сосредоточить дѣйствія правительствующаго сената по судебной части исключительно

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

въ кругѣ высшаго надзора, въ особомъ порядкѣ кассаціи, за порядкомъ судопроизводства и единообразномъ толкованіемъ законовъ по точному ихъ разуму, состоятъ въ слѣдующемъ:

Никакой судъ, разсматривающій дѣла въ порядкѣ апелляціонномъ или ревизіонномъ, не можетъ быть въ этомъ качествѣ верховнымъ мѣстомъ, неподлежащимъ ничьему надзору. Одна апелляція не можетъ служить полнымъ огражденіемъ тяжущихся и подсудимыхъ, потому что и въ рѣшеніяхъ апелляціонныхъ судебныхъ мѣстъ могутъ быть нарушены прямой смыслъ закона или такіе обряды и формы судопроизводства, при несоблюденіи которыхъ судебное рѣшеніе невозможно признать дѣйствительнымъ. Въ настоящее время всѣ почти европейскія законодательства вполнѣ сознаютъ необходимость такого верховнаго судилища, которое, несоставляя само судебной инстанціи и неразсматривая судебныхъ дѣлъ по существу, сосредоточивало бы въ себѣ надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ. Учрежденіе въ этихъ видахъ кассаціоннаго суда, отмѣняющаго окончательныя судебныя рѣшенія, когда въ нихъ оказывается явное нарушеніе закона въ томъ или другомъ отношеніи и обращающаго судебныя дѣла къ пересмотру, составляетъ нынѣ необходимую принадлежность правильной системы судебнаго устройства. Но юридическія понятія не скоро вырабатываются, и въ то время, когда преобразователь Россіи положилъ у насъ основаніе правительствующему сенату, даже на западѣ между администраціею и судомъ еще не было проведено ясной разграничивающей ихъ черты, а тѣмъ менѣе могла быть сознаваема возможность и необходимость разграниченія въ самомъ судебномъ вѣдомствѣ *управленія* судомъ—отъ самаго *суда*, *кассаціоннаго порядка надзора* за судебными мѣстами—отъ *судебнаго порядка апелляціи и ревизіи*. Впрочемъ, какъ ни сбивчивы были въ то время понятія объ этихъ предметахъ, все же не подлежитъ сомнѣнію, что Петръ Великій, учреждая указомъ 22-го февраля 1711-го года, правительствующій сенатъ, хотѣлъ создать не новую судебную инстанцію, а верховное мѣсто управленія: это явствуетъ какъ изъ названія сената правительствующимъ, такъ и изъ данной ему инструкціи, по которой высшій надзоръ за судомъ и администраціею былъ тогда же сосредоточенъ въ сенатѣ. Съ 1718-го года сенату поручены были всѣ дѣла высшаго государственнаго управленія, и главное его занятіе состояло въ разрѣшеніи возникавшихъ въ коллегіяхъ недоумѣній и поступавшихъ на нихъ жалобъ, а изъ десяти коллегій, существовавшихъ въ 1722-мъ году, судебныя дѣла сосредоточивались только въ трехъ: юстицъ, вотчинной и коммерцъ-коллегіяхъ; почему сенатъ, собиравшійся три раза въ недѣлю, занимался: по понедѣльникамъ и пятницамъ—государственными дѣлами, а по средамъ—частными (челобитчиковыми). Самый порядокъ, которымъ дѣла просительскія или челобитчиковы поступали на разсмотрѣніе сената, не имѣлъ ничего общаго съ порядкомъ, которымъ дѣла восходили обыкновенно по судебнымъ инстанціямъ: хотя жалобы подавались на коллегіи сенатскому секретарю, но онъ не представлялъ ихъ сенату, а подносилъ самому Государю, который, разсмотрѣвъ челобит-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныя, надписывалъ на нихъ, чтобъ дѣло было разобрано всѣми президентами коллегій, составлявшими тогда сенатъ. Въ 1720-мъ году, при сенатѣ учреждено особое званіе рекетмейстера, который разсматривалъ жалобы на всѣ мѣста, непосредственно подчиненныя сенату, и если требовалось понудить судей къ скорѣйшему рѣшенію, то ходилъ самъ въ коллегіи и канцеляріи, докладывая сенату только объ ослушаніи судей, а если жалоба была принесена на самую сущность приговора, то переносилъ дѣло въ сенатъ. Въ 1722-мъ году, при измѣненіи состава сената, въ коллегіи велѣно было выбрать новыхъ президентовъ, а прежнихъ оставить сенаторами, «дабы сенатскіе чины партикулярныхъ дѣлъ не имѣли, но непрестанно трудились о распорядкѣ государства и правомъ судѣ и смотрѣли бы надъ коллегіями, яко свободные отъ нихъ». Наконецъ высокое значеніе Петровскаго сената видно изъ того, что первоначально онъ былъ учрежденъ для управленія государствомъ во время отсутствія Государя и что въ 1718-мъ году, съ изданіемъ подробнаго указа о должности сената, послѣдовало запрещеніе приносить жалобы на сенатъ подъ страхомъ смертной казни. Все это убѣждаетъ вполнѣ, что сенатъ въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ рукъ его основателя, былъ не судебною инстанціею, но верховнымъ мѣстомъ государственнаго управленія.

Въ царствованія преемниковъ Петра Великаго, когда нѣкоторыя дѣла государственныя были вовсе исключены изъ вѣдомства сената и отошли окончательно къ другимъ государственнымъ учрежденіямъ, и когда остальныя дѣла внутренняго управленія были сосредоточены въ одномъ первомъ департаментѣ, учрежденіе сената, въ большинствѣ его департаментовъ, называемыхъ судебными, измѣнило свой первоначальный характеръ и получило преимущественно значеніе высшей судебной инстанціи. Дѣла стали поступать въ эти департаменты общимъ апелляціоннымъ или ревизіоннымъ порядкомъ, и каждому департаменту, кромѣ межеваго, ввѣрено завѣдываніе лишь нѣсколькими губерніями. Жалобы на сенатъ не только стали позволительны, но и ограничиваются по своду 1857 года одними общими условіями подачи ихъ въ срокъ и въ опредѣленной формѣ. Въ такомъ положеніи, въ противность первоначальнаго устройства сената, поставленнаго въ главѣ нашихъ государственныхъ учрежденій, судебные онаго департаменты имѣютъ значеніе верховнаго суда и управленія единственно въ томъ смыслѣ, что рѣшенія ихъ подвергаются пересмотру и измѣненію или отмѣнѣ не иначе, какъ по утвержденіи заключеній о томъ коммисіи прошеній и Государственнаго Совѣта Высочайшею властію, и что хотя судебный сенатъ не касается дѣлъ чисто административныхъ, но онъ участвуетъ и нынѣ, собственно по судебной части, какъ въ управленіи подчиненными мѣстами, въ отношеніи къ охраненію въ нихъ установленнаго порядка по производству дѣлъ и исполненію рѣшеній (свода 1857 г. т. I учр. сен. ст. 35 и 36), такъ и въ законодательствѣ, по предмету поясненія и дополненія законовъ (ст. 225).

Нельзя опасаться, что сокращеніе числа департаментовъ сената можетъ уронить это учрежденіе. Напротивъ того, чѣмъ учрежденіе сената

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

будетъ болѣе сосредоточено и чѣмъ кругъ дѣйствія и степень власти его будутъ обширнѣе, тѣмъ выше будетъ и его значеніе. Въ этомъ смыслѣ кассаціонные сената департаменты, которые, по самому существу своему, не могутъ имѣть надъ собою никакого высшаго учрежденія и которымъ долженъ принадлежать верховный надзоръ за порядкомъ судопроизводства и правильнымъ толкованіемъ законовъ во всѣхъ судахъ Имперіи, будутъ дѣйствительно верховнымъ мѣстомъ для управленія правосудіемъ въ Имперіи и охраненія силы законовъ; тогда только въ нихъ выразится мысль великаго преобразователя Россіи о сенатѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ осуществленіе этой мысли остается возможнымъ за учрежденіемъ министерствъ и Государственнаго Совѣта, вызваннымъ необходимостію отдѣленія судебной власти отъ законодательной и исполнительной, вслѣдствіе усложненія государственнаго механизма (*журн. 1862 г. № 65, стр. 289 и 297 и журн. 27 августа 1862 г., стр. 33—36*).

2. Судебная власть означенныхъ въ предшедшей 1-й статьѣ установленій распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя.

Существованіе особыхъ сословныхъ судовъ есть необходимое послѣдствіе разнообразныхъ сословныхъ отношеній, какъ въ кругу каждаго отдѣльнаго сословія, такъ и въ особенности при соприкосновеніи правъ одного сословія съ правами другаго. Коренной недостатокъ существованія сословныхъ судовъ въ разныхъ управленіяхъ состоитъ въ томъ, что суды эти, замѣняя собою, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, суды общіе, но, бо́льшею частію, не имѣющіе никакой связи съ общею судебною организаціею и неподчиненные почти никакому контролю, дѣйствуютъ нерѣдко произвольно, разнообразно, и весьма часто въ виду интересовъ своего сословія: слѣдовательно они не могутъ имѣть ни единства въ дѣйствіяхъ, ни безпристрастія,—сего необходимаго условія суда.

Въ сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ, а также въ посадахъ и нѣкоторыхъ городахъ, суды эти отдѣлены отъ общихъ судовъ и существуютъ подъ именемъ расправъ, приказовъ, ратушъ и магистратовъ; въ судахъ уѣздныхъ представители сельскихъ сословій призываются къ участію только въ дѣлахъ ихъ сословія; въ гражданскихъ палатахъ представители нѣкоторыхъ сословій участвуютъ въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ безъ изъятія, а отъ другихъ сословій нѣтъ вовсе представителей; въ высшихъ же инстанціяхъ участія сословныхъ представителей уже вовсе не допускается. Такое разнообразіе въ правилахъ, опредѣляющихъ степень участія представителей разныхъ сословій, условливавшееся прежними сословными отношеніями, нынѣ утрачиваетъ всякое значеніе и становится несообразнымъ съ новыми условіями нашей жизни. Посему признано необходимымъ сословные суды соединить съ общими (*журн. 1862 г. № 65, стр. 15 и 17*).

Статья 2-я есть только распространеніе на всѣ судебныя установленія статьи 22-й основныхъ положеній судоустройства, въ которой такое

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

именно правило выражено въ отношеніи къ судамъ первой степени. Основныя положенія остановились въ особенности на сихъ послѣднихъ судахъ потому, что въ настоящее время существуютъ нѣсколько судовъ первой степени, смотря по различію сословій. Но какъ мировыя учрежденія будутъ вѣдать дѣла всѣхъ сословій, гражданскія и уголовныя, и какъ основными положеніями, вмѣсто нынѣшнихъ двухъ отдѣльныхъ судовъ второй степени, то есть палатъ гражданскаго и палатъ уголовнаго суда, установляется одна, въ качествѣ суда второй степени, судебная палата для гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, то и означенной 22-й статьѣ основныхъ положеній дано болѣе общее, выраженное во 2-й статьѣ устава, значеніе *(об. зап. 1863 г., стр. 4 и 5)*.

Обязанности судебныхъ установленій по нѣкоторымъ дѣламъ, подлежавшимъ вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій опредѣлены въ Высочайше утвержденномъ 25 октября 1865 года мнѣніи Государственнаго Совѣта.

Примѣчаніе. Судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразованіе не касается этихъ спеціальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ *(об. зап. 1863 г., стр. 5)*.

По содержанію 1 и 2-й статей, судебная власть мировыхъ судей окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объясняемо, что правило, по коему всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ ко 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ оставляются неприкосновенными *(журн. 1864 г. № 48, стр. 3)*.

3. Мировой судья есть власть единоличная, съѣзды мировыхъ судей, окружные суды, судебныя палаты и сенатъ суть установленія коллегіальныя.

4. Вѣдомство мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ ограничивается особыми участками и округами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Вѣдомство правительствующаго сената въ отношеніи къ судебной части распространяется на всю Имперію.

5. Мировые судьи, ихъ съѣзды, окружные суды и судебныя палаты разсматриваютъ дѣла по существу; правительствующій же сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не рѣшая дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи.

См. объясненіе на первую статью § 5.

6. Для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ состоятъ судебные слѣдователи.

7. Для опредѣленія, въ уголовныхъ дѣлахъ, вины или невинности подсудимыхъ, къ составу судебныхъ мѣстъ, въ случаяхъ означенныхъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, присоединяются присяжные засѣдатели.

Судъ чрезъ присяжныхъ тогда только достигаетъ своего назначенія когда устроенъ такимъ образомъ, что они оказываются дѣйствительно представителями большинства благонамѣренныхъ гражданъ, когда мнѣніе присяжныхъ можетъ быть признано за приговоръ *общественной совѣсти*, непосредственное сознаніе которой потому только предпочитается соображеніямъ, основаннымъ на теоріи доказательствъ, и потому только считается непреложнымъ и неподлежащимъ никакому контролю въ порядкѣ апелляціи или ревизіи, что въ немъ предполагается сознаніе чистой совѣсти лучшихъ людей общества; на сколько правдива совѣсть, на сколько же правдивъ и приговоръ такихъ людей, по совѣсти ими произнесенный; слѣдовательно благая цѣль учрежденія присяжныхъ достигается преимущественно благоразумными постановленіями законодательства относительно ихъ избранія.

Въ порядкѣ избранія присяжныхъ есть *три* степени: *первая* относится къ составленію ежегоднаго *общаго* списка всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои по условіямъ, постановленнымъ въ законѣ, могутъ быть присяжными; *вторая*—къ избранію изъ упомянутаго общаго списка тѣхъ лицъ, которыя должны быть присяжными въ теченіе извѣстнаго періода засѣданій и которыя вносятся въ *очередной* списокъ; наконецъ *третья* къ избранію изъ очереднаго списка, при дѣйствіи права отвода, тѣхъ двѣнадцати присяжныхъ, которымъ ввѣряется въ *извѣстномъ* дѣлѣ опредѣленіе вины или невинности подсудимаго, и которыя вносятся въ *частный* по каждому дѣлу списокъ.

Послѣдняя степень избранія присяжныхъ неразрывно связана съ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, почему правила къ ней относящіяся, находятся въ уставѣ уголовнаго судопроизводства. Что же

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

касается предшествующихъ степеней избранія присяжныхъ, т. е. составленія *общаго и очереднаго списковъ*, *то соображенія о семъ принадлежатъ къ правиламъ судоустройства.*

При обсужденіи какія лица могутъ быть присяжными и входить въ этомъ качествѣ, въ составъ *общаго* списка присяжныхъ, представляются два главные вопроса:

1) исполненіе обязанности присяжнаго есть ли какое либо преимущество, опредѣляемое правами состоянія, или *оно* есть только *повинность, требуемая отъ тѣхъ, кои могутъ отправлять ее удовлетворительно?*

2) исполненіе обязанности присяжнаго слѣдуетъ ли обусловливать извѣстною степенью образованія, и можно ли на семъ основаніи не распространять эту обязанность на всѣ крестьянскія сословія?

На присяжный судъ многіе смотрятъ какъ на учрежденіе политическое и въ соотвѣтственность тому *исполненіе обязанности присяжнаго считаютъ правомъ, имѣющимъ непосредственную связь* съ избирательнымъ правомъ въ порядкѣ управленія. Это ошибочное воззрѣніе имѣло весьма неблагопріятное вліяніе на организацію суда чрезъ присяжныхъ и приводило къ различнымъ затрудненіямъ. Очевидно, что условія отъ коихъ зависитъ избирательное право, не могутъ быть тождественны съ условіями, отъ коихъ зависитъ удовлетворительное *исполненіе обязанности присяжнаго, потому что дѣло избирателя вовсе нетождественно* съ дѣломъ *присяжнаго;* слѣдовательно и условія для избирателей въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ могутъ быть шире, а въ другихъ тѣснѣе, чѣмъ условія для присяжныхъ. Равномѣрно внесеніе или невнесеніе кого либо въ списокъ присяжныхъ не можетъ быть обусловливаемо принадлежностью или непринадлежностью его къ извѣстному сословію, потому-что удовлетворительное *исполненіе обязанности присяжнаго зависитъ отъ личныхъ качествъ человѣка, отъ его способностей, нравственности* и самостоятельности характера, а не отъ внѣшнихъ его преимуществъ или отличій: поэтому *первый вопросъ* долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что званіе присяжнаго засѣдателя есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклоняться ни одинъ членъ общества, способный нести ее. Что касается до *втораго вопроса*, то нѣтъ сомнѣнія, *что образованіе вообще, и юридическое въ особенности, болѣе всего способствуетъ правильному опредѣленію* какъ силы представляющихся въ уголовномъ дѣлѣ уликъ, такъ и степени виновности подсудимаго; но къ этой же цѣли могутъ привести и другія средства: проницательный и наблюдательный умъ, естественная здравая логика сужденій и знаніе мѣстныхъ нравовъ, обычаевъ и распорядковъ жизни; поэтому поставлять образованіе единственнымъ мѣриломъ способности къ исполненію *обязанностей присяжнаго значило бы стѣснять безъ нужды* средства къ учрежденію суда чрезъ присяжныхъ, значило бы идти узкимъ путемъ туда, куда открыта широкая дорога. Кромѣ того, такое исключительное условіе въ учрежденіи суда чрезъ присяжныхъ нарушило бы равновѣсіе между огражденіями, съ одной стороны, отъ опасности потворства явнымъ преступникамъ, а съ другой—отъ опасности неосновательныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

осужденій. По причинѣ бо́льшаго или меньшаго развитія умственныхъ способностей, нѣкоторые люди видятъ связь между различными явленіями тамъ, гдѣ другіе вовсе ея не замѣчаютъ. Какъ тотъ, такъ и другой взглядъ нерѣдко впадаютъ въ крайности: самонадѣянность приводитъ къ фантастическимъ уликамъ, а робкая близорукость готова отрицать и явныя. По причинѣ бо́льшаго или меньшаго развитія юридическихъ понятій и опытности въ дѣлахъ, нѣкоторые люди дѣлаются недовѣрчивыми къ впечатлѣніямъ, производимымъ на нихъ доказательствами и уликами въ виновности подсудимаго, и забываютъ иногда, что для человѣческаго правосудія *достовѣрностію* можетъ быть во многихъ случаяхъ только высшая степень *вѣроятности;* напротивъ того другіе, незная, какъ часто самыя сильныя, по видимому, улики оказывались ошибочными, готовы увлечься своею впечатлительностію за предѣлы надлежащей осторожности. Наконецъ, по причинѣ бо́льшаго или меньшаго развитія нравственнаго воспитанія вообще, и чувства чести въ особенности, одни приходятъ въ ужасъ отъ такого поступка, въ которомъ другіе видятъ только прегрѣшеніе, увлеченіе молодости или необдуманную дерзость. Понятно, что правда, здѣсь какъ и вездѣ, не въ крайностяхъ, а въ благоразумной срединѣ, къ которой и приводитъ столкновеніе мнѣній противоположныхъ. Конечно между осужденіемъ и оправданіемъ не можетъ быть ничего средняго, но самая встрѣча противоположныхъ мнѣній должна побудить каждаго, придерживающагося одного изъ сихъ мнѣній, одуматься, взвѣсить точнѣе свои впечатлѣнія и доводы и отказаться отъ мнѣнія, которое не выдерживаетъ этого испытанія и не можетъ устоять противъ возраженій. Вслѣдствіе сего, когда, по взаимному вліянію одного мнѣнія на другое, неосновательныя увлеченія или ошибочные взгляды будутъ устранены: то должно ожидать, что осужденіе или оправданіе подсудимаго будетъ произнесено такимъ числомъ голосовъ, которое съ самаго начала было бы дано людьми, сознающими свои обязанности къ обществу и придерживающимися притомъ всегда благоразумной средины, если бы возможно было составить присяжный судъ только изъ людей такого рода; что же касается опредѣленія степени виновности подсудимаго, то въ этомъ отношеніи сближеніе между собою противоположныхъ мнѣній приводитъ къ благоразумной срединѣ не косвенно въ числѣ голосовъ, данныхъ въ осужденіе или оправданіе подсудимаго, но прямо въ среднемъ мнѣніи.

Для каждаго подсудимаго долженъ служить важнымъ огражденіемъ такой составъ суда присяжныхъ, въ которомъ находились бы люди, не слишкомъ самонадѣянные, нелегко поддающіеся впечатлѣніямъ, производимымъ доводами обвинителей, наконецъ люди, произносящіе осужденіе, неотрѣшаясь отъ круга понятій подсудимаго. Такой судъ присяжныхъ можетъ быть составленъ лишь тогда, когда къ исполненію обязанностей присяжнаго будутъ допущены лица различныхъ оттѣнковъ образованія, всѣхъ слоевъ общества, или всѣхъ сословій, неисключая ни мѣщанскаго, ни крестьянскаго, которые должны внести въ судъ присяжныхъ многіе элементы, необходимые для правильности его дѣйствій, какъ-то: знаніе, въ отношеніи къ бо́льшей части подсудимыхъ, нравовъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

обычаевъ и образа жизни той общественной среды, къ которой подсудимый принадлежитъ, проницательность смѣтливаго русскаго ума, простоту здравыхъ сужденій и болѣе вѣрное взвѣшиваніе соотношенія виновности подсудимаго, принадлежащаго къ ихъ сословію, съ кругомъ его понятій. При томъ судъ присяжныхъ нельзя было бы и признать судомъ общественной совѣсти, если бы отъ исполненія обязанностей присяжнаго устранить людей, составляющихъ самый многочисленный слой нашего общества. Наконецъ послѣднее немыслимо и потому, что при множествѣ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію присяжныхъ, самое число лицъ, исполняющихъ ихъ обязанности, должно быть значительно, дабы однимъ и тѣмъ же не слишкомъ часто приходилось быть присяжными: иначе обязанность эта сдѣлалась бы весьма тягостною, и присяжные обратились бы въ постоянныхъ судей, въ противность кореннымъ свойствамъ сего учрежденія. По симъ соображеніямъ, представляется необходимымъ принять за правило, съ одной стороны, что присоединяемые къ составу окружнаго суда присяжные засѣдатели назначаются отъ всѣхъ сословій: дворянскаго, городскаго и сельскаго, а съ другой,—что условія назначенія присяжныхъ не зависятъ отъ общихъ узаконеній о выборахъ.

Для опредѣленія сихъ условій, въ отношеніи къ тѣмъ лицамъ, которыя должны подлежать внесенію въ *общій* годовой списокъ присяжныхъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что къ исполненію этой важной обязанности могутъ быть допущены: *во первыхъ*, только люди зрѣлыхъ лѣтъ, но не престарѣлые, а именно не моложе 25-ти и не старѣе 70-ти лѣтъ, потому что людямъ незрѣлымъ свойственны увлеченія, а старикамъ затруднительно было бы исполнять обязанности, требующія переѣздовъ и долговременнаго иногда занятія такого рода дѣлами, къ коимъ они не привыкли (п. 2 ст. 81); *во вторыхъ*, люди съ извѣстною степенью развитія понятливости и опытности въ жизни, и притомъ не потерявшіе отъ болѣзни, или другихъ причинъ, зрѣнія или слуха, необходимыхъ для судьи-очевидца (п. 5 ст. 82); *въ третьихъ*, люди, извѣстные по своимъ нравственнымъ качествамъ въ округѣ, гдѣ присяжные созываются, слѣдовательно проживающіе въ томъ округѣ не менѣе опредѣленнаго времени (п. 3 ст. 81); *въ четвертыхъ*, люди имѣющіе какую либо недвижимую собственность или по крайней мѣрѣ прочное домообзаведеніе, потому что отъ такихъ скорѣе можно ожидать охраненія права собственности и общественнаго порядка (п. 5 ст. 84). Наконецъ, смотря по различнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены, для извѣстныхъ мѣстностей, и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ законѣ должны быть опредѣлены и отрицательныя качества или препятствія къ исполненію обязанностей присяжнаго. Такимъ образомъ не должны подлежать внесенію въ общій списокъ присяжныхъ: лица опороченныя судомъ, незаслуживающія общаго довѣрія, или занимающія такія должности, которыя несовмѣстны съ исполненіемъ обязанности присяжнаго и т. п. *(журн. 1862 г. № 65, стр. 513—518).*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

8. Для прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ состоятъ оберъ-прокуроры, прокуроры и ихъ товарищи.

Вмѣсто губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ подъ разными наименованіями, учреждаются при каждой палатѣ и при каждомъ судѣ прокуроры, съ однимъ, или нѣсколькими товарищами, или-же безъ товарища, смотря по числу и свойству поступающихъ въ то судебное мѣсто дѣлъ *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 49)*.

Прокуроры суть органы правительства для охраненія силы законовъ и на этомъ основаніи сущность ихъ обязанностей заключается: 1) въ обнаруженіи и преслѣдованіи всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію; 2) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній по судебнымъ дѣламъ, подчиненнымъ особому ихъ наблюденію уставами гражданскаго и уголовнаго судопроизводства; 3) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона, и 4) въ представленіи о поясненіи или дополненіи законовъ, если о томъ возникнутъ недоразумѣнія или вопросы по судебному вѣдомству.

Соединеніе въ лицѣ прокурора столь важныхъ обязанностей, для исполненія коихъ нужны не только основательное знаніе законовъ, но и особенная дѣятельность и добросовѣстность, указываетъ на необходимость: 1) назначить на эти мѣста людей юридически образованныхъ, или доказавшихъ свои познанія по судебной части и вполнѣ благонадежныхъ; 2) имѣть при каждомъ судѣ особаго прокурора; 3) дать прокурорамъ надлежащую степень власти по надзору за производствомъ уголовныхъ слѣдствій. Многочисленность и разнообразіе занятій прокуроровъ, особливо по надзору за уголовными слѣдствіями, а иногда и по личному участію въ производствѣ оныхъ, требуетъ назначенія имъ товарищей по мѣрѣ встрѣчающейся въ томъ необходимости *(журн. 1862 г. № 65, стр. 328 и 329)*.

9. Предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора опредѣляются въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ и въ настоящемъ учрежденіи.

Неудобно было бы повторять въ настоящемъ учрежденіи все то, что въ судебныхъ уставахъ постановлено о подсудности и предметахъ вѣдомства разныхъ судебныхъ установленій. Но какъ въ судоустройствѣ нельзя и умолчать о вѣдомствѣ сихъ установленій, то и признано нужнымъ по крайней мѣрѣ сослаться на уставы судопроизводствъ, а дабы не повторять сей ссылки при описаніи каждаго судебнаго установленія, оная помѣщается въ числѣ общихъ постановленій *(об. зап. 1863 г., стр. 5)*.

Примѣчаніе. На мировыхъ судей возлагаются сверхъ того и нѣкоторыя другія обязанности, опредѣленныя въ особыхъ уставахъ и положеніяхъ по принадлежности.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Это примѣчаніе соотвѣтствуетъ статьѣ 11-й основныхъ положеній судоустройства, о обязанностяхъ мировыхъ судей по предметамъ несудебнымъ, которыя будутъ на нихъ возложены разными отдѣльными уставами и положеніями *(об. зап. 1863 г., стр. 5)*.

10. Мировые судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности и утверждаются правительствомъ. Присяжные засѣдатели назначаются особымъ установленнымъ для сего порядкомъ. Всѣ прочія должностныя лица судебнаго вѣдомства опредѣляются правительствомъ.

При разрѣшеніи вопросовъ: *какимъ порядкомъ должны быть назначаемы*: во 1-хъ, мировые судьи, а во 2-хъ, всѣ прочіе чины судебнаго вѣдомства; вопросовъ, имѣющихъ между собою непосредственную связь, и потому подлежащихъ общему обсужденію, необходимо было обратить вниманіе на то значеніе, которое по судебнымъ уставамъ должны имѣть мировые судьи и члены общихъ судебныхъ мѣстъ.

Во 1-хъ, на мироваго судью возлагается разсмотрѣніе всѣхъ менѣе важныхъ дѣлъ, ежедневно почти возникающихъ между большинствомъ населенія, значительная часть котораго не знаетъ законовъ, не терпитъ формализма и уважаетъ естественную справедливость и дорожитъ временемъ, а потому главнѣйше заботится о скоромъ, и на своихъ понятіяхъ о справедливости основанномъ, рѣшеніи. Значительную часть этихъ дѣлъ, мировому судьѣ предоставляется рѣшать окончательно и при томъ онъ судитъ единолично. Главнѣйшая задача его, и высшее качество его правосудія—примиреніе. Для успѣшнаго исполненія такого важнаго призванія мировой судья долженъ пользоваться особымъ довѣріемъ мѣстныхъ жителей, а довѣріе это онъ можетъ заслужить не столько юридическимъ образованіемъ, сколько знаніемъ народныхъ понятій, нравовъ, обычаевъ, вообще всѣхъ условій мѣстной жизни и въ особенности своимъ здравымъ умомъ, честнымъ характеромъ и безукоризненною жизнію. Напротивъ, на членовъ общихъ судовъ возлагается разсмотрѣніе всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ, отъ исхода которыхъ тяжущіеся и подсудимые и ихъ семейства могутъ лишиться состоянія, чести, свободы. Понятно, что только люди, хорошо знающіе законы, только опытные юристы могутъ быть судьями въ дѣлахъ подобнаго рода, правильное рѣшеніе которыхъ важно не для однихъ частныхъ интересовъ: оно важно для поддержанія уваженія къ закону и правосудію въ цѣлой Имперіи.

Во 2-хъ, вслѣдствіе единоличнаго состава мироваго суда, мировой судья долженъ совмѣщать въ себѣ тѣ разнородныя обязанности, которыя въ общемъ порядкѣ судопроизводства подлежатъ строгому разграниченію: въ лицѣ его соединяются обязанности примирителя, присяжнаго повѣреннаго, гражданскаго и уголовнаго судьи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ будетъ исполнять должности слѣдователя и даже исполнителя своихъ приговоровъ. Мировой судья долженъ имѣть непосредственное отношеніе ко всѣмъ почти отраслямъ государственнаго управленія и къ многоразличнымъ сторонамъ и проявленіямъ народной жизни. И по этой причинѣ также онъ долженъ пользоваться довѣ-

Проект «Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ріемъ мѣстныхъ жителей и имѣть болѣе практическихъ свѣдѣній и житейской мудрости, чѣмъ юридическихъ познаній и судебной опытности. Напротивъ, въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ должно имѣть мѣсто самое строгое разграниченіе властей; обязанности судей-юристовъ должны быть строго очерчены, и съ должностію члена общаго судебнаго мѣста несовмѣстима никакая другая должность.

Въ 3-хъ, вслѣдствіе разнородности обязанностей и должностей и многосложности занятій мировыхъ судей, кругъ дѣйствія ихъ долженъ быть ограниченъ въ пространствѣ, какъ мѣстныхъ судей, до которыхъ всякому и всегда нужда; ихъ должно быть гораздо болѣе въ данной мѣстности, чѣмъ членовъ общихъ судебныхъ учрежденій. Поэтому мировые судьи должны имѣть преобладающее вліяніе по охраненію и утвержденію общаго порядка и спокойствія, а для этого также необходимо, чтобы они были назначаемы изъ мѣстныхъ жителей, не только знающихъ вполнѣ свой округъ, но и имѣющихъ собственный интересъ въ поддержаніи общаго порядка и спокойствія. Напротивъ, число членовъ всѣхъ прочихъ судебныхъ учрежденій въ Россіи столь невелико по отношенію къ мѣстности и вліяніе ихъ должно простираться на столь обширные округи, что, при назначеніи ихъ, знакомство съ извѣстною мѣстностью имѣетъ второстепенное значеніе; общее довѣріе, при условіяхъ нашей жизни и при обширности судебныхъ округовъ, можетъ быть пріобрѣтено ими развѣ только вслѣдствіе продолжительной службы по судебному вѣдомству, или вслѣдствіе убѣжденія въ правдивости ихъ рѣшеній, въ которыхъ конечно они не должны имѣть никакого личнаго интереса.

Всѣ эти условія имѣютъ важное вліяніе на правильное разрѣшеніе вопросовъ о порядкѣ назначенія мировыхъ судей и другихъ членовъ судебнаго вѣдомства.

По своду 1857 года нѣкоторые чины судебнаго вѣдомства назначаются у насъ отъ правительства, а другіе по выборамъ: дворянскаго, городскаго и сельскаго сословій; при чемъ каждое сословіе выбираетъ лица для занятія должностей, замѣщеніе которыхъ предоставлено его избранію отдѣльно отъ другаго. Отъ *правительства* назначаются: сенаторы, предсѣдатели палатъ гражданскаго и уголовнаго суда въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ эти палаты соединены и, кромѣ того, въ нѣкоторыхъ другихъ, наконецъ всѣ товарищи предсѣдателей въ палатахъ какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго суда. По *выборамъ* назначаются: всѣ остальные предсѣдатели и члены палатъ гражданскаго и уголовнаго суда, за исключеніемъ впрочемъ совѣтниковъ, назначаемыхъ въ весьма немногихъ губерніяхъ, отъ правительства, и всѣ безъ изъятія члены уѣздныхъ судовъ. При рѣшеніи дѣлъ въ палатахъ участвуютъ лица, избранныя дворянскимъ и городскимъ сословіями; а въ уѣздныхъ судахъ, хотя въ числѣ членовъ и полагаются засѣдатели отъ сельскаго сословія, но они по закону принимаютъ участіе только въ рѣшеніи дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ ихъ сословію.

При преобразованіи судоустройства необходимо оставить и тотъ и другой порядокъ назначенія чиновъ судебнаго вѣдомства, съ тѣмъ лишь

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

условіемъ, чтобы назначеніе по выборамъ примѣнялось къ такимъ должностямъ, на которыя общество не только могло бы выбрать людей съ полнымъ сознаніемъ, что они могутъ удовлетворять своему назначенію, но и имѣло бы въ собственной своей средѣ достаточное число лицъ для замѣщенія предоставляемыхъ его выбору должностей. Необходимо при семъ: 1) чтобы отъ избираемыхъ обществомъ лицъ не требовалось спеціальной учености; 2) чтобы занятія этихъ лицъ не были строго ограничены одною судебною дѣятельностью, и 3) чтобы избираемымъ болѣе или менѣе извѣстны были мѣстныя обстоятельства.

При соображеніи этихъ условій съ вышеуказанными различіями обязанностей мироваго судьи и прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, становится очевидно, что *по выборамъ* должны быть назначаемы первые, а *отъ правительства* послѣдніе. Выводъ этотъ, не смотря на свою простоту, требуетъ нѣкоторыхъ поясненій въ виду весьма сильныхъ возраженій противъ примѣненія выборнаго начала къ судебному вѣдомству вообще. Многіе утверждаютъ, что выборное начало вовсе не должно имѣть примѣненія къ назначенію чиновъ судебнаго вѣдомства, и что его слѣдовало бы примѣнять лишь къ членамъ хозяйственныхъ учрежденій, такъ какъ въ дѣлахъ, *относящихся* къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и пользамъ и касающихся интересовъ общихъ всѣмъ членамъ собранія, избираемыя лица бываютъ почти всегда свѣдущими судьями. Напротивъ, такъ какъ постановляемыя по дѣламъ судебнымъ рѣшенія объ отдѣльныхъ личностяхъ не имѣютъ прямаго отношенія къ общимъ матеріальнымъ интересамъ выборнаго судьи, и его избирателей, то, при назначеніи судей по выборамъ, не можетъ быть никакого огражденія *отъ взаимной угодливости* однихъ членовъ другимъ въ ущербъ правосудію. Наконецъ доказываютъ, что судить о правѣ—совсѣмъ не то, что судить о мѣстныхъ потребностяхъ и пользахъ, что для удовлетворительнаго исполненія обязанностей судьи нужно имѣть научное юридическое образованіе и спеціальную по судебной части опытность; что слѣдовательно судей не могутъ избирать изъ среды себя ни сельское, ни городское *сословія*, и что даже дворянское *сословіе* не много ихъ найдетъ въ числѣ мѣстныхъ жителей избирательнаго округа. Но всѣ эти возраженія не могутъ имѣть примѣненія къ выбору мировыхъ судей, отъ коихъ, какъ выше замѣчено, требуется не спеціальное юридическое образованіе, а именно заслуженное довѣріе и знаніе мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, и кругъ дѣйствія коихъ не можетъ быть ограниченъ исключительно судебными обязанностями. Мировые судьи должны быть по преимуществу *мѣстными* судьями и хранителями мира; общее довѣріе мѣстныхъ обывателей составляетъ необходимое условіе ихъ назначенія, а потому правительство было бы поставлено въ крайне затруднительное положеніе, если бы приняло на себя ихъ избраніе: ибо начальствующимъ лицамъ, во всякомъ случаѣ, труднѣе найти столь значительное число вполнѣ достойныхъ лицъ для замѣщенія всѣхъ должностей мировыхъ судей, чѣмъ обывателямъ каждой мѣстности пріискать людей для опредѣленнаго округа.

Совершенно въ иномъ видѣ представляется вопросъ о порядкѣ назна-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ченія чиновъ всѣхъ прочихъ судебныхъ мѣстъ. Въ общихъ судебныхъ мѣстахъ начало раздѣленія властей должно имѣть полное примѣненіе, и въ такомъ судоустройствѣ, въ которомъ разрѣшеніе вопроса о фактѣ въ дѣлахъ уголовныхъ принадлежитъ присяжнымъ засѣдателямъ, право быть судьею въ судахъ и палатахъ можно предоставить только лицамъ, получившимъ юридическое образованіе. Какъ центральному правительству невозможно замѣщать должностей, для занятія которыхъ нужны лица, пользующіяся довѣріемъ мѣстныхъ жителей и отличающіяся знаніемъ мѣстныхъ условій, точно также и мѣстнымъ жителямъ невозможно изъ среды себя выбрать достаточное число лицъ, соединяющихъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя закономъ для занятія судебныхъ должностей. Посему всѣ чины общихъ судебныхъ мѣстъ должны быть назначаемы отъ правительства. Нѣтъ сомнѣнія, что и правительству не легко будетъ замѣстить всѣ судебныя должности вполнѣ свѣдущими людьми, но при этомъ надлежитъ принять во вниманіе, что съ учрежденіемъ мировыхъ судей, и съ предоставленіемъ имъ достаточной власти, число уѣздныхъ судовъ и судебныхъ палатъ можетъ быть уменьшено безъ особенныхъ неудобствъ, если вѣдомство одного суда, при надлежащихъ средствахъ и удовлетворительномъ составѣ онаго, будетъ простираться на нѣсколько уѣздовъ, а вѣдомство одной палаты—при тѣхъ же условіяхъ и надлежащей степени власти, на нѣсколько губерній. Соединеніе такое не встрѣтитъ значительныхъ затрудненій, если средства судебныхъ мѣстъ будутъ соразмѣрены съ количествомъ дѣлъ, въ нихъ производящихся, и если будутъ приняты въ надлежащее соображеніе разстоянія отъ нихъ подвѣдомственныхъ мѣстностей и средства сообщенія. Между тѣмъ это соединеніе значительно уменьшитъ число должностей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно уменьшитъ и затрудненія правительства въ пріисканіи достаточнаго числа лицъ, юридически образованныхъ или продолжительною судебною практикою приспособленныхъ къ юридическимъ занятіямъ, для замѣщенія всѣхъ почти должностей членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ отчетовъ министерства юстиціи видно, что во многихъ уѣздныхъ судахъ производится самое незначительное количество дѣлъ, а съ учрежденіемъ мировыхъ судей большая часть и этихъ дѣлъ отойдетъ къ вѣдомству послѣднихъ, такъ что во многихъ уѣздныхъ судахъ будутъ производиться только уголовныя дѣла и весьма немного дѣлъ гражданскихъ. Хотя съ принятіемъ сихъ предположеній общіе суды первой степени будутъ дѣйствительно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ далѣе отъ мѣстныхъ жителей, чѣмъ нынѣшніе уѣздные суды, но для всѣхъ дѣлъ, требующихъ спѣшнаго разрѣшенія на мѣстѣ, будетъ учрежденъ новый судъ, въ лицѣ мировыхъ судей, съ упрощенными формами, которыя вполнѣ соотвѣтствуютъ самому свойству такихъ дѣлъ. Напротивъ, сокращеніе числа общихъ судебныхъ мѣстъ не только дастъ возможность произвести судебное преобразованіе, съ уменьшеніемъ новыхъ издержекъ на сей предметъ изъ государственнаго казначейства, но и значительно облегчитъ пріисканіе, для замѣщенія всѣхъ должностей въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, достаточнаго числа лицъ, юридически образованныхъ. При соединеніи уѣзд-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ судовъ въ окружные и при распространеніи вѣдомства судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній, суды получатъ значеніе прежнихъ палатъ, а судебныя палаты получатъ значеніе судебныхъ департаментовъ сената; уже и поэтому выборное начало, какъ несовмѣстное съ званіемъ членовъ высшихъ судебныхъ инстанцій, не можетъ быть примѣнено къ назначенію членовъ палатъ. Но судебная реформа не ограничивается простою перестановкою и измѣненіемъ названій судебныхъ мѣстъ. Она преобразовываетъ и судоустройство и судопроизводство и, между прочимъ, для обсужденія вопроса о фактѣ въ дѣлахъ уголовныхъ установляетъ присяжныхъ засѣдателей, которые такъ какъ и мировые судьи, должны назначаться по выборамъ. Такимъ образомъ выборное начало не только не будетъ устранено изъ судебнаго вѣдомства, а напротивъ получитъ въ немъ болѣе правильное и широкое значеніе.

Всѣ сіи преобразованія вполнѣ согласны съ историческимъ у насъ развитіемъ судебнаго управленія. Право назначать по выборамъ на нѣкоторыя должности судебнаго, полицейскаго и хозяйственнаго вѣдомствъ даровано нашимъ сословіямъ учрежденіемъ о губерніяхъ 1775-го года. Этимъ положено было первое основаніе къ правильному распредѣленію судебныхъ мѣстъ по Имперіи. Вмѣсто нѣсколькихъ *центральныхъ* учрежденій, установлены во всѣхъ губерніяхъ *мѣстные* суды, въ томъ числѣ суды уѣздные и судебныя палаты. Вслѣдствіе сего появилась настоятельная надобность вдругъ замѣстить значительное число должностей въ этихъ судахъ, что, при тогдашнихъ условіяхъ нашей жизни, не могло и быть сдѣлано иначе, какъ предоставленіемъ права выбора на сказанныя должности мѣстнымъ жителямъ. Посему въ низшихъ судебныхъ инстанціяхъ, и именно въ уѣздныхъ судахъ, всѣ должности предоставлено замѣщать по выборамъ; въ палатахъ—только должности членовъ; предсѣдатели же палатъ назначались отъ правительства. Наконецъ, сенаторы, какъ члены высшаго судебнаго мѣста въ Имперіи, назначались также всегда отъ правительства.

Въ 1831-мъ году, по поводу нѣкоторыхъ жалобъ на избранія пристрастныя, неоправдывавшія ожиданій правительства, наши постановленія о выборахъ были пересмотрѣны и исправлены; въ то же время должности предсѣдателей палатъ были причислены къ должностямъ, замѣщаемымъ по выбору, и учреждены должности товарищей предсѣдателя, замѣщаемыя отъ правительства. Нынѣ, съ развитіемъ жизни нашего обширнаго отечества, въ особенности же съ учрежденіемъ мѣстныхъ мировыхъ судовъ и съ распространеніемъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ на нѣсколько уѣздовъ и вѣдомства судебныхъ палатъ на нѣсколько губерній, окружные суды и судебныя палаты, по обширности круга своихъ дѣйствій, утрачиваютъ уже прежнее значеніе судовъ *мѣстныхъ*; посему и признано необходимымъ учредить *мѣстные мировые суды*.

Порядокъ назначенія членовъ судебныхъ мѣстъ по выборамъ обществъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, кромѣ невозможности, въ которой находилось правительство назначать коронныхъ судей, былъ введенъ и съ тою цѣлію, чтобы доставить каждому сословію возможность имѣть въ судѣ своемъ представителей и чрезъ нихъ дѣйствовать, какъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

на охраненіе своихъ сословныхъ интересовъ, такъ и вообще на поддержаніе общаго порядка.

Между тѣмъ неравномѣрность распредѣленія сословныхъ представителей въ судебныхъ мѣстахъ, стѣсняя наши сословія въ ихъ дѣйствіяхъ, останавливала правильное развитіе выборнаго начала, и была отчасти даже причиною того равнодушія къ исполненію этой важной общественной повинности, въ которомъ, не безъ основанія, многіе обвиняютъ наши сословія.

Этотъ недостатокъ долженъ быть устраненъ общимъ правиломъ, что мировые судьи назначаются по выбору всѣхъ сословій безъ изъятія, съ тѣмъ, что каждое сословіе имѣетъ право избирать лица изъ всѣхъ другихъ сословій, если только лица сіи соотвѣтствуютъ условіямъ, постановленнымъ въ законѣ для занятія этой должности. Равнымъ образомъ и въ присяжные засѣдатели должны быть избираемы лица изъ всѣхъ сословій, дѣйствительно заслуживающія общаго довѣрія и обладающія тѣми опредѣленными въ законѣ качествами, которыя необходимы для добросовѣстнаго выполненія ихъ судебныхъ обязанностей.

Съ принятіемъ таковаго правила судоустройство, имѣющее основаніемъ, съ одной стороны, избранныхъ всѣми сословіями мировыхъ судей, долженствующихъ вѣдать бо́льшую часть дѣлъ, оставшихся донынѣ почти внѣ круга дѣйствій судебныхъ мѣстъ, а съ другой—присяжныхъ засѣдателей, принимающихъ важное участіе при рѣшеніи судомъ дѣлъ уголовныхъ, *усвоитъ наконецъ сословному представительству въ судѣ то дѣйствительное значеніе, которое было, въ прошедшемъ столѣтіи, существенною цѣлью дарованія нашимъ сословіямъ выборнаго права*. Съ предоставленіемъ же присяжнымъ засѣдателямъ *окончательнаго опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ въ важнѣйшихъ* изъ производящихся общимъ порядкомъ *уголовныхъ дѣлахъ*, выборное начало получитъ полное развитіе и самое правильное направленіе. Въ порядкѣ суда одно это право важнѣе всѣхъ прочихъ, взятыхъ въ совокупности.

Всѣ вышеизложенныя соображенія привели къ необходимости принять за основное начало судоустройства, что мировые судьи назначаются по выборамъ всѣхъ сословій, что присяжные засѣдатели избираются также изъ всѣхъ сословій, а всѣ прочіе судебные чины опредѣляются отъ правительства *(журн. 1862 г. № 65, стр. 300—309)*.

11. При судебныхъ мѣстахъ находятся:

1) канцеляріи;

2) судебные пристава;

3) присяжные повѣренные;

4) кандидаты на должности по судебному вѣдомству, и

5) нотаріусы.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

1) О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ.

При возложеніи доклада дѣлъ, во всѣхъ судахъ, не исключая и кассаціоннаго, на обязанность членовъ судовъ, дѣятельность канцелярій судебныхъ мѣстъ должна ограничиваться исключительно однимъ письмоводствомъ, т. е. веденіемъ входящихъ и исходящихъ реестровъ, составленіемъ по распоряженію присутствія, протоколовъ, изготовленіемъ копій съ постановленныхъ судомъ рѣшеній, для выдачи участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, и т. п. Вслѣдствіе сего представляется возможнымъ ограничить составъ судебныхъ канцелярій однимъ или нѣсколькими секретарями съ помощниками, а на наемъ писцовъ отпускать особую сумму. Избраніе и утвержденіе въ должности, по надлежащемъ испытаніи, секретарей и помощниковъ секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ можно предоставить предсѣдателямъ сихъ мѣстъ. Что же касается канцелярій департаментовъ кассаціоннаго суда, то онѣ должны состоять изъ оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей, съ тѣмъ, чтобы первые изъ нихъ утверждались министромъ юстиціи, а послѣдніе оберъ-прокурорами *(журн. 1862 г. № 65, стр. 329 и 330)*.

2) Судебные пристава.

Для вызова тяжущихся въ судъ и для исполненія судебныхъ рѣшеній и распоряженій, должны быть учреждены при судебныхъ мѣстахъ, по изложеннымъ въ объясненіяхъ на уставъ гражданскаго судопроизводства основаніямъ, судебные пристава, которые опредѣляются предсѣдателями судебныхъ мѣстъ *(тамъ же, стр. 338)*.

3) Присяжные повѣренные.

Одна изъ причинъ неуспѣшнаго хода гражданскихъ дѣлъ, по правиламъ свода 1857 года, заключается въ томъ, что сводъ не допускаетъ признаннаго правительствомъ сословія повѣренныхъ, которое, какъ по знанію своего дѣла, такъ и по нравственнымъ качествамъ и юридическимъ познаніямъ своихъ членовъ, удовлетворяло бы своему призванію. Отъ того наши повѣренные, остающіеся негласными, не всегда оправдываютъ истинное назначеніе этого важнаго въ судебномъ вѣдомствѣ сословія. Для исправленія сей части нашего судоустройства, необходимо ввести у насъ учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, безъ которыхъ рѣшительно невозможно будетъ введеніе состязанія въ гражданскомъ и судебныхъ преній въ уголовномъ судопроизводствѣ, съ цѣлію раскрытія истины и предоставленія полной защиты тяжущимся и обвиняемымъ предъ судомъ *(тамъ же, стр. 339)*.

4) Кандидаты на должности по судебному вѣдомству.

Отъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, для успѣшнаго исполненія ими своихъ обязанностей, требуется значительная подготовка въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

пріобрѣтенія свѣдѣній теоретическихъ и практическихъ; съ другой стороны, добросовѣстное исполненіе этихъ обязанностей сопряжено съ усиленнымъ трудомъ и требуетъ немалаго самоотверженія: посему самая справедливость требуетъ, чтобы вакантныя по судебному вѣдомству мѣста замѣщались исключительно лицами судебнаго же вѣдомства. Но во время изданія судебныхъ уставовъ, когда наличный составъ судебнаго вѣдомства долженъ быть бо́льшею частію возобновленъ, несвоевременно было бы при судебномъ преобразованіи установлять такъ называемую *судебную карьеру* и достаточно постановить общія по сему предмету правила, которыя со временемъ могутъ получить надлежащее развитіе *(тамъ же, стр 347)*.

5) Нотаріусы.

На основаніи предварительнаго заключенія соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта признано необходимымъ изъять исполнительныя обязанности по совершенію актовъ и другихъ несудебныхъ дѣйствій изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ (*журн. 6 мая 1860 года № 28*). Начертаніе соображеній объ устройствѣ сей части, Высочайшимъ повелѣніемъ 12-го мая 1860-го года, возложено на второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи: посему, впредь до начертанія полнаго проекта о нотаріальной части, въ учрежденіе судебныхъ установленій введена по сему предмету одна только статья 420-я *(тамъ же, стр. 347 и 348)*.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ И ИХЪ СЪѢЗДАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила (ст. 12—18).

По смыслу основныхъ положеній, мировые судьи и ихъ съѣзды составляютъ особое установленіе для рѣшенія судебныхъ дѣлъ, гражданскихъ и уголовныхъ, подчиняемыхъ мировому разбирательству, и для исполненія нѣкоторыхъ другихъ обязанностей, не имѣющихъ чисто судебнаго свойства, какъ то: по охраненію наслѣдствъ, засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ и т. п. (осн. пол. судоустр., ст. 11).

Учреждая мировыхъ судей и ихъ съѣзды въ качествѣ мѣстнаго суда для дѣлъ меньшей важности, по возможности близкаго къ нуждающимся въ томъ жителямъ, основныя положенія даютъ этому установленію

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

особый характеръ, нѣкоторымъ образомъ выдѣляющій его изъ общей системы судебныхъ учрежденій. Къ числу особенностей этого установленія, сверхъ рода и свойства подчиняемыхъ оному дѣлъ, принадлежатъ также: что мировые судьи назначаются по выборамъ, тогда какъ всѣ другіе чины судебнаго вѣдомства опредѣляются отъ правительства; что для занятія должности мироваго судьи не требуются столь строгія условія въ отношеніи юридическаго образованія, какъ для членовъ общихъ судовъ, а вмѣсто того мировой судья долженъ быть изъ мѣстныхъ жителей и владѣть недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ извѣстный доходъ: наконецъ, что рѣшенія мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ не подлежатъ переносу по апелляціи въ общія судебныя мѣста.

Но рядомъ съ этими постановленіями есть другія, общія мировымъ судьямъ и прочимъ судебнымъ чинамъ. Такъ, въ отношеніи дисциплинарной отвѣтственности, статьею 131-ю основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства мировые судьи подчинены судебной палатѣ, наравнѣ съ предсѣдателями и членами окружныхъ судовъ. Въ отношеніи правъ и преимуществъ по службѣ, а также надзора со стороны высшей судебной власти, на мировыхъ судей должны также распространяться многія изъ правилъ, установляемыхъ для чиновъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Самое устройство присутствія мировыхъ съѣздовъ, какъ мѣста коллегіальнаго, и образъ его дѣйствій, должны во многомъ сходствовать съ устройствомъ присутствій общихъ судовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 6)*.

12. Мировые судьи состоятъ по уѣздамъ и по городамъ. Уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ.

13. Столичные города С.-Петербургъ и Москва раздѣляются каждый на нѣсколько мировыхъ округовъ, состоящихъ изъ двухъ или болѣе частей города.

При обсужденіи сей статьи заявлено было предположеніе, чтобы въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ мировые судьи были назначаемы не по выбору сословій, а отъ правительства, изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, и чтобы въ этихъ городахъ, вмѣсто мировыхъ съѣздовъ, учредить, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, особый городовой судъ, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища и членовъ, назначаемыхъ также отъ правительства. Но предложеніе это не принято потому, что оно, съ одной стороны, несогласно съ Высочайше утвержденными 29 сентября 1862 года основными положеніями преобразованія судебной части, не сдѣлавшими для столицъ никакого изъятія изъ общихъ правилъ, какъ о назначеніи мировыхъ судей по выборамъ мѣстныхъ жителей, такъ и объ установленіи, въ качествѣ второй инстанціи сего суда, съѣздовъ мировыхъ судей, а съ другой стороны, противорѣчитъ главнымъ, бывшимъ при составленіи основныхъ поло-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

женій соображеніямъ, вслѣдствіе коихъ признано необходимымъ для скораго и преимущественно миролюбиваго разбора многочисленныхъ маловажныхъ дѣлъ, дать жителямъ Имперіи судей, пользующихся полнымъ ихъ довѣріемъ и слѣдовательно ими самими избираемыхъ. Кромѣ того допущеніе такого изъятія для столицъ, неудобно и потому, что оно можетъ быть принято какъ бы за недовѣріе къ столичнымъ жителямъ и за лишеніе ихъ того права, которое предоставляется всѣмъ прочимъ жителямъ Имперіи по избранію мировыхъ судей, а въ случаѣ неудовлетворительнаго почему либо назначенія сихъ судей отъ правительства, могло бы даже подать поводъ къ нареканіямъ на его распоряженія *(журн. 1864 г. № 48, стр. 3 и 4)*.

Первоначально предполагалось постановить, что мировые судьи должны состоять по уѣздамъ и городамъ, при чемъ уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами, составляетъ мировой округъ. Но впослѣдствіи признано, что такое правило не можетъ быть вполнѣ примѣнено къ столицамъ, которыя, по многочисленности народонаселенія и по множеству дѣлъ, подлежащихъ мировому разбору, было бы крайне неудобно соединять въ одинъ съ ихъ уѣздами мировой округъ *(тамъ же, стр. 4)*.

14. Мировой округъ раздѣляется на мировые участки, число которыхъ опредѣляется особымъ росписаніемъ.

15. Въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участковый мировой судья.

Невозможно знать впередъ найдутся ли во всѣхъ мѣстностяхъ почетные мировые судьи и будетъ ли ихъ вездѣ достаточное число, а между тѣмъ для мироваго разбирательства необходимо, съ перваго времени введенія новаго судебнаго порядка, имѣть мѣстныхъ судей. Посему признано полезнымъ постановить, что въ каждомъ мировомъ участкѣ на которые будутъ раздѣлены мировые округи находится участковый мировой судья *(объясн. зап. 1863 г., стр. 8)*.

Такъ какъ участковые мировые судьи назначаются для извѣстной только мѣстности, то они должны избираться и утверждаться въ опредѣленномъ числѣ, но число почетныхъ мировыхъ судей, для каждой мѣстности должно вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія правительства *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 3)*.

Согласно принятому въ статьѣ 15 правилу, что въ каждомъ мировомъ участкѣ находится участковый мировой судья, число сихъ судей будетъ зависѣть отъ числа мировыхъ участковъ: это число должно быть опредѣлено особымъ росписаніемъ, и будетъ зависѣть отъ числа жителей въ участкѣ, его пространства, нынѣшняго числа дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, судебныхъ и полицейскихъ мѣстахъ и т. д. Росписаніе это должно быть составлено при самомъ введеніи въ дѣйствіе новыхъ положеній. По указаніямъ опыта и практики мировыхъ учрежденій, число

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

участковъ въ томъ или другомъ мировомъ округѣ можетъ быть впослѣдствіи уменьшено или увеличено (*объясн. зап. 1863 г., стр. 19 и 20*).

16. Въ мировомъ округѣ, кромѣ участковыхъ, состоятъ также почетные мировые судьи.

Для облегченія исполненія многочисленныхъ обязанностей мироваго судьи и въ особенности для того, чтобы лица заслуживающія полнаго уваженія и довѣрія, не лишались возможности, не оставляя своихъ домашнихъ занятій и обязанностей, оказывать своимъ вліяніемъ содѣйствіе къ охраненію общественнаго порядка и спокойствія, къ развитію мѣстнаго благосостоянія, на коемъ зиждется благоденствіе государства, и къ поддержанію достоинства мировыхъ учрежденій, а также для того, чтобы владѣльцы отсутствующіе, находящіеся на службѣ государственной, во время своего пребыванія въ имѣніяхъ, могли принимать участіе въ общемъ мировомъ дѣлѣ и въ высшихъ званіяхъ оказывать полезное содѣйствіе къ достиженію высокой цѣли мировыхъ учрежденій, предполагается установить еще безвозмездное званіе *почетныхъ мировыхъ судей*, для лицъ, которыя будутъ удостоены онаго по выбору сословій. Живое сочувствіе, которымъ всѣ благомыслящіе люди встрѣтили учрежденіе мировыхъ посредниковъ, позволяетъ надѣяться, что не меньшимъ сочувствіемъ будетъ пользоваться и учрежденіе мировыхъ судей. Нельзя и думать, чтобы наше общество осталось равнодушнымъ къ столь важному назначенію. Каждому почетному мировому судьѣ должно быть предоставлено право разбора всѣхъ тѣхъ гражданскихъ или тяжебныхъ дѣлъ, кои, по правиламъ гражданскаго судопроизводства, предоставлены разбору мировыхъ судей вообще. Отъ воли тяжущихся зависѣть будетъ обратиться къ разбору или участковаго или почетнаго мироваго судьи своего участка. Равнымъ образомъ, почетному мировому судьѣ можетъ быть предоставлено и разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, которыя, во 1-хъ, относятся до явнаго нарушенія законовъ, ограждающихъ общее спокойствіе и частную безопасность, въ предѣлахъ указанной въ законѣ власти мироваго судьи, въ особенности когда на мѣстѣ нѣтъ участковаго мироваго судьи, и во 2-хъ, по закону, могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ и оканчиваемы примиреніемъ, но почетный мировой судья въ такомъ только случаѣ приступаетъ къ разсмотрѣнію сихъ дѣлъ, когда къ нему обратились о семъ съ просьбою лица, потерпѣвшія отъ преступленія, а обвиняемый не настаиваетъ на судѣ именно у судьи участковаго. Притомъ же, съ принятіемъ правила о разсмотрѣніи апелляціонныхъ жалобъ, на рѣшенія мировыхъ судей, въ съѣздахъ этихъ судей, почетные мировые судьи могутъ участвовать и въ сихъ съѣздахъ.

Мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, должны пользоваться одинаковыми правами, и преимуществами. Они избираются всѣми сословіями по особому порядку и утверждаются въ своемъ званіи правительствующимъ сенатомъ. Для возвышенія должности мироваго судьи признано необходимымъ поставить его внѣ всякаго вліянія какой либо

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

личной подчиненности, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неправильнаго дѣйствія, онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности одною только судебною властію; но рѣшенія его слѣдуетъ признавать окончательными только по нѣкоторымъ, точно опредѣленнымъ дѣламъ; на рѣшенія же по другимъ дѣламъ необходимо предоставить недовольнымъ приносить жалобы и отзывы въ установленныя мѣста *(журн. 1862 г. № 65, стр. 340—342)*.

Для того, чтобы обезпечить успѣшное исполненіе многоразличныхъ обязанностей мироваго судьи, съ возможнымъ сокращеніемъ издержекъ для государственнаго казначейства, а равнымъ образомъ для того, чтобы призвать лучшихъ людей общества къ безвозмездной ему службѣ, необходимо установить двоякое званіе мировыхъ судей: *участковыхъ и почетныхъ*. Установленіе званія *почетныхъ* мировыхъ судей дастъ возможность лицамъ, заслуживающимъ полнаго уваженія и довѣренности, не оставляя своихъ домашнихъ занятій и обязанностей, оказывать своимъ вліяніемъ безвозмездно содѣйствіе къ охраненію общественнаго порядка и спокойствія, къ развитію мѣстнаго благосостоянія, на коемъ зиждется благоденствіе государства, и къ поддержанію достоинства мировыхъ учрежденій. Такимъ образомъ, кромѣ *участковыхъ* мировыхъ судей, получающихъ отъ правительства содержаніе, будутъ мировые судьи *почетные*, неполучающіе никакого содержанія и исполняющіе обязанности мировыхъ судей, какъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія мироваго судьи участковаго, такъ и тогда, когда обѣ стороны, по общему согласію, обратятся къ разбору почетнаго мироваго судьи *(журн. 1 сент. 1862, стр. 2)*.

Съ предоставленіемъ выбора мировыхъ судей уѣздному земскому собранію, въ виду того, что это собраніе, какъ учрежденіе мѣстное и состоящее изъ всѣхъ сословій, можетъ съ полною основательностію судить о необходимомъ для той мѣстности бо́льшемъ или мѐньшемъ числѣ почетныхъ мировыхъ судей, предполагалось заявленіе о числѣ почетныхъ мировыхъ судей предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ *(об. зап. 1863 г., стр. 20)*.

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что главная цѣль установленія почетныхъ мировыхъ судей состоитъ въ томъ, что бы по возможности усилить дѣятельность мироваго института лучшими людьми, желающими посвятить обществу свои услуги безвозмездно, дабы, съ одной стороны, облегчить земство въ содержаніи большаго числа мировыхъ судей, а съ другой стороны, привлечь къ сему дѣлу людей, которые, по своимъ домашнимъ или служебнымъ отношеніямъ, не могутъ принять на себя постоянныхъ обязанностей участковаго мироваго судьи; и что посему весьма желательно, чтобы число такихъ почетныхъ дѣятелей было сколь можно бо́льшее. Согласно сему положено не упоминать вовсе въ уставѣ о какомъ либо ограниченіи числа почетныхъ мировыхъ судей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 6 и 7)*.

17. Собраніе какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей каждаго округа, составляетъ высшую мировую инстанцію, име-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нуемую съѣздомъ мировыхъ судей. Въ этомъ съѣздѣ предсѣдательствуетъ одинъ изъ мировыхъ судей по собственному ихъ избранію.

При составленіи сей статьи предложено было для успѣшнаго хода занятій на съѣздахъ, для удобства обывателей, для облегченія участковыхъ судей и для возвышенія званія почетныхъ мировыхъ судей, постановить, что предсѣдатель мироваго съѣзда долженъ быть избираемъ всегда изъ числа почетныхъ мировыхъ судей.

Въ подтвержденіе сего предложенія приведены были слѣдующіе доводы: во 1-хъ, что успѣшный ходъ дѣлъ во всякомъ коллегіальномъ учрежденіи главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ предсѣдателя, который, кромѣ общаго къ нему уваженія и довѣрія членовъ, долженъ обладать особымъ умѣніемъ вести пренія и быть совершенно безпристрастнымъ, какъ въ отношеніи къ тяжущимся или подсудимымъ, такъ и въ отношеніи къ судьѣ рѣшившему дѣло въ первой инстанціи: во 2-хъ, что послѣдняго условія не можетъ быть у участковыхъ мировыхъ судей, которые, по множеству собственныхъ занятій, не будутъ имѣть достаточно времени для того, чтобы ознакомиться съ чужими дѣлами и подготовить оныя къ докладу на съѣздѣ, а иногда не въ состояніи будутъ и явиться на съѣздъ; наконецъ въ 3-хъ, что участковые судьи, по бо́льшей части, будутъ въ разъѣздахъ, тогда какъ предсѣдатель долженъ преимущественно находиться если не въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ собирается съѣздъ, то, по крайней мѣрѣ, въ опредѣленномъ мѣстѣ жительства.

Предложеніе сіе отвергнуто по слѣдующимъ причинамъ: не представляется достаточныхъ основаній къ предположенію, что почетные мировые судьи будутъ вообще болѣе способны къ исполненію предсѣдательскихъ обязанностей, нежели участковые, какъ въ отношеніи умѣнія вести пренія, такъ и въ отношеніи уваженія и довѣрія къ нимъ другихъ членовъ. Напротивъ, такъ какъ почетные мировые судьи будутъ заниматься дѣлами не постоянно, а при случаѣ, когда стороны къ нимъ обратятся, а участковые обязаны почти непрерывно разсматривать, обсуждать и рѣшать дѣла, то и слѣдуетъ заключить, что скорѣе въ числѣ участковыхъ судей могутъ найтись люди съ нужными свѣдѣніями и опытностію для исполненія предсѣдательскихъ обязанностей. Что касается уваженія и довѣрія со стороны сочленовъ, то трудно рѣшить, кто въ каждомъ данномъ случаѣ будетъ этимъ пользоваться въ бо́льшей степени.

Кромѣ того, въ иныхъ мѣстностяхъ можетъ быть долго вовсе не будетъ почетныхъ мировыхъ судей, а тамъ, гдѣ они будутъ, уставъ не воспрещаетъ собранію мировыхъ судей избрать въ предсѣдатели почетнаго судью, чего они, безъ сомнѣнія, не упустятъ сдѣлать, когда признаютъ почетнаго судью наиболѣе способнымъ и достойнымъ быть ихъ предсѣдателемъ. Наконецъ, нѣтъ никакой надобности, чтобы предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей находился тамъ, гдѣ собирается съѣздъ, или въ мѣстѣ, извѣстномъ всякому, имѣющему нужду къ съѣзду, такъ какъ для этого установлены непремѣнные члены мировыхъ съѣздовъ, (ст. 57). Посему признано неудобнымъ требовать, чтобы предсѣдатели

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

съѣздовъ мировыхъ судей избирались непремѣнно изъ числа почетныхъ мировыхъ судей *(об. зап. 1863 г., стр. 31—33)*.

См. также объясненіе на статью 162-ю устава гражданскаго судопроизводства.

18. Должности мироваго судьи присвоиваются: особый знакъ его званія и особая печать.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 10).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ избранія и утвержденія мировыхъ судей (ст. 19—40).

19. Въ мировые судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые:

во 1-хъ, имѣютъ не менѣе *двадцати пяти* лѣтъ отъ роду;

во 2-хъ, получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или же прослужили не менѣе *трехъ* лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, и

въ 3-хъ, если притомъ они сами, или ихъ родители или жены владѣютъ, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ: или пространствомъ земли *вдвое* противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія (росписаніе, приложенное къ п. а ст. 23 Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 г. полож. о земск. учрежд.), или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже *пятнадцати тысячъ рублей*, а въ городахъ недвижимою собственностію, оцѣненною, для взиманія налога: въ столицахъ не менѣе *шести тысячъ*, въ прочихъ же городахъ не менѣе *трехъ тысячъ рублей*.

По особенному значенію мироваго суда, необходимо принять самыя дѣйствительныя мѣры къ поддержанію достоинства и силы этого учрежденія. Для достиженія этой цѣли должность мировыхъ судей предоставляется, по выбору всѣхъ сословій, мѣстнымъ землевладѣльцамъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали, если они имѣютъ не менѣе 25-ти лѣтъ отъ роду, не состоятъ подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, получили образованіе хотя въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или про-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

служили преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ и притомъ владѣютъ недвижимою собственностію *(журн. 1862 г. № 65, стр. 310)*.

Основанія выбора должны быть одинаковы для мировыхъ судей и участковыхъ и почетныхъ, которыхъ слѣдуетъ уравнять и во всѣхъ ихъ правахъ и преимуществахъ *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 3)*.

См. также объясненіе на статью 16-ю.

Условія для поступленія въ мировые судьи опредѣлены по тѣмъ началамъ, которыя указаны въ 14-й статьѣ основныхъ положеній. Въ развитіе сихъ началъ признано прежде всего необходимымъ ближе опредѣлить, какая именно служба должна давать право быть избранными въ мировые судьи тѣмъ лицамъ, которыя не воспитывались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. По основнымъ положеніямъ требуется не менѣе трехъ лѣтъ службы *преимущественно по судебному вѣдомству*. Какъ слово: *преимущественно* не исключаетъ ни одного рода службы внѣ судебнаго вѣдомства, а между тѣмъ есть не мало родовъ службы, на которой нельзя пріобрѣсть никакихъ свѣдѣній, нужныхъ для исполненія многочисленныхъ и разнообразныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на будущихъ мировыхъ судей, особливо же по разбору судебныхъ дѣлъ, то лица, не воспитывавшіяся въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, могутъ быть избираемы въ мировые судьи только тогда, когда они прослужили не менѣе трехъ лѣтъ *на такихъ мѣстахъ, на которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ (об. зап. 1863 г., стр. 8)*.

При составленіи устава принято было во вниманіе, что извѣстная доля независимости составляетъ одно изъ первыхъ и главнѣйшихъ условій всякаго судьи. Для мировыхъ судей она въ особенности необходима, потому: 1) что участковымъ судьямъ предполагается назначить окладъ содержанія гораздо менѣе, чѣмъ коронным судьямъ, а почетные судьи будутъ служить совершенно безвозмездно; 2) что коронным судьямъ присвоивается право несмѣняемости, а мировые судьи должны будутъ подвергаться періодическому перебалотированію; 3) что при единоличномъ характерѣ своей должности, при множествѣ самыхъ разнообразныхъ занятій, при множествѣ лицъ, съ которыми мировой судья долженъ будетъ входить въ непрестанныя сношенія, ему чрезвычайно будетъ трудно устоять противу разнаго рода вліяній или даже искушеній, если онъ по матеріальному своему положенію будетъ находиться въ состояніи близкомъ къ нуждѣ; наконецъ, 4) что безъ этого условія могло бы оказаться слишкомъ большое неравенство въ силѣ и значеніи голосовъ на съѣздахъ мировыхъ судей.

Имущественный цензъ для мировыхъ судей не можетъ быть ниже ценза, установленнаго въ статьяхъ 6, 7 и 9-й положенія 19 февраля 1861 года о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, для мировыхъ посредниковъ *(журн. 1862 г. № 65, стр. 41)*. Съ другой стороны, при условіи, чтобы мировые судьи владѣли недвижимою собственностію, приносящею годоваго дохода не менѣе 500 рублей *(журн. 1862 г. № 65, стр. 510)*, цифра эта не только не пре-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вышаетъ, но скорѣе ниже чистаго дохода, который должны получать нынѣшніе мировые посредники отъ установленнаго для нихъ количества земли. Посему, предполагалось постановить, что въ мировые судьи могутъ быть избраны лица, владѣющія недвижимою собственностію, приносящею не менѣе 500 рублей чистаго годоваго дохода.

При семъ было замѣчено: 1) что, никакъ нельзя опасаться, чтобы вслѣдствіе ценза въ 500 рублей могъ оказаться большой недостатокъ въ мировыхъ судьяхъ, потому, что однихъ дворянъ-помѣщиковъ, владѣвшихъ имѣніями свыше ста душъ по 10-й ревизіи, числилось 24.020; что подъ 500—рублевый цензъ должна подойти бо́льшая часть помѣщиковъ, владѣвшихъ имѣніями отъ 20 до 100 душъ, которыхъ по 10-й ревизіи числилось 36.179, и наконецъ, что цензъ въ 500 рублей не воспрепятствуетъ избирать въ мировые судьи и такія лица, которыя хотя и не владѣютъ недвижимою собственностію въ указанномъ размѣрѣ, но пользуются въ своемъ околодкѣ общимъ уваженіемъ, ибо въ статьѣ 34-й сего устава постановлено, что земское собраніе можетъ предоставлять званіе мироваго судьи и лицамъ, несоотвѣтствующимъ предписаннымъ условіямъ, но пріобрѣвшимъ общественное довѣріе и уваженіе; и 2) что если бы дѣйствительно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оказался недостатокъ въ мировыхъ судьяхъ, подобно тому, какъ можетъ оказаться недостатокъ въ юристахъ для занятія мѣстъ общихъ судей, прокуроровъ и присяжныхъ повѣренныхъ, то этому временному недостатку можно пособить и правилами временными, но отнюдь не слѣдуетъ разрушать столь необходимое, при отсутствіи несмѣняемости, начало независимости мировыхъ судей *(об. зап. 1863 г., стр. 9—11)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что лица, избираемыя въ мировые судьи *во первыхъ*, не должны быть опорочены по общественному приговору, и *во вторыхъ*, они сами, или ихъ родители или жены, должны владѣть, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ: или пространствомъ земли вдвое противъ того, которое опредѣлено въ росписаніи, приложенномъ къ п. *а* ст. 23 Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 года положенія о земскихъ учрежденіяхъ, для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже 15.000 рублей, а въ городахъ недвижимою собственностію, оцѣненною, для взиманія налога, въ столицахъ не менѣе 6.000 рублей, въ прочихъ же городахъ не менѣе 3.000 рублей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 5)*.

Въ развитіе установленнаго основными положеніями правила объ имущественномъ цензѣ для поступленія въ мировые судьи, пояснено, что правомъ быть избранными въ мировые судьи пользуются не только тѣ, которые сами владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ опредѣленный доходъ, но и тѣ, коихъ родители или жены имѣютъ недвижимую собственность, приносящую такой же доходъ *(об. зап. 1863 г., стр. 13)*.

При семъ предложено было постановить слѣдующее правило:

«Въ столицахъ могутъ быть назначены въ участковые мировые судьи только лица, окончившія курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учеб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ заведеніяхъ. Ограниченіе это можетъ быть распространяемо на участковыхъ мировыхъ судей губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, не иначе однакожъ какъ въ законодательномъ порядкѣ.»

Правило это признавалось необходимымъ въ виду огромнаго количества дѣлъ въ столицахъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣятельность мировыхъ судей потребуетъ большаго труда и знаній, и гдѣ посему необходимо близкое знакомство съ судебною практикою. Исполненіе сего правила не могло бы встрѣтить препятствій, ибо въ столицахъ и вообще въ многолюдныхъ губернскихъ городахъ пріисканіе лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ, не столь затруднительно, какъ въ прочихъ мѣстностяхъ.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано совершенно не нужнымъ дѣлать въ порядкѣ избранія мировыхъ судей такое исключеніе, могущее только затруднить выборъ мировыхъ судей. Въ столицахъ и другихъ особенно населенныхъ мѣстностяхъ, мировые судьи не будутъ вѣдать никакихъ иныхъ дѣлъ, кромѣ тѣхъ, которыя возлагаются на мировыхъ судей вообще, и посему нѣтъ никакого основанія требовать отъ столичныхъ мировыхъ судей непремѣнно высшаго юридическаго образованія. Если же въ этихъ мѣстностяхъ и будетъ такихъ дѣлъ болѣе нежели въ другихъ, то для успѣха въ рѣшеніи оныхъ скорѣе понадобится соразмѣрное увеличеніе числа мировыхъ судей, а не стѣсненіе избирателей такими условіями, которыя не обязательны для другихъ мѣстностей и даже вовсе къ нимъ не примѣнимы.

Посему положено не требовать отъ участковыхъ мировыхъ судей, въ столицахъ и другихъ многолюдныхъ городахъ, высшаго юридическаго образованія, но допустить избраніе въ эти должности на томъ же основаніи, какъ и во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ *(об. зап. 1863 г., стр. 11 и журн, 1864 г. № 48, стр. 3 и 4)*.

По возбужденному въ 1866-мъ году вопросу о значеніи словъ 3-го пункта статьи 19-й *хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ*, признано, что владѣніе имѣніемъ *«въ разныхъ мѣстахъ»*, поставленное условіемъ имущественнаго ценза для избранія въ мировые судьи неограничивается никакою исключительною мѣстностію, относясь въ равной мѣрѣ ко всѣмъ таковымъ, слѣдственно и ко всѣмъ губерніямъ. Такое поясненіе силы и значеніе 3 пункта ст. 19 учр. суд. устан., будучи согласно *съ буквою закона*, вполнѣ соотвѣтствуетъ и *цѣли*, которая имѣлась въ виду при его составленіи. Въ видахъ пользы дѣла и успѣшнаго осуществленія судебнаго преобразованія, чѣмъ шире будетъ кругъ, изъ котораго можно избирать въ важную должность мировыхъ судей, разумѣется при соединеніи всѣхъ остальныхъ требуемыхъ закономъ условій, тѣмъ болѣе обезпечится и возможность призванія къ этимъ обязанностямъ лучшихъ и достойнѣйшихъ людей. Вслѣдствіе сего, по точному разуму пункта 3-го статьи 19 въ мировые судьи могутъ быть избираемы лица, имѣющія въ указанномъ въ этомъ пунктѣ размѣрѣ имѣнія, не только въ той же губерніи, гдѣ они имѣютъ свое жительство, но и въ другихъ; если же кто изъ балотируемыхъ не въ мѣстѣ нахожденія его ценза, не представитъ несомнѣннаго о немъ удостовѣренія, то таковый не можетъ быть

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

и вносимъ въ списки, имѣющихъ право быть избранными. *(Высоч. утвер. 18 марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта).*

РОСПИСАНІЕ

КОЛИЧЕСТВА ЗЕМЛИ, ДАЮЩАГО ПРАВО БЫТЬ ИЗБИРАЕМЫМИ ВЪ МИРОВЫЕ СУДЬИ, НА ОСНОВАНІИ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 19-Й.

Губерніи и уѣзды	*Размѣръ земли, дающій право быть избираемыми въ мировые судьи.*
1. Владимірская.	
Всѣ уѣзды	500 десятинъ.
2. Вологодская.	
Вологодскій и Грязовецкій	500 —
Кадниковскій	700 —
Вельскій, Никольскій, Сольвычегодскій, Тотемскій и Устюгскій	950 —
Устьсысольскій и Яренскій	1600 —
3. Воронежская.	
Бобровскій, Богучарскій, Новохоперскій и. Острогожскій	500 —
Остальные уѣзды	400 —
4. Вятская.	
Елабужскій, Малмыжскій, Сарапульскій, Уржумскій и Яранскій	500 —
Глазовскій и Слободскій	950 —
Остальные уѣзды	700 —

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

5. Екатеринославская.

Ростовскій	400	десятинъ.
Остальные уѣзды	500	—

6. Казанская.

Всѣ уѣзды	400	—

7. Калужская.

Жиздринскій, Медынскій и Мосальскій	500	—
Остальные уѣзды	400	—

8. Костромская.

Кинешемскій, Костромской, Нерехтскій и Юрьевецкій	500	—
Остальные уѣзды	700	—

9. Курская.

Всѣ уѣзды	400	—

10. Московская.

Всѣ уѣзды	400	—

11. Нижегородская.

Лукояновскій и Сергачскій	400	—
Семеновскій и части уѣздовъ Макарьевскаго и Васильскаго, на лѣвомъ берегу Волги	700	—
Остальные уѣзды и части уѣздовъ	500	—

12. Новгородская.

Бѣлозерскій и Кириловскій	950	—
Остальные уѣзды	700	—

13. Олонецкая.

Всѣ уѣзды	950	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

14. Оренбургская.

Мензелинскій и Уфимскій	500	десятинъ.
Оренбургскій	950	—
Остальные уѣзды	700	—

15. Орловская.

Болховскій, Елецкій, Кромскій, Ливенскій, Малоархангельской, Мценскій и Орловскій	400	—
Остальные уѣзды	500	—

16. Пензенская.

Городищенскій, Нижнеломовскій, Пензенскій и Чембарскій	500	—
Остальные уѣзды	400	—

17. Пермская.

Верхотурскій и Соликамскій	950	—
Остальные уѣзды	700	—

18. Полтавская.

Всѣ уѣзды	400	—

19. Псковская.

Великолуцкій и Псковскій	500	—
Остальныя уѣзды	700	—

20. Рязанская.

Всѣ уѣзды	400	—

21. Самарская.

Николаевскій	950	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Новоузенскій	1300	десятинъ.
Ставропольскій	500	—
Остальные уѣзды	700	—

22. С.-Петербургская.

С.-Петербургскій:		
а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	400	—
б) остальная часть	500	—
Петергофскій:		
а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	400	—
б) остальная часть	500	—
Царскосельскій:		
а) часть, отстоящая недалѣе 25 верстъ отъ столицы	400	—
б) остальная часть	500	—
Шлиссельбургскій:		
а) часть, отстоящая не далѣе 25 верстъ отъ столицы	400	—
б) остальная часть	700	—
Ямбургскій	500	—
Остальные уѣзды	700	—

23. Саратовская.

Царицынскій	950	—
Остальные уѣзды	500	—

24. Симбирская.

Алатырскій	400	—
Ардатовскій и.		
Курмышскій		
Остальные уѣзды	500	—

25. Смоленская.

Всѣ уѣзды	500	—

26. Таврическая.

Бердянскій	700	—
Ялтинскій уѣздъ и горныя части Симферопольскаго и Ѳеодосійскаго до черты, опредѣленной указомъ 5-го мая 1835 г.	400	—

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Остальные уѣзды и части уѣздовъ	950	десятинъ.

27. Тамбовская.

Всѣ уѣзды	400	—

28. Тверская.

Всѣ уѣзды	500	—

29. Тульская.

Всѣ уѣзды	400	—

30. Харьковская.

Ахтырскій	400	—
Богодуховскій		
Валковскій		
Лебединскій		
Сумскій и		
Харьковскій		
Остальные уѣзды	500	—

31. Херсонская.

Части Херсонскаго и Одескаго уѣздовъ, отстоящія не далѣе 5-ти верстъ отъ г. г. Херсона, Николаева и Одессы	400	—
Остальныя части сихъ уѣздовъ	700	—
Остальные уѣзды	500	—

32. Черниговская.

Борзенскій	400	—
Козелецкій		
Конотопскій и		
Нѣжинскій		
Остальные уѣзды	500	—

33. Ярославская.

Пошехонскій	700	—
Остальные уѣзды	500	—

(Таблица сія составлена на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

20. Право быть избраннымъ въ мировые судьи по недвижимому имуществу родителей предоставляется неотдѣленнымъ сыновьямъ ихъ только тогда, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ причитаться часть сего имущества въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 3-мъ предшедшей 19-й статьи.

Статья эта постановлена для строгаго наблюденія условія объ имущественномъ цензѣ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 5 и 6)*.

21. Мировыми судьями не могутъ быть:

1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

3) объявленные несостоятельными должниками, и

4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

22. Священно и церковно-служители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ мировыхъ судей.

Должности мироваго судьи несовмѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены *(тамъ же. стр. 6)*.

23. Мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, избираются на *три года*.

Невозможно согласить выборное начало съ правомъ несмѣняемости избраннаго должностнаго лица. Коль скоро избраніе мировыхъ судей предоставлено обществу, то нѣтъ основанія лишать его права контроля за избраннымъ судьею, обнаруживаемаго избраніемъ его вновь или неизбраніемъ. Весьма нерѣдко можетъ случиться, что общество ошиблось въ своемъ выборѣ, что лицо избранное не оправдало оказаннаго къ нему довѣрія, и трудно допустить, чтобы общество не имѣло никакого способа избавиться отъ судьи, къ которому оно потеряло всякое довѣріе и уваженіе.

Примѣръ неудовлетворительности выборовъ на судебныя должности по своду 1857 года, нисколько не доказываетъ, что тоже будетъ и при

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

избраніи мировыхъ судей, ибо едва ли можно сравнивать сословные выборы съ выборами отъ всѣхъ сословій въ совокупности, гдѣ всѣ жители извѣстной мѣстности одинаково заинтересованы въ хорошемъ избраніи, тѣмъ болѣе, что и самыя должности отъ выборовъ по сему своду, также не могутъ быть въ отношеніи важности ихъ, сравниваемы съ значеніемъ для всего общества должности мировыхъ судей. При такомъ общемъ интересѣ, при неизбѣжной за тѣмъ отвѣтственности самихъ избирателей предъ общественнымъ мнѣніемъ за нехорошій выборъ мировыхъ судей, нѣтъ достаточнаго повода опасаться интригъ и партій для устраненія хорошаго судьи и замѣны его дурнымъ. Если же само правительство будетъ рѣшать: кто̀ изъ однажды избранныхъ обществомъ мировыхъ судей долженъ оставаться безсмѣнно и кто подлежитъ замѣнѣ, то въ случаѣ, если на семъ основаніи будетъ устраненъ уважаемый обществомъ судья, или же оставленъ такой, который пересталъ пользоваться общественнымъ уваженіемъ и довѣріемъ, общество будетъ имѣть основательный поводъ къ неудовольствіямъ и нареканіямъ, слагая всю вину на правительство.

Вслѣдствіе сего положено постановить правило, что мировые судьи избираются на три года *(об. зап. 1863 г., стр. 18 и 19)*.

При окончательномъ обсужденіи сей статьи признано, что краткость этого срока можетъ иногда на практикѣ быть поводомъ къ различнымъ неудобствамъ, а, между прочимъ, на семъ основаніи могутъ, по случающимся нерѣдко при выборахъ дѣйствіямъ партій, быть устраняемы люди вполнѣ достойные и уже пріобрѣвшіе опытность въ трудныхъ занятіяхъ мировыхъ судей. Посему положено, оставивъ въ уставѣ вышеозначенное правило, какъ согласное съ основными положеніями, предоставить министру юстиціи сообразить, не слѣдуетъ ли увеличить срокъ, на который должны быть избираемы мировые судьи и, до истеченія перваго трехлѣтія, послѣ первоначальнаго избранія мировыхъ судей, внести свои по сему предмету соображенія въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 6 и журн. 2 октября 1864 г., стр. 6)*.

24. Выборы мировыхъ судей производятся на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

При составленіи сей статьи заявлено было предложеніе учредить выборъ мировыхъ судей на такихъ основаніяхъ, чтобы въ семъ выборѣ принимало непосредственное и болѣе широкое участіе мѣстное населеніе. Въ подтвержденіе такого предложенія было, между прочимъ, приведено, что этого легко достигнуть, если установить выборы мировыхъ судей по каждому мировому участку отдѣльно. Тогда мѣстное населеніе, имѣя прямое участіе въ избраніи мироваго судьи, дѣйствительно будетъ считать его своимъ выборнымъ судьею. Оно будетъ заинтересовано избрать на эту должность лицо, вполнѣ достойное и способное, зная,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

что при неудачномъ выборѣ всѣ послѣдствія отразятся на немъ самомъ. При подобномъ способѣ избранія мѣстное населеніе будетъ поставлено въ возможность ясно выразить свою волю. Вмѣстѣ съ тѣмъ установится прямая отвѣтственность мироваго судьи предъ своими избирателями. Кандидату преграждена будетъ возможность найти поддержку на сторонѣ и, вопреки желанію населенія, получить званіе мироваго судьи и еще болѣе сохранить его при слѣдующихъ выборахъ (*об. зап. 1863 г., стр. 284*).

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

1) Оно несогласно съ основною мыслію о назначеніи мировыхъ судей по выбору общества именно для того, чтобы по дѣламъ, подчиняемымъ ихъ вѣдомству, преимущественно для прекращенія споровъ миромъ, доставить обывателямъ такихъ судей, къ которымъ они имѣютъ полное довѣріе. Если бы мировые судьи избирались по участкамъ, то они были бы судьями для избравшихъ ихъ обывателей по самымъ только маловажнымъ дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться мировыми судьями окончательно; по всѣмъ же дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съѣздовъ мировыхъ судей, ни одинъ изъ обывателей не былъ бы судимъ избраннымъ имъ судьею, такъ какъ, по правиламъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ у мировыхъ судей, тѣ изъ нихъ, коими дѣла рѣшатся въ участкахъ, не принимаютъ участія въ разсмотрѣніи этихъ дѣлъ на мировомъ съѣздѣ. Такимъ образомъ, при системѣ отдѣльнаго по участкамъ выбора мировыхъ судей, по всѣмъ болѣе важнымъ дѣламъ обыватели судились бы такими судьями, въ избраніи коихъ вовсе не участвовали.

2) Въ отношеніи почетныхъ мировыхъ судей, эта система противорѣчитъ постановленію 12-й статьи основныхъ положеній судоустройства, въ которой сказано, что въ каждомъ *мировомъ округѣ* можетъ быть нѣсколько мировыхъ судей, изъ коихъ одни именуются участковыми, а другія почетными. Статья эта ясно выражаетъ, что почетные мировые судьи не распредѣляются по участкамъ, а считаются по всему мировому округу. Еслибы кругъ ихъ дѣятельности ограничивался извѣстнымъ участкомъ, то они въ существѣ были бы ни чѣмъ инымъ, какъ подставными участковыхъ мировыхъ судей, на случай болѣзни, отсутствія и т. п. сихъ послѣднихъ, въ родѣ нынѣшнихъ кандидатовъ мировыхъ посредниковъ,—что было бы противно цѣли установленія почетныхъ мировыхъ судей. Въ такомъ случаѣ едва-ли даже кто либо согласится на принятіе званія почетнаго мироваго судьи, тогда какъ онъ охотно могъ бы принять сіе званіе по всему мировому округу. Есть основаніе опасаться, что принятіе вышеозначенной системы могло бы воспрепятствовать усвоенію у насъ института почетныхъ мировыхъ судей. Установлять же выборы участковыхъ мировыхъ судей по участкамъ, а почетныхъ по всему мировому округу, то есть двѣ различныя системы для образованія одного и того же установленія, было бы крайне неудобно.

Наконецъ 3) Введеніе огромнаго числа собраній, не говоря уже о разныхъ непредвидимыхъ неудобствахъ безпрестанно повторяющихся собраній, было бы весьма вредно въ хозяйственномъ отношеніи, отвлекая множество людей отъ ихъ обычныхъ занятій.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По симъ уваженіямъ, и въ виду земскихъ учрежденій, которыя имѣютъ собранія, соединяющія въ себѣ представителей отъ всѣхъ сословій и совершенно совпадающія съ мировыми округами, признано, что нѣтъ никакой надобности создавать какія либо новыя собранія для выбора мировыхъ судей и что гораздо удобнѣе и проще предоставить это готовымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Могутъ замѣтить, что въ составѣ земскихъ собраній не будутъ участвовать многія лица, заинтересованныя въ избраніи мировыхъ судей, что эти собранія будутъ немногочисленныя, что сами члены земскихъ собраній могутъ искать званія мировыхъ судей и такимъ образомъ сдѣлаютъ изъ этого для себя монополію, и что земскія собранія, созываемыя на короткое время, не могутъ посвятить достаточно времени для избранія мировыхъ судей; но все это нисколько не доказываетъ преимущества выбора сихъ судей по участкамъ. И въ этой системѣ многіе заинтересованные въ избраніи мировыхъ судей, но не подходящіе подъ избирательный цензъ, также будутъ устранены отъ выборовъ. Равнымъ образомъ, немногочисленность избирательнаго собранія можетъ случиться и въ той и въ другой системѣ. Желаніе избирателей быть самимъ избранными въ мировые судьи и разныя съ этою цѣлію искательства возможны въ каждой системѣ выборовъ, и едва-ли не скорѣе должно опасаться соглашеній и интригъ для сей цѣли въ мѣстныхъ собраніяхъ по участкамъ, гдѣ это и по разстоянію, и по болѣе близкимъ отношеніямъ между жителями одной и той же мѣстности, гораздо легче и вѣроятнѣе, чѣмъ между гласными земскаго собранія, избранными на пространствѣ всего уѣзда. Что касается недостатка земскимъ собраніямъ времени для выбора мировыхъ судей, то это не представляетъ никакого затрудненія, ибо, съ возложеніемъ сей обязанности на земскія собранія, имъ должно быть предоставлено и нужное для того время. При томъ трата ими на сей предметъ времени будетъ несравненно менѣе той, которая въ сложности произошла бы, и для большаго гораздо числа жителей, при избраніи мировыхъ судей по участкамъ *(об. зап. 1863 г., стр. 289—291)*.

25. Если на уѣздное земское собраніе явится менѣе *двѣнадцати* гласныхъ, то избраніе мировыхъ судей того уѣзда производится въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Для того, чтобы не отдать избраніе мировыхъ судей на произволъ небольшаго числа лицъ, не представляющихъ интересовъ всего уѣзда, выборы мировыхъ судей считаются несостоявшимися, когда къ засѣданію въ уѣздномъ земскомъ собраніи явится менѣе 12-ти лицъ. Но дабы сохранить и въ этомъ случаѣ за мировыми судьями значеніе лицъ, назначаемыхъ по выборамъ отъ всѣхъ сословныхъ представителей, вторичные выборы производятся въ губернскомъ земскомъ собраніи *(об. зап. 1863 г., стр. 291)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

26. Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, составляется за *три мѣсяца* до выборовъ, по каждому мировому округу отдѣльно, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, по соглашенію съ городскимъ головою и мѣстными мировыми судьями.

27. Въ списокъ сей вносятся:

1) всѣ состоящіе въ должности почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, и

2) всѣ прочія лица, числящіяся по уѣзду и имѣющія, на основаніи предшедшихъ 19—22-й статей, право на занятіе должности мироваго судьи.

28. Удостовѣреніе въ томъ, что внесенный въ списокъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ статьями 19 и 20-ю настоящаго учрежденія, производится порядкомъ, установленнымъ на сей предметъ для земскихъ учрежденій (правила о поряд. привед. въ дѣйств. полож. о земск. учрежд. ст. 10, 11 п. а, 12, 13 и 70).

Въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные владѣльцы недвижимой собственности, приносящей опредѣленный доходъ. Посему, о такихъ лицахъ ближе всего можетъ быть извѣстно мѣстнымъ мировымъ судьямъ по ихъ участкамъ, и сверхъ того, по городу — городскому головѣ, а по всему уѣзду — уѣздному предводителю дворянства. Поэтому, предполагалось постановить, чтобы удостовѣреніе о томъ, что извѣстное лицо владѣетъ въ участкѣ недвижимою собственностію въ узаконенномъ размѣрѣ — предоставить мѣстнымъ мировымъ судьямъ, а самое составленіе списка лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мировыхъ судей, возложить на уѣзднаго предводителя дворянства, по соглашенію его съ городскимъ головою и мѣстными мировыми судьями (*об. зап. 1863 г., стр. 281 и 282*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано неудобнымъ возлагать подобнаго рода обязанности на мировыхъ судей, ибо это отвлекало бы ихъ отъ болѣе существенныхъ прямыхъ ихъ занятій, тѣмъ болѣе, что собраніе нужныхъ для сего свѣдѣній нерѣдко сопряжено съ большими затрудненіями. При опредѣленіи ценза для мировыхъ судей не по доходу, ими получаемому, а по количеству владѣемой земли, или по цѣнности другаго недвижимаго имущества, какъ сіе принято и въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, болѣе правильно и удобно удостовѣреніе объ имущественномъ цензѣ мировыхъ судей производить тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для исчисленія такого ценза по земскимъ учрежденіямъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 57*).

Примѣчаніе. Для избранія кого либо въ мировые судьи по недвижимому

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

имѣнію его жены (ст. 19 п. 3), нужно сверхъ того удостовѣреніе сей послѣдней, что она не встрѣчаетъ препятствія къ показанію сего имѣнія въ видѣ имущественнаго ценза ея мужа.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 5 и 6).

29. Составленный на вышеизложенномъ основаніи списокъ сообщается губернатору и публикуется, для общаго свѣдѣнія, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, за *два мѣсяца* до выборовъ.

Для полнаго обезпеченія правильности выбора мировыхъ судей, списки всѣхъ лицъ, могущихъ быть мировыми судьями, должны составляться по каждому судебному округу отдѣльно (ст. 26), и повѣряться начальникомъ губерніи *(журн. 4-го сентября 1862 г. стр. 5)*.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть мировыми судьями, сообщается губернатору и публикуется для общаго свѣдѣнія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, за два мѣсяца до начатія выборовъ, дабы губернаторъ могъ сдѣлать своевременно свои замѣчанія относительно внесенія въ списокъ лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ установленныхъ закономъ качествъ, и чтобы за тѣмъ каждый житель уѣзда имѣлъ возможность сдѣлать свои заявленія, какъ о неправильномъ внесеніи въ списокъ, такъ и о сдѣланныхъ въ оном пропускахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 282)*.

30. О лицахъ, внесенныхъ въ списокъ несогласно съ условіями, означенными въ 19—22, 27 и 28-й статьяхъ сего учрежденія, губернаторъ сообщаетъ свои замѣчанія уѣздному земскому собранію.

См. объясненіе на статью 37-ю.

31. Тому же собранію подаются, предъ началомъ выборовъ, какъ жалобы и заявленія на неправильное внесеніе въ списокъ, или на сдѣланные въ немъ пропуски, такъ и заявленія лицъ, внесенныхъ въ списокъ, но нежелающихъ быть избранными въ мировые судьи.

Выборы мировыхъ судей будутъ производимы въ непродолжительномъ времени послѣ составленія списка, и поэтому разрѣшеніе всѣхъ жалобъ и заявленій противъ неполноты и неправильнаго составленія списка должны быть разрѣшаемы съ возможною скоростію, и притомъ лицами, коротко знающими мѣстныя условія уѣзда и лица, внесенныя въ списокъ. Вслѣдствіе сего, слѣдуетъ всѣ доставленныя противъ списка замѣчанія, жалобы и заявленія разсматривать и рѣшать окончательно въ уѣздномъ земскомъ собраніи, какъ мѣстѣ, состоящемъ изъ представителей уѣзда и потому вполнѣ знакомомъ съ уѣздомъ и его жителями *(об. зап. 1863 г., стр. 282)*.

32. Приступая къ выборамъ, земское собраніе прежде всего разрѣшаетъ поступившія къ нему, на основаніи предшедшихъ 30 и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

31-й статей, замѣчанія, жалобы и заявленія. Послѣ сего предсѣдатель объявляетъ собранію о числѣ участковыхъ мировыхъ судей, которые должны быть избраны на слѣдующее трехлѣтіе. За тѣмъ читается списокъ лицъ, имѣющихъ право на занятіе должности мироваго судьи (ст. 27), и собраніе приступаетъ къ выборамъ по этому списку, какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей.

33. Избранными въ должность мироваго судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ. За недостаткомъ таковыхъ лицъ по уѣзду, выборы производятся вторично въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Относительно самаго производства выборовъ, согласно съ узаконеніями свода 1857 года (т. III, уст. о служб. выб. ст. 208 и 222), постановлено, что избранными въ должность считаются старшіе по голосамъ, если они притомъ получили избирательныхъ голосовъ болѣе, нежели неизбирательныхъ, не предрѣшая при этомъ самаго способа балотированія: шарами, записками, или голосами, смотря по тому, что найдено будетъ болѣе удобнымъ самимъ собраніемъ. Если же при этомъ окажется недостатокъ лицъ, получившихъ требуемое число голосовъ, то вторичные выборы, по причинамъ изложеннымъ выше сего подъ статьею 25-ю, производятся въ губернскомъ земскомъ собраніи *(об. зап. 1863 г. стр. 296)*.

34. Земское собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по единогласному мнѣнію полнаго, закономъ опредѣленнаго, числа своихъ гласныхъ (прилож. къ ст. 33 и 52 полож. о земск. учрежд.), предоставить званіе мироваго судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20-ю статьями сего учрежденія, но пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію.

При первоначальномъ составленіи устава предполагалось, примѣняясь къ узаконеніямъ свода 1857 года (т. III уст. о служб. выб. ст. 175), постановить, что собраніе можетъ приговоромъ, составленнымъ не иначе, какъ по большинству двухъ третей голосовъ, предоставить званіе мироваго судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ въ себѣ качествъ, требуемыхъ 19 статьею, но пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностію, дабы тѣмъ дать обществу возможность выбрать себѣ судей въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, независимо отъ какихъ либо имущественныхъ требованій *(тамъ же, стр. 296)*.

При окончательномъ обсужденіи признано, что въ семъ уставѣ означены столь важныя условія для избранія въ мировые судьи (возрастъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

образованіе, предшествовавшая служба и имущественный цензъ), что допустить изъятіе изъ этихъ условій можно лишь съ величайшею осторожностію. Посему, признано возможнымъ допустить избраніе въ мировые судьи лицъ, не удовлетворяющихъ симъ условіямъ, единственно въ томъ случаѣ, когда они будутъ избраны единогласно *(журн. 2 октября 1864 г., стр. 6)*.

Разъясненіе.

Земское собраніе можетъ постановленіемъ, состоявшимся по единогласному мнѣнію всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи гласныхъ, предоставить званіе мироваго судьи и такимъ лицамъ, которыя хотя и не совмѣщаютъ качествъ, требуемыхъ 19-ю и 20-ю статьями сего учрежденія, но пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностью.

(Выс. утв. 19 янв. 1867 г. мн. гос. сов., собр. узак. 1867 г. ст. 171 стр. 146.)

Разъясненіе это послѣдовало по поводу представленій нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ собраній, которыя объясняли, что безусловное примѣненіе правила статьи 34 представляетъ практическое неудобство въ томъ именно отношеніи, что соблюденіе поставляемаго имъ условія,—выбора въ мировые судьи, въ указанномъ случаѣ, единогласнымъ постановленіемъ полнаго, закономъ опредѣленнаго, числа гласныхъ земскаго собранія,—необходимо повлечетъ за собою возможность осуществленія, предоставленнаго означенною статьею земскому собранію, права, лишь въ крайне рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ едвали можно съ достовѣрностью разсчитывать на присутствіе въ земскомъ собраніи полнаго, закономъ опредѣленнаго, числа гласныхъ *(предст. м. ю. 8 декабря 1866 г.)*.

При обсужденіи сихъ представленій признано было, что приводимыя мѣстными властями неудобства примѣненія статьи 34-й проистекаютъ не столько отъ неудовлетворительности содержащагося въ этой статьѣ постановленія, сколько отъ неправильнаго его пониманія. Государственный Совѣтъ желалъ оградить мировыя учрежденія отъ избранія въ ихъ составъ лицъ, неудовлетворяющихъ съ одной стороны требованіямъ закона а съ другой, не пользующихся общимъ довѣріемъ, но онъ не имѣлъ вовсе намѣренія постановить правило, примѣненіе котораго на дѣлѣ было бы рѣшительно невозможно, потому что едвали-ли представлялся когда либо случай, чтобы въ засѣданіяхъ собраній столь многочисленныхъ, каковы земскія, присутствовали всѣ, безъ изъятія, имѣющіе на то право. Мысль Государственнаго Совѣта, безъ всякаго сомнѣнія, заключалась единственно въ томъ, чтобы лица, несовмѣщающія всѣхъ требуемыхъ закономъ условій, могли быть избираемы въ мировые судьи не большинствомъ двухъ третей голосовъ, какъ полагалось прежде, а единогласнымъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мнѣніемъ всѣхъ присутствовавшихъ въ земскомъ собраніи гласныхъ *(тамъ же)*.

35. По окончаніи выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые:

1) распредѣляютъ между участковыми мировыми судьями мировые участки;

2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя мироваго съѣзда (ст. 17), и

3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 13.).

Статья эта имѣетъ цѣлью, чтобы вслѣдъ за выборами можно было открыть новый мировой съѣздъ, для распредѣленія судей и мѣстъ собранія съѣздовъ ихъ на слѣдующее трехлѣтіе *(об. зап. 1863 г., стр. 297)*.

36. За тѣмъ предсѣдатель земскаго собранія объявляетъ имена лицъ, избранныхъ на слѣдующее трехлѣтіе почетными и участковыми мировыми судьями. Вновь избранныя лица принимаютъ присягу по формѣ, установленной въ приложеніи къ статьѣ 225-й настоящаго учрежденія, и допускаются къ исправленію своихъ должностей.

37. Списки избранныхъ въ мировые судьи представляются предсѣдателемъ земскаго собранія на утвержденіе перваго департамента правительствующаго сената. Если кто либо избранъ мировымъ судьею въ противность замѣчаніямъ губернатора (ст. 30), то объ основаніяхъ къ тому должно быть также представлено на усмотрѣніе сената.

Списки избранныхъ въ мировые судьи представляются предсѣдателемъ земскаго собранія на утвержденіе въ первый департаментъ сената, но какъ утвержденіе это соединено съ значительною медленностію, и затѣмъ мѣста почему либо выбывшихъ участковыхъ мировыхъ судей оставались бы долгое время незанятыми, въ явное обремененіе временно завѣдывающихъ оными почетныхъ мировыхъ судей и къ большому неудобству обывателей, то признано полезнымъ, примѣняясь къ распоряженію, сдѣланному по этому предмету относительно мировыхъ посредниковъ, допускать, въ такихъ случаяхъ, вновь избранныхъ мировыхъ судей къ исправленію должности, впредь до утвержденія ихъ въ оной сенатомъ (п. 13) *(об. зап. 1863 г., стр. 297 и журн. 1864 № 48, стр. 58)*.

Необходимо, чтобъ замѣчанія начальника губерніи, о коихъ упоми-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нается въ статьѣ 30-й, въ случаѣ избранія въ мировые судьи лица, противъ котораго сіи замѣчанія сдѣланы, были непремѣнно въ виду перваго департамента сената при утвержденіи мировыхъ судей. Согласно сей мысли составлена вторая часть статьи 37-й (*журн. 2 октября 1864 г., стр. 5*).

38. За недостаткомъ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ участковые мировые судьи на основаніи предшедшихъ 33 и 34-й статей, недостающее число судей назначается, до слѣдующихъ выборовъ, первымъ департаментомъ сената, по представленію министра юстиціи, но не иначе, какъ изъ числа лицъ, соотвѣтствующихъ условіямъ, означеннымъ въ п. 1 и 2-мъ статьи 19-й настоящаго учрежденія.

Въ крайнихъ случаяхъ, при совершенномъ недостаткѣ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ мировые судьи и получили требуемое число голосовъ, какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ собраніяхъ,—мѣста судей, оставшіяся незанятыми, замѣщаются министромъ юстиціи, съ утвержденія перваго департамента сената (*об. зап. 1863 г., стр. 296 и 297*).

39. Жалобы на опредѣленія земскаго собранія по предметамъ, означеннымъ выше въ 32-й статьѣ, а равно и на незаконное производство самыхъ выборовъ, подаются, въ *двухъ-недѣльный* срокъ, считая со дня окончанія выборовъ, предсѣдательствовавшему въ земскомъ собраніи во время выборовъ и, съ объясненіями его, представляются, на окончательное рѣшеніе, въ первый департаментъ правительствующаго сената.

Окончательное утвержденіе мировыхъ судей зависитъ отъ перваго департамента сената. Посему, всѣ недоразумѣнія, а равно и всѣ жалобы на собраніе, производившее выборы, должны быть заявляемы, въ двухъ-недѣльный срокъ, со дня окончанія выборовъ, земской управѣ, которая представляетъ оныя, вмѣстѣ съ объясненіями предсѣдательствовавшаго въ земскомъ собраніи во время выборовъ, на окончательное разрѣшеніе перваго департамента сената (*об. зап. 1863 г., стр. 297*).

40. Въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній по выборамъ мировыхъ судей возлагаются на общія городскія думы.

На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ права и обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній, по городскимъ дѣламъ, возлагаются на общія городскія

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

думы. Посему эти же думы замѣняютъ въ столицахъ уѣздныя земскія собранія и по предмету избранія мировыхъ судей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 58)*.

Дополненія.

Высочайше утвержденнымъ, 27 марта 1867 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ дополненіе къ настоящей второй главѣ, установлены *правила о порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ до окончанія срока выборной службы.*

1. Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общимъ городскимъ думамъ, предоставляется замѣщать вакансіи, открывающіяся на должность мировыхъ судей, посредствомъ дополнительныхъ выборовъ, производимыхъ въ очередныхъ или чрезвычайныхъ засѣданіяхъ по спискамъ, составленнымъ при первоначальныхъ выборахъ. Въ эти списки предоставляется вносить и другія, имѣющія по закону право быть избранными въ мировые судьи, лица, которыми будетъ заявлено желаніе подвергнуться балотировкѣ.

Основанія къ сему дополненію были слѣдующія:

Въ 1866 году представились случаи, что до воспослѣдованія указа сената объ утвержденіи въ должностяхъ мировыхъ судей, нѣкоторые изъ числа избранныхъ въ участковые судьи заявляли о невозможности для нихъ продолжать службу по судебному вѣдомству. Случаи эти оказались въ уѣздахъ боровскомъ и тарусскомъ, калужской губерніи, порховскомъ уѣздѣ, псковской губерніи, а также въ новгородскомъ и старорусскомъ, новгородской губерніи и вслѣдствіе сего поступили представленія мѣстныхъ губернаторовъ и предсѣдателя порховской земской управы о разрѣшеніи произвести дополнительные выборы въ мировые судьи по упомянутымъ уѣздамъ.

Имѣя въ виду приближеніе Высочайше указаннаго срока на введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ: калужской, новгородской и псковской, и не касаясь общаго вопроса о порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ до окончанія срока выборной службы,—правительствующій сенатъ (по 1-му департаменту) опредѣленіемъ, состоявшимся 16-го ноября 1866 года, разрѣшилъ спеціально случаи, возникшіе въ вышеупомянутыхъ пяти уѣздахъ, гдѣ представленіе въ сенатъ списковъ избранныхъ уѣздными земскими собраніями лицъ—послѣдовало ранѣе производства вторичныхъ выборовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Признавая, что по смыслу 33-й ст. и послѣдующихъ учрежденія судебныхъ установленій вторичные выборы въ губернскомъ земскомъ собраніи должны предшествовать представленію въ сенатъ списковъ избранныхъ въ мировые судьи, правительствующій сенатъ нашелъ, что ходатайство нѣкоторыхъ земскихъ управъ о разрѣшеніи вторичныхъ выборовъ въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

губернскомъ земскомъ собраніи должно быть оставлено безъ послѣдствій; равнымъ образомъ правительствующій сенатъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить и ходатайство о разрѣшеніи дополнительныхъ выборовъ въ мировые судьи въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, такъ какъ на основаніи статей 12—16-й положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и ст. 29 учрежд. судебн. устан.—выборамъ должно предшествовать составленіе особаго списка имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, просмотръ онаго губернаторомъ и публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, и на исполненіе всего этого полагаются сроки значительно продолжительные.

Въ послѣдствіи возникъ болѣе общій вопросъ, равно касающійся всѣхъ мѣстностей Имперіи, гдѣ вводится судебное преобразованіе, а именно: какимъ порядкомъ должно происходить замѣщеніе вакансій на должность мировыхъ судей, когда избранныя земскимъ собраніемъ и утвержденныя правительствомъ лица выбываютъ до срока, опредѣленнаго 23-ю статьею учрежденія судебныхъ установленій.

При разрѣшеніи сего вопроса приняты были во вниманіе слѣдующія соображенія:

Наше законодательство, благопріятствуя выборному началу, предоставляетъ всѣ выгоды избирателямъ и прибѣгаетъ къ правительственнымъ назначеніямъ только тогда, когда всякая возможность имѣть судей по избранію истощилась, когда земство какой либо мѣстности поставлено въ невозможность произвести выборы. Законъ не могъ не имѣть въ виду послѣдняго случая. При обнаруживающейся огромной потребности въ образованныхъ и добросовѣстныхъ людяхъ, для должностей мировыхъ судей, посредниковъ, членовъ земскихъ управъ, очень легко можетъ случиться, что въ какой нибудь мѣстности не найдется достаточнаго числа лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ требуемыя закономъ условія, пользующихся общимъ довѣріемъ и готовыхъ при этомъ приступить къ общественной дѣятельности. Судебные уставы не разрѣшаютъ прямо дополнительныхъ выборовъ въ должность мировыхъ судей, но и не запрещаютъ ихъ. А само собою разумѣется, что, въ случаѣ сомнѣній при примѣненіи законовъ или неполноты ихъ, разъясненіе возникшихъ вопросовъ должно быть основано на общемъ смыслѣ законодательства. Наше-же законодательство ставитъ, какъ выше замѣчено, въ основаніе мировыхъ установленій избирательное начало и всячески ему благопріятствуетъ. Слѣдовательно, когда дѣло идетъ о замѣщеніи открывшихся вакансій на должность мировыхъ судей посредствомъ новыхъ выборовъ или правительственнаго назначенія,—такъ какъ только тотъ или другой способъ можетъ быть принятъ, то предпочтеніе должно быть отдано, безъ сомнѣнія, первому способу. Статья 33 о вторичныхъ выборахъ въ губернскомъ земскомъ собраніи относится собственно къ тому случаю, когда, при существованіи въ уѣздѣ лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ требуемыя закономъ условія, число получившихъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, будетъ менѣе установленнаго числа мировыхъ участковъ, а статья 25 къ тому случаю, когда въ уѣздное земское собраніе явится менѣе двѣнадцати гласныхъ. Притомъ же замѣщеніе

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

всѣхъ вакансій въ мировые судьи отъ правительства можетъ возбудить практическія затрудненія (*предст. м. ю. 9 янв. 1867 г. № 489*).

Въ избѣжаніе вышеизложенныхъ затрудненій установлены дополнительные выборы для замѣщенія вакансій, открывающихся на должность мировыхъ судей по спискамъ, составленнымъ при первоначальныхъ выборахъ. Но какъ въ мировые судьи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 марта 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта, могутъ быть избираемы лица, владѣющія собственностію въ какой бы то ни было губерніи, съ другой же стороны въ первоначальный списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе, вносятся, по статьѣ 27 учр. суд. уст. п. 2, только лица, числящіяся по тому самому уѣзду, и при производствѣ дополнительныхъ выборовъ, могутъ о желаніи балотироваться заявить и такія лица, которыя или пріобрѣли право на избраніе въ мировые судьи послѣ составленія первоначальнаго списка, или же, хотя и пользовались этимъ правомъ прежде составленія первоначальнаго по уѣзду списка, но не включены въ оный потому лишь, что числились въ другомъ уѣздѣ: то при производствѣ дополнительныхъ выборовъ первоначальные списки должны быть дополняемы всѣми вышеозначенными лицами (*журн. 11 февр. 1867 г. № 35*).

2) Уѣздныя земскія собранія, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общія городскія думы, избираютъ, по составленіи о томъ предварительно постановленія, участковыхъ мировыхъ судей въ большемъ, по возможности, числѣ, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ избранныхъ, которые не будутъ утверждены правительствующимъ сенатомъ за неимѣніемъ незанятыхъ мировыхъ участковъ, представлялись на его утвержденіе предсѣдателемъ земскаго собранія, а въ столицахъ городскимъ головою, по мѣрѣ открывающихся вакансій, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ.

При обсужденіи сего правила было замѣчено, что хотя оно безъ сомнѣнія упроститъ порядокъ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ мировыхъ судей, но едва ли въ этихъ случаяхъ вторичное представленіе сенату необходимо. Вслѣдствіе сего было предложено предоставить сенату утверждать всѣхъ тѣхъ изъ представленныхъ ему лицъ, которыя получили требуемое закономъ большинство голосовъ и соотвѣтствуютъ условіямъ, въ учрежденіи судебныхъ установленій 1864 года, для избранія въ мировые судьи установленнымъ. На вакансіи поступали бы получившіе на выборахъ большее число балловъ, а остальные признавались бы кандидатами. Эти кандидаты могли бы, въ случаѣ окончательнаго выбытія мировыхъ судей, поступать на мѣсто выбывшихъ, безъ вторичнаго утвержденія сенатомъ, а въ случаѣ временнаго отсутствія мировыхъ судей заступать ихъ мѣста. Это было бы тѣмъ болѣе полезно, что до тѣхъ поръ пока можетъ послѣдовать утвержденіе сената, на что требуется не мало времени, мировые участки остаются безъ судей, вслѣдствіе чего

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

можетъ оказаться значительное накопленіе нерѣшенныхъ дѣлъ. Такіе кандидаты были бы также весьма полезны въ случаѣ необходимости временнаго замѣщенія судейскихъ должностей по причинѣ болѣзни или отпусковъ мировыхъ судей, или же въ то время, когда они призываются для участія въ засѣданіяхъ мироваго съѣзда. Кромѣ того, число наличныхъ мировыхъ судей можетъ оказаться временно недостаточнымъ вслѣдствіе значительнаго увеличенія дѣлъ въ какой либо мѣстности по особымъ причинамъ, какъ то во время ярмарокъ, навигаціи и т. п. Въ этихъ случаяхъ мировые участки могли бы, по распоряженію мироваго съѣзда, быть временно подраздѣляемы, съ назначеніемъ кандидатовъ, въ потребномъ соотвѣтственно такому раздѣленію числѣ, для исправленія должности мировыхъ судей. Согласно сему предполагалось постановить: Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ С.-Петербургѣ и Москвѣ общимъ городскимъ думамъ, разрѣшается также избирать, согласно ст. 25-й положенія о введ. въ дѣйств. суд. уст., и по составленіи о томъ предварительно постановленія, участковыхъ мировыхъ судей, въ большемъ, по возможности, числѣ. Изъ утвержденныхъ правительствующимъ сенатомъ лицъ, получившія большее число избирательныхъ голосовъ поступаютъ на вакантныя мѣста мировыхъ судей, прочія за тѣмъ считаются кандидатами на эти должности и могутъ, въ случаѣ выбытія или временныхъ отлучекъ мировыхъ судей, заступать ихъ мѣста (*замѣч. втор. отд.*).

Предложеніе это не принято потому, что вышеизложенное дополненіе болѣе соотвѣтствуетъ основному характеру учрежденія судебныхъ установленій. Именно уставами не установлено, подобно тому, какъ это принято въ мировыхъ учрежденіяхъ 19-го февраля 1861 года, особой должности *кандидатовъ* къ мировымъ судьямъ, а взамѣнъ сего указано, что должность участковаго мироваго судьи въ извѣстныхъ случаяхъ исправляется однимъ изъ почетныхъ или сосѣднихъ участковыхъ мировыхъ судей (ст. 43 учр. суд. уст.). Сверхъ сего это предположеніе потребовало бы дальнѣйшаго развитія; такъ, при этомъ возникнутъ вопросы: получаютъ ли кандидаты къ мировымъ судьямъ какое либо вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда они временно исполняютъ обязанности мироваго судьи или призываются для участія въ мировыхъ съѣздахъ, равно и при временномъ раздробленіи мировыхъ участковъ. Наконецъ, неудобно установить общимъ правиломъ, чтобы въ случаѣ окончательнаго выбытія мироваго судьи, мѣсто выбывшаго до новыхъ выборовъ (именно въ нѣкоторыхъ случаяхъ, почти въ теченіе всего трехлѣтія) заступалъ кандидатъ, т. е. лице не утвержденное въ званіи мироваго судьи правительствующимъ сенатомъ (*объясн. м. ю.*).

3) Срокъ служенія вновь утвержденныхъ, согласно предъидущимъ пунктамъ, мировыхъ судей долженъ оканчиваться одновременно съ истеченіемъ трехлѣтія, на которое избраны остальные мировые судьи того округа.

Правило о единообразномъ исчисленіи трехлѣтняго срока для всѣхъ судей округа устраняетъ необходимость назначенія чрезвычайныхъ за-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сѣданій земскихъ собраній или думъ и слѣдовательно способствуетъ удобству производства самыхъ выборовъ. Притомъ же лица, избранныя въ мировыя судьи на мѣсто выбывшихъ, во время служенія до окончанія текущаго трехлѣтняго срока, будутъ, при такомъ порядкѣ, имѣть возможность заявить себя съ той или другой стороны, чѣмъ еще болѣе обезпечится правильный выборъ мировыхъ судей, на слѣдующее трехлѣтіе изъ лицъ, дѣйствительно полезныхъ и способныхъ исполнять достойнымъ образомъ лежащія на нихъ обязанности *(журн. 11 февр. 1867 г. № 55)*.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О должности участковыхъ мировыхъ судей (ст. 41—45).

41. Участковый мировой судья избираетъ, съ согласія съѣзда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли.

Въ лицѣ участковаго мироваго судьи предполагается дать мѣстнымъ обывателямъ не только ближайшее средство для разрѣшенія дѣлъ, требующихъ прежде всего скораго рѣшенія на мѣстѣ, съ знаніемъ мѣстныхъ обстоятельствъ и отношеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и посредника для соглашенія требованій, которыя весьма часто только въ началѣ своемъ кажутся спорными, но возникая изъ взаимныхъ недоразумѣній, могутъ быть соглашены разъясненіемъ этихъ недоразумѣній при посредствѣ лица, пользующагося довѣріемъ обѣихъ сторонъ. На мироваго судью возлагается не только разборъ и рѣшеніе многихъ гражданскихъ споровъ и исковъ, но и охраненіе общественнаго порядка и спокойствія посредствомъ разбора многочисленныхъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, которыя, въ интересахъ какъ частныхъ лицъ, такъ и самаго общества, требуютъ скораго рѣшенія въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ они возникаютъ. Поэтому мѣсто пребыванія мироваго судьи должно быть всегда извѣстно обывателямъ, чтобы они имѣли возможность обратиться къ его разбирательству во всякое время. Съ сею цѣлію постановлена статья 41-я, частію заимствованная изъ положенія 19 февраля 1861 года о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которое уже оказалось на практикѣ вполнѣ удобнымъ и полезнымъ *(объясн. зап. 1863 г., стр. 20 и 21)*.

Дополненія.

1. Со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., вѣдѣнію судебныхъ установленій, образуемыхъ на основаніи сихъ уставовъ, подчиняются всѣ иски и споры судебнаго, свой-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ства, не относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ, и не истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены положеніями 19-го февраля 1861 года.

(Выс. утв. 25 окт. 1865 г. мн. госуд. сов. ст. 1).

2. На семъ основаніи, изъ дѣлъ, предоставленныхъ положеніями 19-го февраля 1861 года и дополнительными къ онымъ постановленіями, разбору мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдующія дѣла изъемлются изъ вѣдомства сихъ учрежденій и поступаютъ въ вѣдѣніе судебныхъ установленій:

а) дѣла по жалобамъ посторонних лицъ на крестьянскія общества (пунктъ 4 ст. 24 полож. о губ. и уѣзд. учрежд.);

б) дѣла судебно-полицейскаго разбирательства, указанныя въ ст. 31-й полож. о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежден. и въ двухъ приложеніяхъ къ сей статьѣ по прод. 1863 года (т. IX свод. зак. о сост.);

в) дѣла по всякимъ гражданскимъ искамъ и спорамъ, когда спорящія стороны просятъ о рѣшеніи оныхъ по совѣсти (ст. 35 полож. о губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежд.), въ томъ числѣ и споры по договорамъ между землевладѣльцами и заграничными выходцами.

Примѣчаніе 1. Всѣ прочія за тѣмъ дѣла вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, означенныя въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, остаются въ вѣдѣніи сихъ же учрежденій.

Примѣчаніе 2. Передачею поименованныхъ въ настоящей статьѣ дѣлъ судебнымъ установленіямъ не отмѣняется сила статьи 98-й общаго положенія о крестьянахъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ охраненіи полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій отъ потравъ и поврежденій и о наймѣ рабочихъ, коими дозволяется и не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію лицамъ обращаться къ разбору волостныхъ крестьянскихъ судовъ.

(Тамъ же, ст. 2).

3. Означенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ дѣла вѣдаются, по принадлежности, или мировыми или общими судебными мѣстами, на основаніи правилъ о подсудности дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.

(Тамъ же, ст. 3).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

4. Дѣла сіи производятся въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года.

(Тамъ же, ст. 4).

5. Дѣла объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій и о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей, рѣшаются судебными установленіями, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, приложенныхъ къ ст. 31-й полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. (свод. зак. т. IX по прод. 1863 года).

(Тамъ же, ст. 5).

6. Тѣ изъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 1-й, которыя возникли до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, не передаются въ сіи установленія, но оканчиваются по прежнему порядку.

(Тамъ же, ст. 6).

42. Должность участковаго мироваго судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ.

По вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ должность мироваго судьи можетъ быть соединена съ другою должностію, признано, что должность участковаго мироваго судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединена съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, кромѣ почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ; должность же почетнаго мироваго судьи (ст. 49) можетъ быть соединена со всякою другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ должностей: прокуроровъ, ихъ товарищей и мѣстныхъ чиновниковъ казенныхъ управленій и полиціи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 7).*

43. Въ случаѣ устраненія, отсутствія болѣзни или смерти участковаго мироваго судьи, обязанности его исполняются однимъ изъ почетныхъ, или однимъ изъ сосѣднихъ участковыхъ мировыхъ судей, по заранѣе установленной ими между собою очереди (ст. 35 п. 3).

Первоначально предполагалось постановить, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ почетные мировые судьи, исполненіе обязанностей судьи участковаго, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или отвода, поручается одному изъ почетныхъ, по очереди, установленной взаимнымъ ихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

между собою соглашеніемъ *(ст. 20 основныхъ положеній судоустройства)*.

При дальнѣйшей разработкѣ сего положенія признано: во 1-хъ, что этимъ правиломъ не разрѣшается, кто долженъ замѣнять участковыхъ мировыхъ судей тамъ, гдѣ не будетъ почетныхъ, и во 2-хъ, что постановленіе о безусловной замѣнѣ участковыхъ мировыхъ судей почетными, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они будутъ, несогласно съ характеромъ учрежденія почетныхъ мировыхъ судей, ибо вмѣсто доставленія имъ дѣйствительнаго, какъ это предполагалось почета, ставитъ ихъ въ положеніе какъ бы помощниковъ участковыхъ мировыхъ судей. Для устраненія возраженій сего рода, въ статьѣ 43-й постановлено, что въ случаѣ вышеуказанныхъ препятствій къ исполненію участковымъ мировымъ судьею его обязанностей, онъ замѣняется однимъ изъ почетныхъ, *или сосѣднихъ участковыхъ*, мировыхъ судей, по заранѣе установленной ими очереди. Эта очередь, какъ сіе принято въ пунктѣ 3-мъ статьи 35-й, будетъ установляема непосредственно послѣ выборовъ мировыхъ судей, всѣми наличными судьями. При этомъ, если который либо изъ почетныхъ мировыхъ судей встрѣтитъ затрудненіе къ принятію на себя обязанности замѣнять участковаго, въ случаѣ его болѣзни, отсутствія и т. п., собраніе мировыхъ судей можетъ условиться на счетъ замѣны того или другаго участковаго судьи, въ означенномъ случаѣ, сосѣднимъ участковымъ же мировымъ судьею *(объясн. зап. 1863 г., стр. 21 и 22)*.

44. Участковый мировой судья получаетъ изъ земскаго сбора, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, сумму на его содержаніе, разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго, и на канцелярскіе расходы,—въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ росписаніи, приложенномъ къ 238-й статьѣ настоящаго учрежденія (приложеніе I).

Расходы по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій въ столичныхъ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ должны быть отнесены не на общіе земскіе сборы, а на мѣстные городскіе доходы. За тѣмъ уже и назначеніе размѣра содержанія мировыхъ судей въ столицахъ должно зависѣть отъ общихъ городскихъ думъ, замѣняющихъ для городовъ С.-Петербурга и Москвы, уѣздныя земскія собранія *(журн. 2 октября 1864 года, стр. 1)*.

45. Участковый мировой судья, отказавшійся отъ слѣдующаго ему по этой должности содержанія, получаетъ названіе *почетнаго участковаго* мироваго судьи, сохраняя оное во все время безвозмездваго завѣдыванія участкомъ.

Въ связи съ мыслію о необходимости стараться, по возможности, облегчить земство въ содержаніи мировыхъ судебныхъ установленій, изыскивались и способы къ поощренію зажиточныхъ людей принимать на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

себя безвозмездно обязанности участковыхъ мировыхъ судей. Статья эта составляетъ только указаніе на одинъ изъ этихъ способовъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 7)*.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О должности почетныхъ мировыхъ судей (ст. 46—50).

46. Почетный мировой судья, во время пребыванія своего въ мировомъ округѣ, обязанъ производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ мировому разбирательству, въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны обратятся къ его посредничеству.

См. объясненіе на статью 16-ю.

47. Почетный мировой судья разбираетъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и участковый и стороны, обратившіяся къ суду почетнаго мироваго судьи, не вправѣ уклоняться отъ его рѣшенія и не могутъ возбуждать то же дѣло у другаго мироваго судьи.

Дабы не обременить и не затруднить почетныхъ мировыхъ судей, при исполненіи ими добровольно и безвозмездно принимаемыхъ на себя обязанностей, предполагалось постановить, что рѣшенія свои, состоявшіяся въ слѣдствіе разбирательства тяжущихся, почетные мировые судьи препровождаютъ, для дальнѣйшихъ дѣйствій, къ участковому мировому судьѣ *(об. зап 1863 г., стр. 25)*.

Въ послѣдствіи признано, что такое правило было бы неудобно, потому что оно установляетъ различіе между властію почетнаго и участковаго мировыхъ судей, тогда какъ, для успѣха сего установленія, всѣ они должны стремиться къ одной и той же цѣли съ полною самостоятельностію, а посему и власть ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей должна быть совершенно одинакова. Предоставлять почетнымъ мировымъ судьямъ одно только рѣшеніе дѣлъ, а распоряженіе объ исполненіи сихъ рѣшеній возлагать на участковыхъ мировыхъ судей, значило бы тоже, что подавать поводъ къ обсужденію однимъ изъ нихъ дѣйствій другаго и чрезъ то возбуждать между ними столкновенія и неудовольствія, вредныя для правосудія *(журн. 1864 г. № 48, стр. 8)*.

48. Почетные мировые судьи могутъ быть приглашаемы для пополненія присутствія окружнаго суда, въ случаѣ недостатка членовъ онаго (ст. 146).

См. объясненіе на статью 146-ю.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

49. Должность почетнаго мироваго судьи можетъ быть соединена со всякою другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ должностей: прокуроровъ, ихъ товарищей и мѣстныхъ чиновниковъ казенныхъ управленій и полиціи.

См. объясненіе на статью 12-ю.

Званіе почетныхъ мировыхъ судей установляется, между прочимъ, съ тою цѣлію, чтобы владѣльцы отсутствующіе, находящіеся на государственной службѣ, во время своего пребыванія въ имѣніяхъ, могли принимать участіе въ общемъ мировомъ дѣлѣ (*журн. 1862 г., № 65, стр. 310*). Изъ сего слѣдуетъ, что званіе почетнаго мироваго судьи можетъ быть соединяемо и съ другими должностями по государственной и общественной службѣ: но неудобно было бы соединять званіе почетныхъ мировыхъ судей съ нѣкоторыми должностями, напримѣръ: прокуроровъ и ихъ товарищей, мѣстныхъ чиновниковъ полиціи и казенныхъ управленій и наконецъ съ званіемъ присяжныхъ повѣренныхъ. Совмѣщеніе должности чиновъ прокурорскаго надзора съ званіемъ мироваго судьи, хотя бы почетнаго, было бы несогласно съ выраженнымъ въ статьѣ 33-й основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, началомъ объ отдѣленіи власти обвинительной отъ судебной, такъ какъ нерѣдко дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, возникающія у мировыхъ судей, могутъ, по обнаружившейся неподсудности сихъ дѣлъ мировому разбору, поступать на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ; въ этихъ случаяхъ прокуроръ, разсмотрѣвъ сперва дѣло въ качествѣ судьи, преслѣдовалъ бы потомъ оное въ качествѣ обвинителя. Можно бы, конечно, сказать, что въ подобныхъ случаяхъ такого прокурора можетъ замѣнить въ окружномъ судѣ другое лицо прокурорскаго надзора; но, не говоря уже о неудобствѣ устраненія чиновъ прокурорскаго надзора, число коихъ едвали будетъ болѣе самаго необходимаго, нельзя не замѣтить, что такая замѣна не отвращаетъ смѣшенія власти судебной съ обвинительною, ибо всѣ чины прокурорскаго надзора дѣйствуютъ въ видахъ одной и той же обвинительной власти, и слѣдовательно замѣняющее прокурора лицо есть не что иное, какъ его представитель. Относительно чиновниковъ полиціи и разныхъ казенныхъ управленій, они по крайней мѣрѣ въ той мѣстности, гдѣ находятся на службѣ, не могутъ быть мировыми судьями, потому, что къ обязанностямъ ихъ принадлежитъ между прочимъ возбужденіе у мировыхъ судей дѣлъ касающихся общественнаго порядка, или интересовъ казны, такъ что, съ допущеніемъ ихъ въ судьи, они имѣли бы одновременно двоякій характеръ—истцовъ или преслѣдователей противозаконныхъ дѣяній, а съ тѣмъ вмѣстѣ и судей. Наконецъ всѣ поименованныя лица, еслибы они, по званію почетныхъ мировыхъ судей занимались разборомъ дѣлъ и присутствовали на съѣздахъ моровыхъ судей, очевидно будутъ не въ состояніи исполнять съ успѣхомъ прямыя свои обязанности. Но какъ иныя изъ сихъ лицъ могутъ имѣть въ другихъ мѣстностяхъ имѣнія и по временамъ въ нихъ пребывать частнымъ образомъ, безъ служебныхъ занятій, то ничто не можетъ имъ препят-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствовать быть избранными въ тѣхъ мѣстностяхъ въ почетные мировые судьи *(об. зап. 1863 г., стр. 24 и 25.)*.

50. Почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ.

Первоначально предполагалось постановить, что почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ, но во время исполненія должности участковыхъ мировыхъ судей могутъ пользоваться ихъ канцеляріею и разсыльными *(об. зап. 1863 г., стр. 23)*.

Впослѣдствіи признано неудобнымъ постановлять въ законѣ о правѣ почетнаго мироваго судьи пользоваться канцеляріею и разсыльными участковыхъ, такъ какъ это въ иныхъ случаяхъ сдѣлается на практикѣ само собою, безъ особаго о томъ узаконенія, а между тѣмъ подобное правило могло бы послужить къ невыполнимымъ домогательствамъ и возбудить разныя затрудненія *(журн. 1864 г. № 48, стр. 9)*.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О съѣздахъ мировыхъ судей (ст. 51—63).

51. Съѣзды мировыхъ судей собираются въ назначенные сроки, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ подлежащихъ мировому разбирательству, а также для разсмотрѣнія, въ кассаціонномъ порядкѣ, просьбъ и протестовъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей.

См. объясненіе на статью 162 устава гражданскаго судопроизводства *(журн. 1864 г. № 48, стр. 9)*.

52. Время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ (ст. 51) опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ столицахъ общими городскими думами, при выборѣ мировыхъ судей (ст. 24—36), и о томъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ мироваго округа.

По *положенію* 19 *февраля* 1861 *года о* губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, время и мѣсто собранія нынѣшнихъ мировыхъ съѣздовъ назначаются по взаимному соглашенію членовъ мироваго съѣзда, съ вѣдома начальника губерніи. Избраніе будущихъ мировыхъ судей предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а предоставленіе самимъ судьямъ назначать для себя срокъ и время съѣз-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

довъ могло бы иногда повести къ распоряженіямъ, болѣе удобнымъ для самихъ судей, нежели для жителей. Посему опредѣленіе времени и мѣста съѣздовъ мировыхъ судей предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, при самыхъ выборахъ мировыхъ судей. Эти собранія, какъ составленныя изъ представителей всѣхъ сословій, могутъ основательно судить о мѣстныхъ въ этомъ отношеніи нуждахъ и удобствахъ. Назначенные такимъ образомъ съѣзды должны постоянно происходить въ опредѣленные земскимъ собраніемъ сроки и посему названы *срочными (об. зап. 1863 г., стр. 29 и 30 и журн. 1864 г., № 48, стр. 9)*.

Время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ въ столицахъ опредѣляется общими городскими думами, такъ какъ, по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, эти думы соотвѣтствуютъ въ столицахъ уѣздному земскому собранію, которому уставомъ предоставляется въ другихъ мѣстахъ назначать время и мѣсто срочныхъ съѣздовъ мировыхъ судей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 9)*.

53. Избранный, на основаніи статьи 17 и п. 2-го статьи 35-й сего учрежденія, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей остается въ семъ званіи въ теченіе *трехъ лѣтъ*. Въ случаѣ его болѣзни, отсутствія или устраненія, съѣхавшіеся судьи избираютъ между собою временнаго предсѣдателя съѣзда.

Избраніе предсѣдателя мироваго съѣзда, согласно статьи 21 основныхъ положеній судоустройства, предоставлено самимъ мировымъ судьямъ, изъ среды себя, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, съѣхавшіеся мировые судьи избираютъ временнаго предсѣдателя *(об. зап. 1863 г., стр. 30)*.

54. Предсѣдатель съѣзда можетъ, въ случаѣ надобности, сверхъ срочныхъ съѣздовъ (ст. 52), открывать для рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, особые еще съѣзды, о времени и мѣстѣ коихъ объявляется заблаговременно мировымъ судьямъ округа.

Какъ могутъ быть случаи, въ которыхъ до наступленія срока съѣзда накопится много дѣлъ, требующихъ скораго рѣшенія, то необходимо допустить особые для сего съѣзды. Эти съѣзды, смотря по обстоятельствамъ, могутъ оказаться нужными или въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ собираться очередные съѣзды, или же, буде накопленіе дѣлъ произошло въ томъ или другомъ участкѣ, то въ какой либо мѣстности сего участка. Назначеніе сихъ особыхъ съѣздовъ предоставлено предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей *(тамъ же, стр. 30)*.

55. При значительномъ накопленіи дѣлъ, съѣхавшіеся мировые судьи могутъ раздѣлиться на отдѣленія; въ одномъ изъ этихъ отдѣ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

леній предсѣдательствуетъ предсѣдатель съѣзда, а для другихъ избираются всѣми мировыми судьями съѣзда предсѣдатели временные.

Въ мѣстахъ, гдѣ будетъ возникать много дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію мировыхъ съѣздовъ, можетъ иногда случиться столь большое число дѣлъ, что собравшіеся на очередный съѣздъ мировые судьи должны бы, на разсмотрѣніе всѣхъ этихъ дѣлъ, употребить много времени. Отъ сего произошло бы то важное неудобство, что въ мировыхъ участкахъ во все это время не было бы судей для разбора дѣлъ спѣшныхъ и исполненія другихъ обязанностей, иногда нетерпящихъ никакого отлагательства. Для отвращенія неудобствъ сего рода, постановлена настоящая статья *(тамъ же, стр. 30 и 31)*.

56. Въ рѣшеніи каждаго дѣла на мировомъ съѣздѣ должны участвовать не менѣе *трехъ* мировыхъ судей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя онаго (ср. ст. 180 уст. гражд. судопр. и ст. 167 уст. угол. судопр.).

Правило это установлено по примѣненію къ статьямъ 24, 40 и 41 основныхъ положеній судоустройства, требующимъ, чтобы присутствія коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ состояли не менѣе какъ изъ трехъ членовъ *(тамъ же, стр. 30)*.

57. Въ мѣстахъ, гдѣ собираются срочные мировые съѣзды, одному изъ мировыхъ судей, по общему ихъ соглашенію, поручаются какъ приготовительныя распоряженія по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда, такъ и исполненіе другихъ обязанностей, особо возложенныхъ на него уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ. Этотъ мировой судья именуется *непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда*.

По правиламъ, принятымъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, жалобы на рѣшеніе мировыхъ судей отправляются, по мѣрѣ поступленія оныхъ, въ съѣздъ мировыхъ судей. Кромѣ того на разсмотрѣніе съѣздовъ обращаются разные вопросы, возникающіе при исполненіи рѣшеній и другихъ актовъ. Эти дѣла могутъ часто случаться въ такое время, когда нѣтъ съѣзда судей, и между тѣмъ, по свойству своему, требовать безотлагательныхъ предварительныхъ распоряженій.

Первоначально предполагалось обязанности непремѣннаго члена мироваго съѣзда возложить на одного изъ участковыхъ мировыхъ судей. Впослѣдствіи признано необходимымъ поручить эти обязанности одному изъ мировыхъ судей, по общему ихъ соглашенію, ибо нѣтъ никакого основанія устранять почетныхъ мировыхъ судей отъ исполненія сихъ обязанностей *(тамъ же, стр. 31 и журн. 1864 г. № 48, стр. 9 и 10)*.

58. Въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

окружнаго суда (ср. ст. 133), для предъявленія заключеній по дѣламъ на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ.

Согласно порядку, принятому въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, что, по нѣкоторымъ дѣламъ, рѣшенія съѣзда мировыхъ судей постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключеній лица прокурорскаго надзора, въ сей статьѣ упоминается о присутствіи въ съѣздѣ мировыхъ судей мѣстнаго товарища прокурора окружнаго суда *(об. зап. 1863 г., стр. 51)*.

Къ этому правилу предложено было присовокупить, что отсутствіе товарища прокурора не останавливаетъ занятій съѣзда и не лишаетъ постановленія съѣздовъ законной силы *(журн. 1864 г. № 48, стр. 10)*.

Но предложеніе это отвергнуто по слѣдующимъ причинамъ: на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, предварительныя заключенія товарища прокурора въ съѣздахъ мировыхъ судей требуются именно по всѣмъ важнѣйшимъ изъ разсматриваемыхъ сими съѣздами дѣлъ: посему отсутствіе его нельзя не считать препятствіемъ къ законному рѣшенію этихъ дѣлъ. Съ другой стороны, въ 133-й статьѣ сего учрежденія установленъ порядокъ замѣны товарищей прокурора окружнаго суда въ случаѣ ихъ болѣзни, отсутствія или устраненія, такъ, что при точномъ исполненіи сего послѣдняго правила, не должно быть и случая, чтобы на съѣзды мировыхъ судей, бывающіе въ извѣстные заранѣе сроки, не могли во время являться чины прокурорскаго надзора. Посему признано необходимымъ, удержавъ правило, что въ мировомъ съѣздѣ присутствуетъ товарищъ прокурора окружнаго суда, сдѣлать въ настоящей статьѣ ссылку на вышеозначенную 133 статью, на основаніи коей товарища прокурора можетъ замѣнить другое лицо прокурорскаго надзора *(журн. 2 октября 1864 г., стр. 1 и 2)*.

59. При съѣздахъ мировыхъ судей состоятъ опредѣляемые предсѣдателями оныхъ секретари, а въ случаѣ надобности и помощники секретарей, на содержаніе коихъ, а равно и на канцелярскіе расходы назначается земскими собраніями, а въ столицахъ общими городскими думами, особая сумма.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 10).

60. Для исполненія рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ и для другихъ исполнительныхъ дѣйствій по распоряженіямъ съѣздовъ и ихъ предсѣдателей, при сихъ съѣздахъ могутъ быть назначаемы особые судебные пристава.

Невозможно, по крайней мѣрѣ въ первое время, установлять при каждомъ съѣздѣ мировыхъ судей судебнаго пристава, по тому уваженію, что учрежденіе при всѣхъ съѣздахъ особыхъ судебныхъ приставовъ потребовало бы слишкомъ большихъ расходовъ на ихъ содержаніе, такъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

какъ малоцѣнность предоставляемыхъ мировымъ учрежденіямъ дѣлъ и признанная необходимость сдѣлать производство сихъ дѣлъ по возможности дешевымъ, не обѣщаютъ для судебныхъ приставовъ почти никакихъ выгодъ за исполненіе по симъ дѣламъ рѣшеній. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по большому количеству возникающихъ въ оныхъ дѣлъ, могутъ и при съѣздахъ мировыхъ судей понадобиться судебные пристава, какъ для успѣха въ производствѣ взысканій, такъ и для исполненія распоряженій съѣздовъ. Посему постановлено, что при съѣздахъ мировыхъ судей *могутъ* быть назначаемы особые судебные пристава. Впрочемъ, обязанности судебнаго пристава при съѣздѣ мировыхъ судей *дозволяется* возлагать на одного изъ чиновниковъ мѣстной полиціи (ст. 63) *(об. зап. 1863 г., стр. 216—217 и журн. 1864 г. № 48, стр. 10)*.

61. Число судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздахъ и количество содержанія ихъ изъ земскихъ сборовъ, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, опредѣляются земскими собраніями или общими городскими думами, по принадлежности.

Въ этой статьѣ заключается правило о содержаніи особыхъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ мировыхъ судей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется нужнымъ имѣть эти должностныя лица, а равно о вознагражденіи тѣхъ чиновниковъ полиціи, на которыхъ будутъ возложены обязанности судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ. Какъ содержаніе мировыхъ учрежденій *отнесено* на земскіе сборы (*осн. пол. судоустройства* ст. 19), то и расходы по содержанію исполнительныхъ чиновъ при этихъ учрежденіяхъ должны быть удовлетворяемы изъ того же источника *(об. зап. 1863 г., стр. 219)*. См. также объясненіе на статью 44-ю.

Дополненія.

1) Земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ предоставляется, при назначеніи количества содержанія судебнымъ приставамъ, состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе;

2) Размѣръ этого вознагражденія означается въ особой, составляемой земскимъ собраніемъ или городскою думою, таксѣ, и долженъ быть во всякомъ случаѣ ниже вознагражденія, опредѣленнаго для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ округа мѣстной судебной палаты (ст. 314 учр. суд. уст.), и

3) означенное въ статьяхъ 1 и 2 вознагражденіе составляетъ общую принадлежность судебныхъ приставовъ каждаго мироваго округа

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

и распредѣляется между ними по усмотрѣнію съѣзда мировыхъ судей.

(Выс. утв. 5 Іюня 1867 г. мн. юс. сов.)

Весьма желательно, чтобы производство въ мировыхъ учрежденіяхъ, по свойству подвѣдомственныхъ имъ судебныхъ дѣлъ, было сопряжено съ сколь возможно меньшими издержками, а потому денежное вознагражденіе, назначаемое состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ судебнымъ приставамъ за исполненіе ими отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій, не только не должно превышать, а должно быть всегда ниже того, которое положено по таксѣ для судебныхъ приставовъ, при общихъ судебныхъ установленіяхъ состоящихъ *(жур. 29 апр. 1867 г. № 80)*.

62. Судебные при мировыхъ съѣздахъ пристава назначаются предсѣдателями сихъ съѣздовъ, состоятъ подъ ихъ надзоромъ и подчиняются дисциплинарной ихъ власти (ст. 329).

63. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ не будетъ особыхъ судебныхъ приставовъ, обязанности ихъ возлагаются на чиновъ мѣстной полиціи, коимъ за это можетъ быть назначаемо особое вознагражденіе, въ порядкѣ, указанномъ предшедшею 61-ю статьею.

См. объясненіе на статью 60.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ отношеніяхъ, правахъ и отвѣтственности мировыхъ судей (ст. 64—76).

64. Непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа. Высшій надзоръ за всѣми вообще мировыми судьями, также какъ за ихъ съѣздами, сосредоточивается въ кассаціонныхъ департаментахъ сената и въ лицѣ министра юстиціи.

65. Власть участковыхъ мировыхъ судей ограничивается пространствомъ назначеннаго для каждаго изъ нихъ мироваго участка. Почетные мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей дѣйствуютъ на пространствѣ всего мироваго округа.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

66. Въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей и въ исполненіи другихъ, возложенныхъ на нихъ обязанностей, всѣ мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые, дѣйствуютъ на однихъ и тѣхъ же правахъ и пользуются одинаковою властію.

67. Всѣ, находящіеся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьею, обязаны соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мирового судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего мировой судья останавливаетъ сперва напоминаніемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію *отъ двадцати пяти копѣекъ* до *трехъ рублей*, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 21).

68. По охраненію порядка и благочинія въ засѣданіяхъ мироваго съѣзда, предсѣдатель онаго дѣйствуетъ; на правахъ, предоставленныхъ статьями 149, 154—159-й настоящаго учрежденія предсѣдателямъ общихъ судебныхъ мѣстъ.

(журн. 1864 г, № 48, стр. 21).

69. Мировые судьи и ихъ съѣзды, какъ между собою, такъ и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами, сносятся непосредственно.

70. Всѣмъ мировымъ судьямъ своего округа съѣзды мировыхъ судей даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

71. Всѣ мировые судьи, какъ въ отношеніи класса ихъ должности, такъ и въ отношеніи присвоиваемыхъ имъ за урядъ, по званію судьи, правъ и преимуществъ, сравниваются съ членами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ (ср. ст. 237—242).

72. Мировые судьи, въ продолженіе установленнаго для нихъ выборнаго срока, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 228—230, 295 и 296-й настоящаго учрежденія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должности допускается

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовнаго суда.

73. Отпуски участковымъ мировымъ судьямъ на срокъ не болѣе *одного мѣсяца* разрѣшаются съѣздами мировыхъ судей. Увольненіе ихъ въ отпускъ на срокъ болѣе продолжительный, равно какъ и увольненіе отъ службы по прошеніямъ, зависитъ отъ перваго департамента правительствующаго сената.

74. Особые наказы мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ (ст. 168, 170) составляются по распоряженію съѣздовъ, разсматриваются оными въ присутствіи не менѣе половины всѣхъ мировыхъ судей округа и представляются предсѣдателями съѣздовъ министру юстиціи ст. 171).

75. Мировые судьи и ихъ съѣзды обязаны ежегодно составлять, по установленной министромъ юстиціи формѣ, отчеты о движеніи у нихъ дѣлъ за прошлый годъ (ст. 174). Сіи отчеты, по разсмотрѣніи оныхъ въ съѣздѣ мировыхъ судей, представляются, въ назначенные сроки, министру юстиціи.

76. Дисциплинарная отвѣтственность мировыхъ судей за упущенія по службѣ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 262—296-й настоящаго учрежденія въ отношеніи членовъ окружныхъ судовъ. Порядокъ преданія ихъ уголовному суду за преступленія и проступки по службѣ и самаго производства сего суда означены въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

При обсужденіи въ 1863 году вопроса о порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе возникла мысль о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, независимо отъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Эта мысль была основана на предположеніи, что мировыя учрежденія составляютъ совершенно отдѣльное, независимое отъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, управленіе въ государствѣ. Но это предположеніе не принято потому, что оно не оправдывается ни содержаніемъ судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года, ни самою цѣлью судебнаго преобразованія.

Правила о мировыхъ установленіяхъ и о порядкѣ ихъ дѣйствія входятъ въ составъ судебныхъ уставовъ, какъ нераздѣльная часть органическаго цѣлаго и, вовсе не составляя особаго устава, помѣщены и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

въ учрежденіи общихъ судебныхъ установленій и въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства.

Но эта очевидная и не подлежащая никакому спору *внѣшняя* связь мировыхъ установленій съ общими судебными мѣстами не могла бы еще имѣть рѣшительнаго значенія въ дѣлѣ столь важномъ, какъ судебное преобразованіе, если бы между мировыми и высшими судебными мѣстами не было той *внутренней связи*, которая исключаетъ всякую возможность правильнаго дѣйствія каждаго изъ судебныхъ органовъ, независимо отъ всѣхъ прочихъ.

Эта *внѣшняя* связь оставалась бы только простымъ условіемъ системы изложенія закона, если бы въ основаніе судебнаго преобразованія не было поставлено задачи, столь ясно выраженной въ статьѣ 5 учрежденія судебныхъ установленій, объ охраненіи во всемъ государствѣ точной силы закона и о единообразномъ его исполненіи всѣми судебными установленіями въ Имперіи.

Съ этою именно цѣлью правительствующему сенату предоставлено по судебнымъ уставамъ значеніе верховнаго кассаціоннаго суда. Но очевидно, что одно мѣсто въ Имперіи, поставленное рядомъ съ безчисленнымъ множествомъ мѣстныхъ органовъ суда, разбросанныхъ по всему пространству Россіи, не имѣло бы никакой возможности выполнить свое назначеніе, еслибы между нимъ и мировыми судьями не было учреждено посредствующихъ органовъ, и именно судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, совокупное дѣйствіе коихъ въ цѣльной системѣ судоустройства ведетъ къ возможности осуществленія праваго суда и достиженія основной цѣли судебнаго преобразованія.

Вотъ почему судебные уставы подчиняютъ и мировыхъ судей и общія судебныя мѣста одному и тому же прокурорскому надзору, при общихъ судебныхъ мѣстахъ учреждаемому. Вотъ почему мировые судьи подвергаются дисциплинарной отвѣтственности судебною палатою и на нее же возлагается и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности, а разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній о кругѣ дѣйствій мировыхъ установленій предоставляется окружному суду и судебной палатѣ; такимъ образомъ, за правительствующимъ сенатомъ остается только высшій надзоръ за всѣми судебными мѣстами.

Но кромѣ того, *внутренняя* связь между мировыми и общими судами обнаруживается съ осязательною ясностью уже изъ самаго значенія мироваго судьи, какъ перваго и ближайшаго къ народу органа судебной власти. Самое введеніе однихъ мировыхъ судей, при отсутствіи высшихъ мѣстныхъ судебныхъ органовъ, повлекло бы за собою, въ силу необходимости, нарушеніе коренныхъ началъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Такимъ образомъ, для возможности осуществленія отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, необходимо было бы нарушить:

во 1-хъ, правила о подсудности;

во 2-хъ, порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности какъ между судебными мѣстами, такъ и между ними и административными властями;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

въ 3-хъ, порядокъ наложенія на мировыхъ судей отвѣтственности.

Нарушеніе началъ подсудности было бы прямымъ и необходимымъ послѣдствіемъ отдѣльнаго введенія мировыхъ судей, такъ какъ оно состоитъ въ прямой связи съ предположеніемъ начинать всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ установленій не въ окружныхъ судахъ, какъ это предписано судебными уставами, а въ палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда. Это первое уклоненіе отъ установленныхъ судебными уставами правилъ повлекло бы за собою нарушеніе и другихъ еще болѣе важныхъ началъ судопроизводства, ибо съ начатіемъ дѣлъ въ уголовныхъ палатахъ необходимо было бы или предоставить палатамъ право рѣшать эти дѣла окончательно и нарушить дѣйствіе кореннаго закона о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, признаваемаго за самое главное огражденіе правъ тяжущихся, или же допустить жалобы на эти рѣшенія въ кассаціонный департаментъ сената и возлагая на него, въ явное нарушеніе статьи 5-й учрежденія судебныхъ установленій, рѣшеніе дѣлъ по существу, лишить его тѣмъ самымъ возможности наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными установленіями Имперіи. Такимъ образомъ, первое уклоненіе отъ закона имѣло бы послѣдствіемъ своимъ или нарушеніе кореннаго начала о двухъ судебныхъ инстанціяхъ, или же совершенное измѣненіе значенія высшаго судебнаго установленія въ Имперіи, поставленнаго во главѣ управленія судебною частію.

Установленіе правильнаго порядка разрѣшенія пререканій о подсудности, какъ между судебными установленіями, такъ и между ними и административными, имѣетъ важное значеніе въ особенности при первыхъ дѣйствіяхъ правительства по введенію судебнаго преобразованія. Отдѣльное введеніе мировыхъ учрежденій сдѣлало бы установленіе такого порядка невозможнымъ и по неопредѣленности положенія въ семъ отношеніи новыхъ учрежденій возбудило бы неисчислимое множество столкновеній, замедляя тѣмъ самымъ ходъ тѣхъ именно дѣлъ, которыя, по свойству своему, требуютъ почти всегда безотлагательнаго разрѣшенія.

По судебнымъ уставамъ пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями разрѣшаются окружнымъ судомъ, а пререканія между съѣздами мировыхъ судей или же между мировыми установленіями и окружными судами разрѣшаются судебною палатою (ст. 40 уст. уголовн. судопр. и ст. 42 уст. гр. суд.).

Съ отдѣльнымъ введеніемъ мировыхъ установленій это важное правило, отъ коего зависитъ направленіе дѣла во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, отпало бы само собою, а исполненіе всѣхъ обязанностей, какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ всей Россіи по этому предмету пришлось бы возложить на кассаціонный департаментъ правительствующаго сената. Вредныя послѣдствія установленія такого порядка не требуютъ подробнаго развитія. Очевидно, что такой порядокъ, съ одной стороны, замедлилъ бы разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній по вопросамъ о подсудности, а слѣдовательно и самый ходъ дѣлъ, а съ другой, обременилъ бы кассаціонный департаментъ сената свыше силы несвой-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ственными ему обязанностями, слѣдовательно, измѣняя самое значеніе высшаго судебнаго мѣста въ Имперіи, имѣлъ бы прямымъ послѣдствіемъ медленное разрѣшеніе вопросовъ, возникающихъ при самомъ началѣ безчисленнаго множества дѣлъ.

Что касается до разрѣшенія пререканій о подсудности между судебными и правительственными установленіями, то исполненіе установленныхъ по сему предмету судебными уставами правилъ (ст. 239—245 уст. уг. судопр. и ст. 237—244 уст. гражд. судопр.) при отрывочномъ введеніи мировыхъ судей *было бы рѣшительно невозможно.*

Для разрѣшенія вопросовъ сего рода судебные уставы учреждаютъ особое присутствіе судебной палаты съ участіемъ мѣстныхъ административныхъ властей и слѣдовательно только одновременное учрежденіе мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ дастъ возможность разрѣшать тѣ именно вопросы, которые въ особенности возникать будутъ при первоначальномъ учрежденіи мировыхъ судей.

Соображенія сіи доказываютъ, что общія судебныя мѣста, по правиламъ судебныхъ уставовъ, обязаны охранять кругъ дѣйствій и указывать предѣлы власти мировыхъ судей, этого новаго органа правосудія *(журн. 20 и 27 сентября 1865 г., стр. 7—12).*

Въ первоначальномъ проектѣ устава не было введено въ раздѣлъ первый многихъ, весьма существенныхъ правилъ, относящихся къ сему установленію, какъ то: о власти мировыхъ судей по охраненію порядка *во время разбора* ими дѣлъ, *о служебныхъ правахъ и преимуществахъ* мировыхъ судей, о порядкѣ сношенія ихъ какъ между собою, такъ и съ другими властями, о надзорѣ за мировыми судьями и ихъ съѣздами, объ отчетности и отвѣтственности мировыхъ судей, о канцеляріяхъ съѣздовъ мировыхъ судей и объ особыхъ при сихъ съѣздахъ исполнителяхъ рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій и т. п. Всѣ эти правила были изложены въ разныхъ мѣстахъ проекта, смотря по предметамъ, къ которымъ они относятся. Отъ такого распредѣленія этихъ правилъ, раздѣлъ о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ представился неполнымъ и потому признано болѣе удобнымъ собрать всѣ эти правила, совокупно съ прочими о мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ постановленіями, въ одно мѣсто, изложивъ ихъ въ особомъ раздѣлѣ, дабы въ немъ заключалось по возможности полное учрежденіе мировыхъ судебныхъ установленій *(журн. 1864 г., № 48, стр. 10).*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ окружныхъ судахъ (ст. 77—80).

77. Окружный судъ учреждается на нѣсколько уѣздовъ и состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

Относительно состава окружныхъ судовъ, согласно съ основными положеніями, постановлено, что сіи суды состоятъ изъ предсѣдателя и членовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 34 и 35)*.

78. Окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія. Въ раздѣленныхъ такимъ образомъ судахъ, для постояннаго исполненія обязанностей предсѣдателя въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ онъ не присутствуетъ, состоятъ товарищи предсѣдателя.

По основнымъ положеніямъ, окружные суды могутъ быть раздѣлены на отдѣленія, что, по всей вѣроятности, надобно будетъ сдѣлать во многихъ изъ сихъ судовъ. Вслѣдствіе сего, возникъ вопросъ: кто будетъ предсѣдательствовать въ тѣхъ отдѣленіяхъ, въ которыхъ не могутъ присутствовать сами предсѣдатели?

Для разрѣшенія сего вопроса представлялись три способа:

или предоставить предсѣдательство въ тѣхъ отдѣленіяхъ старшимъ членамъ по службѣ;

или предоставить избраніе предсѣдательствующаго самимъ членамъ отдѣленія;

или же назначить его правительствомъ.

Первый изъ сихъ способовъ признанъ неудовлетворительнымъ потому, что старшинство въ службѣ не всегда удостовѣряетъ въ способностяхъ для предсѣдательства въ окружномъ судѣ. Избраніе постояннаго предсѣдательствующаго самими членами отдѣленія изъ среды себя, сверхъ несогласія съ общею мыслію основныхъ положеній, по которымъ всѣ должности въ окружныхъ судахъ замѣщаются отъ правительства, представляетъ еще то неудобство, что начало такого выбора не можетъ быть вполнѣ охранено, ибо въ присутствіе отдѣленія, по причинѣ отвода, болѣзни и т. п., будутъ нерѣдко приглашаемы члены другихъ отдѣленій, или судебные слѣдователи и мировые судьи, не участвовавшіе въ избраніи предсѣдательствующаго. На предсѣдательствующихъ въ тѣхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

отдѣленіяхъ окружнаго суда, въ которыхъ не присутствуютъ сами предсѣдатели, будутъ лежать обязанности не менѣе важныя какъ и на сихъ послѣднихъ; для сего необходимо имѣть на этихъ мѣстахъ людей способныхъ, надежныхъ и отвѣтственныхъ за охраненіе въ отдѣленіяхъ окружныхъ судовъ установленнаго порядка. Посему признано, что въ окружныхъ судахъ, раздѣленныхъ на отдѣленія, необходимо учредить особую должность товарища предсѣдателя *(тамъ же, стр. 55)*.

79. Судебные слѣдователи, считаясь членами окружнаго суда, состоятъ въ назначенныхъ для каждаго изъ нихъ участкахъ.

80. Число окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій, пространство ихъ округовъ и число участковъ судебныхъ слѣдователей, установляются особыми росписаніями, а число членовъ окружнаго суда и судебныхъ слѣдователей опредѣляется штатами.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присяжныхъ засѣдателяхъ (ст. 81—109).

Условія, опредѣляющія законныя качества для назначенія въ присяжные засѣдатели, могутъ быть или *внѣшнія*, какъ-то: опредѣленный возрастъ, жительство въ извѣстномъ мѣстѣ, владѣніе имуществомъ и т. п., или *внутреннія*, къ коимъ принадлежатъ признаки извѣстной степени развитія образованія, заслуженное довѣріе, добрая нравственность и т. п. *Внѣшнія* качества указываютъ только на способность быть присяжнымъ, а *внутреннія* составляютъ необходимое условіе самаго права быть имъ. На этомъ различіи основано и различіе въ составленіи списковъ первоначальныхъ или общихъ и окончательныхъ или очередныхъ. Въ первоначальные списки должны быть внесены всѣ, безъ различія по сословіямъ, мѣстные обыватели, которые соединяютъ въ себѣ *внѣшнія* законныя условія: ибо званіе присяжныхъ есть общественная повинность, отъ исполненія которой не можетъ уклоняться ни одинъ членъ общества, способный нести ее, и потому всякаго, удовлетворяющаго внѣшнимъ законнымъ признакамъ способности быть присяжнымъ, должно вносить въ первоначальный списокъ. Въ такомъ видѣ составленіе первоначальныхъ списковъ присяжнымъ, какъ дѣло чисто исполнительное, не требуетъ коллегіальнаго обсужденія, и для сего достаточно означенія всѣхъ мѣстныхъ обывателей, обязанныхъ по закону нести повинность присяжнаго; что впрочемъ не можетъ быть дѣлаемо безъ высшаго надзора начальника губерніи, какъ главнаго блюстителя общественнаго порядка въ подвѣдомственной ему мѣстности *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 5 и 6)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

81. Присяжные засѣдатели избираются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій:

во 1-хъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ;

во 2-хъ, имѣющихъ не менѣе *двадцати пяти* и не болѣе *семидесяти* лѣтъ отъ роду, и

въ 3-хъ, жительствующихъ не менѣе *двухъ* лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные засѣдатели.

Условіе, означенное въ пунктѣ 3-мъ этой статьи, вызывается необходимостію, чтобы присяжные засѣдатели, для оцѣнки по совѣсти степени вины подсудимыхъ, были хорошо знакомы съ нравами, обычаями и общественною жизнію извѣстной мѣстности, а также съ потребностью въ огражденіи общества отъ особенно распространяющихся тамъ противозаконныхъ дѣяній какого либо рода *(журн. 1864 г., № 48, стр. 11)*.

82. Присяжными засѣдателями не могутъ быть:

1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

Лицо, вносимое въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, должно пользоваться *заслуженнымъ довѣріемъ*. Слѣдовательно исключенный изъ среды своего общества, не можетъ быть признаваемъ представителемъ *большинства благонамѣренныхъ* гражданъ. Ему не можетъ быть предоставлено важное право судить о винѣ или невинности гражданина, который за нѣсколько времени предъ тѣмъ, быть можетъ, участвовалъ въ постановленіи общественнаго приговора объ исключеніи его изъ среды общества и приговоръ суда присяжныхъ, въ которомъ участвовали исключенныя изъ среды общества лица, не можетъ быть признаваемъ за приговоръ общественной совѣсти. Судъ присяжныхъ можетъ принести желаемую пользу обществу только тогда, когда онъ будетъ составленъ, выражаясь юридическимъ языкомъ нашихъ предковъ, изъ людей *добрыхъ*, а не *лихихъ*, изъ людей безукоризненной нравственности и заслужившихъ полное и безусловное довѣріе общества. Посему, доколѣ существуетъ право обществъ удалять своихъ членовъ, въ списки присяжныхъ засѣдателей не могутъ быть вносимы лица, исключенныя изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ *(об. зап. 1863 г., стр. 40)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3) объявленные несостоятельными должниками;

4) состоящіе подъ опекою за расточительность;

5) слѣпые, глухіе, нѣмые и лишенные разсудка, и

6) незнающіе русскаго языка.

Статьи 81, 82 и 85 составляютъ развитіе основныхъ положеній судоустройства. Въ этихъ статьяхъ постановлены подробныя правила объ условіяхъ необходимыхъ для того, чтобы быть присяжнымъ засѣдателемъ (ст. 81), исчислены лица, которыя не могутъ быть присяжными засѣдателями (ст. 82), а также лица, которыя хотя и могутъ быть присяжными засѣдателями по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ, но не включаются въ списки присяжныхъ единственно потому, что они занимаютъ должности, несовмѣстныя съ исполненіемъ обязанности присяжнаго (ст. 85) *(об. зап. 1863 г., стр. 57)*.

83. Для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются *общіе* и *очередные* списки.

84. Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся:

1) Почетные мировые судьи.

2) Всѣ состоящіе въ государственной гражданской службѣ, по опредѣленію отъ правительства, въ должностяхъ *пятаго* и ниже классовъ, за исключеніемъ:

а) членовъ судебныхъ мѣстъ, участковыхъ мировыхъ судей, оберъ-секретарей и секретарей судебныхъ мѣстъ, судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ;

б) лицъ прокурорскаго надзора при судебныхъ мѣстахъ;

в) вице-губернаторовъ;

г) чиновниковъ, занимающихъ должности казначеевъ, а также лѣсничихъ казенныхъ лѣсовъ, и

Если лѣсничіе будутъ отвлекаемы отъ своихъ непрерывныхъ занятій по охраненію лѣсовъ, для исправленія обязанностей присяжныхъ засѣдателей, то казенные лѣса, на время ихъ отсутствія, останутся вовсе безъ надзора *(журн. 2 октября 1864, стр. 2)*.

д) чиновниковъ полиціи вообще.

Для отстраненія, по возможности, недостатка присяжныхъ, необходимо исключить отъ обязанности быть присяжными сколь можно менѣе должностныхъ лицъ, если только служба ихъ дозволитъ исполнять обязанности присяжныхъ *(журн. 1862 г. № 65, стр. 325)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3) Всѣ состоящіе на мѣстной службѣ по выборамъ дворянскихъ и городскихъ обществъ, кромѣ городскихъ головъ.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 11 и 12).

4) Крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ, или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ и равныхъ съ ними сельскихъ судовъ, а также занимавшіе безпорочно, не менѣе *трехъ* лѣтъ, должности волостныхъ старшинъ, головъ, сельскихъ старостъ, или другія соотвѣтствующія симъ должности въ общественномъ управленіи сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, или бывшіе церковными старостами.

(журн. 1864 г. № 48, стр. 12).

5) Всѣ прочія лица, владѣющія землею въ количествѣ не менѣе *ста десятинъ*, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною: въ столицахъ не менѣе *двухъ тысячъ рублей*, въ губернскихъ городахъ и градоначальствахъ не менѣе *тысячи*, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе *пятисотъ рублей*, или же получающіе жалованье, или доходъ отъ своего капитала, занятія, ремесла или промысла: въ столицахъ не менѣе *пятисотъ*, а въ прочихъ мѣстахъ не менѣе *двухсотъ рублей* въ годъ.

При исчисленіи лицъ, которыя имѣютъ право на внесеніе въ общіе списки присяжныхъ, представлялся на первомъ планѣ слѣдующій вопросъ: какой имущественный *цензъ* долженъ давать тому или другому лицу право на внесеніе ихъ въ сіи списки.

Во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ право на внесеніе въ списокъ присяжныхъ обусловливается: или *платежемъ ежегодно въ казну извѣстной суммы прямыхъ налоговъ*, или же полученіемъ извѣстнаго годоваго дохода съ имущества или капитала. Такъ, въ Пруссіи присяжными могутъ быть назначаемы только лица, платящія ежегодно 16 талеровъ прямыхъ податей *(Klassensteuer)* или 20 талеровъ поземельной подати *(Grundsteuer)*, или наконецъ 24 талера промысловаго налога *(Gewerbesteuer)*. Въ Бельгіи, въ число присяжныхъ вносятся только граждане, платящіе въ казну прямой подати отъ 90 до 250 франковъ въ годъ, смотря по провинціямъ, въ коихъ имѣютъ жительство. Во Франціи, по законамъ 29 іюня 1829 и 12 сентября 1830 года, присяжными могутъ быть лица, платящія 200 франковъ прямыхъ налоговъ. Въ Италіи, по законамъ 23 октября и 13 ноября 1859 года, присяжными могутъ быть только лица, имѣющія право голоса на выборахъ, то есть такія, которыя, независимо отъ другихъ установленныхъ закономъ условій, уплачиваютъ ежегодно въ общину прямыхъ налоговъ, какого бы ни было рода, отъ 5 до 25 лиръ, смотря по общинѣ, къ коей принадлежатъ. Въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Англіи образовалось искони общее правило, что присяжными могутъ быть только граждане, владѣющіе недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ въ годъ не менѣе 10 фунтовъ стерлинговъ дохода. Въ новѣйшее время, и именно по закону 1825 года, дозволено въ Англіи вносить въ списокъ присяжныхъ: 1) лица, получающія 10 фунтовъ стерлинговъ пожизненнаго дохода, обезпеченнаго чужимъ недвижимымъ имуществомъ, 2) арендаторовъ (фермеровъ *lease holders*) платящихъ не менѣе 20 фунтовъ стерлинговъ въ годъ арендной суммы, если только арендные ихъ контракты заключены не менѣе какъ на 21 годъ; въ графствѣ же Миддлессексѣ присяжными обязаны быть всѣ арендаторы (фермеры), платящіе не менѣе 50 фунтовъ стерлинговъ въ годъ аренды.

Система принятая прусскимъ, бельгійскимъ, французскимъ и италіанскимъ законодательствами, условливающая право быть избраннымъ въ присяжные засѣдатели ежегоднымъ платежемъ извѣстной суммы прямаго налога въ казну, непримѣнима у насъ потому, что у насъ цѣлыя сословія и многія отдѣльныя лица вовсе изъяты отъ платежа прямыхъ налоговъ. И такъ, надлежало принять, какъ это впрочемъ указано и въ основныхъ положеніяхъ, ту систему, по коей въ списки присяжныхъ засѣдателей вносятся владѣльцы имущества, приносящаго извѣстный доходъ. При семъ было замѣчено:

1) что имущественный цензъ, дающій право на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей, долженъ быть у насъ, по крайней мѣрѣ на первое время, довольно высокъ; иначе въ присяжные поступали бы лица бѣдныя, не имѣющія достаточнаго образованія и недовольно развитыя для того, чтобы исполнять важную и трудную обязанность присяжныхъ засѣдателей.

2) Что цензъ, требуемый отъ городскихъ обывателей, вносимыхъ въ списки присяжныхъ, долженъ быть ниже ценза, требуемаго отъ обывателей живущихъ въ уѣздахъ, потому, что во всѣхъ почти нашихъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ самый обыкновенный доходъ, получаемый городскими обывателями отъ своихъ домовъ, есть отъ 50 до 100 рублей въ годъ, между тѣмъ какъ сія сумма въ уѣздахъ составляетъ бо́льшею частію доходъ каждаго, даже не слишкомъ зажиточнаго землевладѣльца.

3) Что въ списокъ присяжныхъ засѣдателей надлежитъ вносить не однихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ или капиталовъ, приносящихъ опредѣленный закономъ доходъ, но и лица, получающія пенсіи, жалованье или доходъ отъ своего занятія, ремесла и промысла, въ извѣстномъ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ; иначе обязанность быть присяжными пала бы всѣмъ своимъ бременемъ на однихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, всѣ же другія лица, зажиточныя и соединяющія прочія условія, требуемыя отъ присяжныхъ, были бы вовсе изъяты отъ этой трудной общественной обязанности. Но при допущеніи сихъ послѣднихъ лицъ въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, признано необходимымъ, требуемый отъ нихъ цензъ дохода возвысить нѣсколько противъ ценза, требуемаго отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (*об. зап. 1863 г., стр. 12—14*).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что имущественный цензъ, дающій право на внесеніе въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, долженъ вообще быть довольно высокъ, дабы отъ присяжныхъ засѣдателей можно было съ увѣренностію ожидать заботливости объ охраненіи общественной и частной безопасности и законнаго порядка, и что предложенный первоначально на вышеизложенныхъ основаніяхъ, цензъ не представляетъ въ семъ отношеніи достаточнаго ручательства. Вслѣдствіе сего положено установить этотъ цензъ въ размѣрахъ опредѣленныхъ въ пунктѣ 5-мъ настоящей статьи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 11)*.

85. Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей:

1) священнослужители и монашествующіе;

2) всѣ военные чины, состоящіе въ дѣйствительной военно-сухопутной или морской службѣ, а также тѣ изъ гражданскихъ чиновниковъ, которые находятся при войскахъ или служатъ по военно-судной части въ военномъ и морскомъ вѣдомствахъ, и

3) учители народныхъ школъ.

Всѣ военно-служащіе, какъ генералы, штабъ и оберъ-офицеры, такъ и нижніе чины, находящіеся въ продолжительномъ, временномъ и безсрочномъ отпускахъ, могутъ безъ затрудненія быть избираемы для исправленія обязанностей присяжныхъ засѣдателей, если только будутъ соотвѣтствовать другимъ условіямъ, опредѣленнымъ для того въ законѣ; что же касается до генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, а равно гражданскихъ чиновниковъ въ войскахъ, то привлеченіе ихъ для исполненія обязанностей присяжныхъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, было бы неудобно потому: 1) что подобное назначеніе будетъ отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей и можетъ подать поводъ къ важнымъ безпорядкамъ по службѣ; 2) что военно-служащіе, хотя и живущіе въ извѣстномъ мѣстѣ расположенія ихъ полковъ и командъ, по самому свойству военной службы, не могутъ считаться осѣдлыми обывателями того округа, въ которомъ находятся, и всегда обязаны быть готовыми къ передвиженію по распоряженію начальства, и въ 3) что при устройствѣ спеціальнаго военнаго суда военно-служащіе будутъ исполнять извѣстныя обязанности въ кругѣ дѣйствій сего суда, и несправедливо было бы обременять ихъ исполненіемъ сихъ обязанностей вдвойнѣ по военному и гражданскому вѣдомствамъ *(замѣч. воен. мин., стр. 2 и журн. 1864 г. № 48, стр. 11)*.

Сверхъ того, въ списки присяжныхъ засѣдателей не должны быть вносимы учители народныхъ школъ, такъ какъ отлучка ихъ отъ ежедневныхъ занятій была бы весьма вредна въ дѣлѣ народнаго образованія *(журн. 1864 г. № 48, стр. 12)*.

86. Въ списки присяжныхъ засѣдателей. не могутъ также быть

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вносимы всѣ тѣ, которые находятся въ услуженіи у частныхъ лицъ.

87. Въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей, по пункту 5-му предшедшей 84-й статьи, вносятся мужья и сыновья, если жены первыхъ и матери или не могущія по какимъ либо причинамъ, быть присяжными засѣдателями отцы послѣднихъ, владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ установленномъ 5-мъ пунктомъ 84-й статьи, или имѣютъ капиталъ, приносящій опредѣленный въ томъ же 5-мъ пунктѣ доходъ.

88. Не отдѣленные сыновья тогда только вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей по предшедшей 87-й статьѣ, когда на долю каждаго изъ нихъ можетъ, изъ имѣнія или дохода отъ капиталовъ ихъ родителей, причитаться часть не менѣе опредѣленной въ п. 5-мъ статьи 84-й.

(журн. 1864 г., № 48, стр. 15).

89. Общіе списки присяжныхъ засѣдателей составляются, по каждому уѣзду отдѣльно, особыми временными коммисіями, состоящими изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, а въ столицахъ соединенными засѣданіями общихъ городскихъ думъ и мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній (полож. о земск. учр. ст. 45).

Первоначально предполагалось составленіе общаго списка присяжныхъ засѣдателей и ежегодную повѣрку онаго возложить, по каждому мировому участку, на мироваго судью по тому уваженію, что мировому судьѣ, какъ избранному всѣми сословіями изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и, по самому существу возлагаемыхъ на него служебныхъ обязанностей, долженствующему находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ жителями ввѣреннаго ему участка, могутъ быть ближе и лучше, чѣмъ всякому иному лицу, извѣстны не только внѣшнія, но и внутреннія качества жителей того участка, требуемыя закономъ для внесенія сихъ обывателей въ списки присяжныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить, чтобы, при исполненіи сего труднаго и многосложнаго дѣла, мировому судьѣ было оказываемо, въ случаѣ его требованія, содѣйствіе, какъ мѣстъ и лицъ, завѣдывающихъ общественными дѣлами подлежащихъ внесенію въ списокъ лицъ, такъ и полиціи *(об. зап. 1863 г., стр. 42)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, съ одной стороны, что возложеніе этихъ обязанностей на мировыхъ судей, ко-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ихъ кругъ занятій по разбору многочисленныхъ дѣлъ гражданскихъ и о преступленіяхъ и проступкахъ, а также по другимъ, относящимся къ ихъ вѣдомству предметамъ, и безъ того будетъ весьма обширенъ, обременило бы ихъ до чрезвычайности, тѣмъ болѣе, что и самое собраніе свѣдѣній, въ какой мѣрѣ то или другое лицо соотвѣтствуетъ условіямъ, требуемымъ отъ присяжнаго засѣдателя, сопряжено съ немалыми затрудненіями, а съ другой стороны, что равнымъ образомъ неудобно привлекать къ составленію этихъ списковъ земскія управы, какъ установленія, имѣющія свое спеціальное, и совершенно отдѣльное отъ всякаго судебнаго дѣла, назначеніе. Въ статьяхъ 35 и 36-й основныхъ положеній упоминается объ особыхъ, для составленія очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, мѣстныхъ коммисіяхъ. Посему положено: всѣ распоряженія по составленію списковъ сихъ засѣдателей возложить на особыя мѣстныя временныя коммисія, состоящія изъ лицъ, назначаемымъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями *(журн. 1864 г. № 18, стр. 15 и 16)*.

90. Означенныя въ предшедшей 89-й статьѣ коммисіи обязаны повѣрять и дополнять общіе по своимъ уѣздамъ списки текущаго года, исключая изъ нихъ умершихъ или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями и внося тѣхъ, которые получили это право, и такимъ образомъ приготовлять, *къ 1-му сентября каждаго года*, списки всѣхъ мѣстныхъ жителей, имѣющихъ право быть избранными въ присяжные засѣдатели въ слѣдующемъ году.

По составленіи списковъ, въ слѣдующіе годы потребуется только повѣрка и исправленіе ихъ, исключеніемъ изъ сихъ лицъ умершихъ, или потерявшихъ право быть присяжными засѣдателями, и прибавленіемъ тѣхъ, которые получили это право *(об. зап. 1863 г., стр. 42)*.

См. статьи 94 и 107.

91. По изготовленіи каждою коммисіею общаго списка, къ разсмотрѣнію онаго допускаются всѣ желающіе.

92. Въ теченіе *мѣсяца* со времени допущенія къ разсмотрѣнію общаго списка присяжныхъ засѣдателей, каждый имѣетъ право заявлять коммисіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ сей списокъ, съ представленіемъ тому доказательствъ.

Для надлежащаго ручательства въ правильномъ составленіи общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, признано полезнымъ допустить предварительное разсмотрѣніе оныхъ, до отсылки къ губернатору, всѣми, желающими удостовѣриться въ правильности общаго списка, съ правомъ заявлять о неправильномъ внесеніи кого либо въ сей списокъ. Такое правило, во 1-хъ, откроетъ мѣстнымъ жителямъ, которые въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

этомъ дѣлѣ суть самые компетентные судьи и силою вещей наиболѣе въ оном заинтересованы, возможность удостовѣриться, внесены ли въ общій списокъ всѣ мѣстные обыватели, имѣющіе на то право и не внесены ли такіе, которые не имѣютъ сего права, и во 2-хъ, предотвратить излишія жалобы, такъ какъ всякая, замѣченная обывателями ошибка или неправильность въ спискѣ, можетъ быть тотчасъ исправлена порядкомъ, въ слѣдующей за симъ статьѣ указаннымъ *(об. зап. 1863 г., стр. 45)*.

93. По основательнымъ заявленіямъ сего рода (ст. 92) коммисія исправляетъ, въ чемъ слѣдуетъ, составленный ею списокъ. О заявленіяхъ неуваженныхъ коммисіею и о причинахъ сего должно ею быть отмѣчаемо на самомъ спискѣ.

94. Общіе списки присяжныхъ засѣдателей представляются временными коммисіями *къ 1-му октября* губернатору, который, повѣривъ, соблюдены ли при составленіи сихъ списковъ предписанныя закономъ условія, разрѣшивъ неуваженныя коммисіями заявленія (ст. 93) и исключивъ изъ списковъ лица, неправильно туда внесенныя, съ указаніемъ противъ каждаго причины исключенія, возвращаетъ списки, *къ 1-му ноября*, тѣмъ же временнымъ коммисіямъ. Списки эти публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Сущность учрежденія присяжныхъ состоитъ именно въ томъ, чтобы судебнымъ приговорамъ, посредствомъ внушенія довѣрія къ судьямъ, дать надлежащую нравственную силу. Никто не можетъ быть въ одномъ и томъ же дѣлѣ и стороною и судьею. Посему, губернаторы, какъ первые въ губерніяхъ блюстители пользъ государства и общественнаго порядка, должны принимать сколь возможно менѣе участія въ избраніи присяжныхъ, дабы не подать никакого повода къ подозрѣнію, что судъ присяжныхъ составленъ, въ односторонних видахъ обвиненія, изъ агентовъ административной власти, и не подорвать тѣмъ довѣрія къ этому учрежденію. Конечно, начальниковъ губерній не слѣдуетъ вовсе устранять отъ наблюденія за порядкомъ избранія присяжныхъ, который можетъ имѣть весьма важное по своимъ послѣдствіямъ вліяніе на главные предметы вѣдомства этихъ начальниковъ, на интересы, ввѣренные ихъ высшему надзору и охраненію. Но участіе губернаторовъ въ избраніи присяжныхъ должно быть только блюстительное, т. е. они могутъ лишь исключить изъ общихъ списковъ присяжныхъ тѣ лица, которыя несоотвѣтствуютъ предписаннымъ въ законахъ условіямъ; предоставленіе же имъ непосредственнаго избранія изъ общихъ списковъ опредѣленнаго комплекта присяжныхъ для періодическихъ засѣданій, было бы несогласно съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной. Учрежденіе присяжныхъ при такомъ порядкѣ ихъ избранія не достигло бы своего назначенія, потому что не доставляло бы даже тѣхъ ограждений, которыя предоставляетъ постоянный судъ, составленный изъ опыт-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ юристовъ. Притомъ же губернаторъ не можетъ знать всѣхъ включенныхъ въ общіе списки присяжныхъ, а потому, отдавая предпочтеніе однимъ предъ другими, онъ, по необходимости, долженъ основываться на удостовѣреніи мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ. Кромѣ того, если бы въ составѣ вызваннаго на опредѣленный періодъ засѣданій комплекта присяжныхъ и оказались какія либо неблагонадежныя лица, то прокуроръ всегда будетъ во власти устранить ихъ отъ участія въ рѣшеніи дѣлъ на основаніи предоставляемаго ему права отводить по каждому дѣлу, безъ означенія причинъ подозрѣнія, до шести лицъ *(журн. 4 сент. 1862 г., стр. 9 и 10)*.

См. статьи 90 и 107.

95. Недовольные исключеніями, сдѣланными губернаторомъ, могутъ жаловаться первому департаменту правительствующаго сената, въ теченіе *мѣсячнаго* срока со дня публикаціи общихъ списковъ (ст. 94).

96. Жалобы, означенныя въ предшедшей 95-й статьѣ, приносятся губернатору, который представляетъ ихъ сенату, вмѣстѣ съ своими объясненіями. О послѣдовавшихъ по симъ жалобамъ постановленіяхъ сената губернаторъ даетъ знать, для исполненія, надлежащей временной коммисіи.

97. Составленіе очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей по всему уѣзду возлагается на означенныя въ статьѣ 89-й временныя коммисіи, которыя собираются для сего подъ предсѣдательствомъ уѣздныхъ предводителей дворянства и при участіи одного изъ мировыхъ судей уѣзднаго города.

(об. зап. 1863 г., стр. 45.)

98. Въ очередные списки вносятся изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями, только тѣ, которыя въ продолженіи наступающаго за тѣмъ года должны быть призываемы для участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

99. Выборъ такихъ лицъ изъ общаго списка временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи (ст. 97), производитъ по своему усмотрѣнію и по внимательномъ обсужденіи, въ какой мѣрѣ каждое лицо, удовлетворяющее условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 81—88-й настоящаго учрежденія способно, по своимъ нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ коммисіи, къ исполненію

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

обязанностей присяжнаго засѣдателя. Жалобы на постановленія коммисіи по этому предмету не допускаются, кромѣ случая, указаннаго ниже въ статьѣ 106-й.

Судъ чрезъ присяжныхъ въ такомъ только случаѣ можетъ достигнуть своего назначенія, если онъ будетъ устроенъ такимъ образомъ, что присяжные окажутся дѣйствительно представителями большинства благонадежныхъ гражданъ и что въ мнѣніи ихъ сосредоточивается выраженіе чистой совѣсти лучшихъ людей общества, и потому оно можетъ быть признано за приговоръ общественной совѣсти. Для достиженія сей цѣли, независимо отъ составленія общихъ списковъ всѣхъ лицъ, удовлетворяющихъ внѣшнимъ законнымъ качествамъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, въ силу самаго закона, предполагаются способными исполнять званіе присяжныхъ, необходимо установить выборъ изъ общихъ списковъ именно тѣхъ лицъ, которыя внутренними качествами своими вполнѣ оправдываютъ предположеніе закона о ихъ способности *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 7 и 8)*.

100. Въ очередной списокъ присяжныхъ засѣдателей вносятся:

по городамъ С.-Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами *тысяча двѣсти* лицъ;

по уѣздамъ, въ которыхъ болѣе ста тысячъ жителей—*четыреста* лицъ;

по уѣздамъ, въ которыхъ менѣе ста тысячъ жителей—*двѣсти* лицъ.

Число лицъ, которыя должны быть внесены въ очередный списокъ присяжныхъ засѣдателей назначено въ столицахъ, съ ихъ уѣздами—1200 лицъ; въ прочихъ уѣздахъ предполагалось сначала назначить, смотря по числу народонаселенія, отъ 300 до 400 лицъ *(об. зап. 1863 г., стр. 16)*. Но впослѣдствіи признано необходимымъ, для облегченія малолюдныхъ уѣздовъ, вносить въ очередной списокъ по уѣздамъ, въ которыхъ не менѣе ста тысячъ жителей, вмѣсто 300, только 200 лицъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 16)*.

101. Одновременно съ изготовленіемъ очереднаго списка, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи, составляетъ особый списокъ запасныхъ засѣдателей. Въ этотъ списокъ вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки (ст. 138), открываются засѣданія суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

102. Въ списокъ запасныхъ засѣдателей вносится: по городамъ

„Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

С.-Петербургу и Москвѣ — *двѣсти*, а по прочимъ городамъ — *шестьдесятъ* лицъ.

Въ этихъ двухъ статьяхъ постановлены правила о порядкѣ составленія особаго списка запасныхъ засѣдателей, назначаемыхъ собственно для замѣны тѣхъ очередныхъ присяжныхъ, которые не явятся своевременно въ засѣданіе суда, или же будутъ устранены по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Въ эти списки вносятся только лица, имѣющія жительство въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, въ опредѣленные сроки, открываются засѣданія суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей *(об. зап. 1863 г., стр. 16)*.

103. Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означаемо, кто изъ внесенныхъ въ оные исповѣдуетъ православную вѣру (ср. ст. 1009 уст. угол. судопр.).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовнаго судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія, то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно быть означаемо, кто изъ внесенныхъ въ оные исповѣдуетъ православную вѣру *(журн. 1864 г. № 18, стр. 16)*.

104. Никто не можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя болѣе одного раза въ годъ. Сверхъ того лица, исполнившія обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, имѣютъ право отказаться отъ сей обязанности въ слѣдующемъ за тѣмъ году.

105. Изъятіе изъ правилъ, означенныхъ въ предшедшей 104-й статьѣ, допускается единственно въ случаѣ недостатка въ уѣздѣ или городѣ лицъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями.

106. Жалобы на внесеніе въ списокъ присяжныхъ засѣдателей съ нарушеніемъ правилъ, постановленныхъ выше въ статьяхъ 104 и 105-й, приносятся первому департаменту правительствующаго сената.

Дабы частымъ призывамъ однихъ и тѣхъ же лицъ въ присяжные засѣдатели не сдѣлать сію обязанность слишкомъ обременительною, признано полезнымъ, къ установленному основными положеніями правилу, что никто не можетъ быть призванъ въ присяжные засѣдатели болѣе одного раза въ годъ, прибавить другое, дозволяющее лицамъ, исполнившимъ обязанности присяжнаго засѣдателя въ одномъ году, отказаться отъ сего въ слѣдующемъ за тѣмъ году. Въ обоихъ случаяхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

допускается указанное основными положеніями изъятіе для мѣстностей, въ которыхъ можетъ оказаться недостатокъ въ лицахъ, способныхъ быть присяжными засѣдателями *(об. зап. 1863 г., стр. 46)*.

107. По составленіи какъ очереднаго, такъ и запаснаго списковъ, временная коммисія, въ усиленномъ присутствіи, распредѣляетъ внесенныя въ оные лица уравнительно по четвертямъ года и дѣлаетъ, *въ первыхъ числахъ декабря*, распоряженіе о напечатаніи сихъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, а также объ извѣщеніи, чрезъ мѣстную полицію, избранныхъ лицъ о томъ: въ какіе мѣсяцы они должны быть готовы явиться, по призыву суда, для исполненія обязанностей присяжныхъ. Въ то же время подлинные списки препровождаются коммисіею къ предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда.

(об. зап. 1863 г., стр. 46).

См. статьи 90 и 94.

108. Каждый изъ внесенныхъ въ очередной или запасный списокъ присяжныхъ засѣдателей можетъ просить предсѣдателя окружнаго суда о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую, съ объясненіемъ причинъ. Просьбы сего рода могутъ быть удовлетворяемы собственною властію предсѣдателя, если не встрѣтится къ тому препятствій.

Во вниманіе къ тому, что нѣкоторымъ изъ присяжныхъ засѣдателей можетъ быть удобнѣе исполнить возлагаемыя на нихъ обязанности не въ ту очередь, которая имъ приходится по заранѣе составленному очередному списку, а въ одну изъ слѣдующихъ за нею, или въ предшествующую ей, признано справедливымъ и возможнымъ предоставить имъ эту льготу *(журн. 1864 г. № 48, стр. 16)*.

109. Порядокъ призыва присяжныхъ засѣдателей для участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ опредѣляется въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

Первоначально предполагалось установить правило о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей за понесенныя ими издержки, если они будутъ того требовать. Вознагражденіе это производить изъ *земскихъ сборовъ*, по тому уваженію, что обязанность быть присяжнымъ есть обязанность общественная, и слѣдовательно въ вознагражденіи за исполненіе оной должны принимать участіе всѣ сословія въ государствѣ. Количество сего вознагражденія опредѣлять, на каждое трехлѣтіе губернскому земскому собранію *(об. зап. 1863 г., стр. 46 и 47)*.

Но правила сіи не введены въ уставъ потому, что не относятся къ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

учрежденію судебныхъ установленій, и что приведеніе въ дѣйствіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія и самыхъ средствъ земскаго собранія *(журн. 1861 г. № 48, стр. 16)*.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ палатахъ (ст. 110—115).

110. Судебная палата учреждается въ каждомъ округѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ губерній или областей, по особому росписанію.

Польза соединенія палатъ въ одно присутствіе, принимаемаго за основаніе судоустройства едвали не во всѣхъ государствахъ, не подлежитъ сомнѣнію. Когда дѣла гражданскія и уголовныя разсматриваются въ одномъ присутствіи, то взглядъ предсѣдателя и членовъ онаго не такъ подвергается опасности сдѣлаться одностороннимъ, занятія между членами распредѣляются ровнѣе, и уменьшаются издержки на канцелярію. Что же касается до названія палатъ судебными, то оно употребляется въ сводѣ законовъ 1857 года *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 38 и 39)*.

См. объясненіе на статью 1 § 4.

111. Судебная палата раздѣляется на департаменты.

112. Каждый департаментъ судебной палаты состоитъ изъ предсѣдателя и опредѣленнаго штатами числа членовъ.

113. Въ общемъ собраніи всѣхъ департаментовъ судебной палаты предсѣдательствуетъ назначенный для сего одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ. Предсѣдатель сей именуется старшимъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената (ст. 114—119).

114. Въ составѣ правительствующаго сената образуются, для завѣдыванія судебною частію въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, два кассаціонные департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ.

См. объясненіе на статью 1 § 5.

115. Кассаціонные департаменты правительствующаго сената находятся въ С.-Петербургѣ.

116. Изъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, составляется общее ихъ собраніе.

117. Для окончательнаго рѣшенія вопросовъ по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными властями, равно какъ и въ другихъ случаяхъ, именно означенныхъ въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, составляется соединенное присутствіе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ сената.

(журн. 1864 г., № 48, стр. 17).

См. также объясненіе на статью 244 устава гражданскаго судопроизводства.

118. Въ каждомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената состоитъ опредѣленное штатами число сенаторовъ, изъ коихъ одинъ назначается первоприсутствующимъ.

119. Въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ сената назначается особый первоприсутствующій.

При первоначальномъ обсужденіи вопросовъ, до этой главы относящихся, предполагалось постановить, что въ каждомъ департаментѣ сената должны находиться особый первоприсутствующій и опредѣленное число присутствующихъ изъ сенаторовъ и членовъ сената. Послѣднихъ предполагалось присовокупить какъ для облегченія обязанности доклада дѣлъ, распредѣляемой между всѣми членами, такъ и для того, что, при этомъ учрежденіи, представится возможность усилить комплектъ при-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сутствія лицами, хотя и не получившими еще высокаго званія сенаторовъ, но вполнѣ заслужившими оное по юридическому своему образованію и опытности собственно въ судебной части *(журн. 1862 г. № 65, стр. 527 и 528)*.

Предложеніе сіе не введено ни въ основныя положенія, ни въ судебные уставы.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 120—125).

120. Канцеляріи окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ изъ опредѣленнаго штатами числа секретарей и ихъ помощниковъ, а канцеляріи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената изъ оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ.

См. объясненіе на статью 11-ю § 1.

121. Съ должностію помощника оберъ-секретаря и помощника секретаря могутъ быть соединяемы обязанности архиваріуса и приходорасходчика.

122. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената обязанности канцеляріи исполняются чиновниками канцеляріи того кассаціоннаго департамента, изъ котораго дѣло поступило на разсмотрѣніе общаго собранія, а по дѣламъ, вступающимъ въ сіе собраніе помимо департаментовъ, чиновниками канцеляріи того департамента, коего оберъ-прокуроръ завѣдываетъ въ общемъ собраніи прокурорскою частію (ст. **128**).

123. Для переписки бумагъ состоятъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе коихъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію ихъ начальства, а равно на наемъ писцовъ, и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма.

Первоначально предполагалось постановить, что для переписки бумагъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ употребляются вольнонаемные писцы. Для устраненія всякаго сомнѣнія въ томъ, будто бы въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ не могутъ быть и канцелярскіе чиновники,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

состоящіе на государственной службѣ, признано необходимымъ сказать, что для переписки бумагъ состоятъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ канцелярскіе чиновники, на содержаніе конхъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію начальства, а равно на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы, отпускается по штатамъ особая сумма *(журн. 1864 г. № 48, стр. 19)*.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ЛИЦАХЪ ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА (ст. 124—136).

124. Прокурорскій надзоръ ввѣряется оберъ-прокурорамъ, прокурорамъ и ихъ товарищамъ, подъ высшимъ наблюденіемъ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора.

Согласно статьѣ 50-й основныхъ положеній судоустройства, въ коей сказано, что верховный надзоръ за всѣми прокурорами и оберъ-прокурорами сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ *генералъ-прокурора*,—сіи послѣднія слова поставлены въ настоящей статьѣ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 17)*.

125. При каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ и опредѣленное штатами число товарищей прокурора.

126. Изъ товарищей прокурора окружнаго суда одни состоятъ при самомъ судѣ, а прочіе въ другихъ городахъ округа того суда, по особому росписанію.

Это постановленіе есть послѣдствіе помѣщеннаго въ статьѣ 77-й правила объ учрежденіи одного окружнаго суда на нѣсколько уѣздовъ, а также правилъ, принятыхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ и въ настоящемъ учрежденіи о предварительныхъ заключеніяхъ товарищей прокурора окружнаго суда при рѣшеніи въ съѣздахъ мировыхъ судей и о порученіи симъ товарищамъ прокуроровъ мѣстнаго, по каждому уѣзду, надзора за производствомъ уголовныхъ слѣдствій *(об. зап. 1863 г., стр. 55)*.

127. При кассаціонныхъ департаментахъ сената состоятъ оберъ-прокуроры и ихъ товарищи.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что число дѣлъ въ кассаціонныхъ департаментахъ сената будетъ не малое. Хотя въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, при означеніи поводовъ къ отмѣнѣ рѣшеній кассаціоннымъ порядкомъ, ограничено, по возможности,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

число сихъ поводовъ, однакожъ этимъ можно ограничить только число случаевъ дѣйствительной отмѣны судебныхъ рѣшеній, а никакъ не количество просьбъ о кассаціи, можетъ быть часто неосновательныхъ, но тѣмъ не менѣе требующихъ разсмотрѣнія и разрѣшенія. При укоренившейся у насъ привычкѣ проводить дѣла чрезъ множество инстанцій, должно полагать, что весьма многіе долго еще не въ состояніи будутъ довольствоваться двумя, и воспользуются всякою возможностію принести жалобу противъ рѣшенія второй инстанціи. Такимъ образомъ въ началѣ, по одной этой причинѣ, число дѣлъ въ кассаціонныхъ департаментахъ будетъ весьма значительно, а со временемъ оно еще болѣе увеличится отъ стеченія просьбъ о кассаціи изъ всей Россіи. По всякому такому дѣлу требуется заключеніе оберъ-прокурора. Посему у оберъ-прокуроровъ будетъ весьма много занятій, тѣмъ болѣе, что на нихъ же возложено и завѣдываніе канцеляріями кассаціонныхъ департаментовъ сената. Наконецъ, на одного изъ оберъ-прокуроровъ должно быть возложено исполненіе прокурорскихъ обязанностей въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената, отъ чего занятія сего оберъ-прокурора могутъ иногда весьма увеличиться.

Эти соображенія объясняютъ необходимость установленія товарищей оберъ-прокуроровъ. Безъ сего оберъ-прокуроры не будутъ въ состояніи исполнять добросовѣстно всѣ лежащія на нихъ обязанности.

Притомъ нельзя терять изъ виду и случаи болѣзни или отсутствія оберъ-прокурора и другихъ препятствій прибыть въ департаментъ, дабы отъ сего не произошла остановка въ дѣлахъ, ибо, какъ замѣчено выше, въ кассаціонныхъ департаментахъ ни одно дѣло не будетъ рѣшаться безъ выслушанія заключенія оберъ-прокурора. Можно бы, конечно, постановить, что въ такихъ случаяхъ приглашается прокуроръ судебной палаты. Но это могло бы нерѣдко произвести остановку дѣлъ въ палатѣ, особливо если болѣзнь или отсутствіе оберъ-прокурора будутъ нѣсколько продолжительнѣе, не говоря уже о случаяхъ отсутствія или болѣзни прокурора палаты. Временное же назначеніе министерствомъ юстиціи другихъ лицъ для исправленія обязанностей оберъ-прокуроровъ, съ одной стороны, не соотвѣтствовало бы высокому положенію кассаціонныхъ департаментовъ сената, а съ другой, не всегда могло бы удовлетворить требованіямъ важныхъ оберъ-прокурорскихъ обязанностей.

При весьма маломъ числѣ оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ департаментовъ, а слѣдовательно и ихъ товарищей, не должно, для незначительной экономіи въ расходахъ, ограничивать число лицъ прокурорскаго надзора, съ видимымъ ущербомъ для дѣлъ и службы, и посему необходимо имѣть при каждомъ оберъ-прокурорѣ кассаціонныхъ департаментовъ особаго товарища.

Что касается отношеній оберъ-прокуроровъ къ ихъ товарищамъ, то этотъ вопросъ разрѣшается статьею 129 сего учрежденія, въ коей, согласно статьѣ 50-й основныхъ положеній судоустройства, сказано, что низшіе чины прокурорскаго надзора дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ. Относительно же порядка раздѣленія труда между оберъ-проку-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

рорами и ихъ товарищами, всякое о томъ сужденіе было бы преждевременнымъ; этотъ порядокъ установится безъ затрудненія, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и между прокурорами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и товарищами ихъ, и можетъ быть ближе означенъ въ наказахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 57—59)*.

128. Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената прокурорскія обязанности исполняются однимъ изъ оберъ-прокуроровъ сихъ департаментовъ (ст. 220).

Правило это основано на томъ, что занятія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената не могутъ быть ни постоянны, ни многочисленны, такъ, что нѣтъ никакой надобности установлять при общемъ собраніи сихъ департаментовъ особаго оберъ-прокурора, къ напрасному увеличенію расходовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 55 и 56)*.

129. Товарищи прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ дѣйствуютъ подъ руководствомъ тѣхъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Прокуроры окружныхъ судовъ подчинены прокурорамъ судебныхъ палатъ, а сіи послѣдніе, равно какъ и оберъ-прокуроры, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ министра юстиціи.

Для доставленія прокурорскому надзору надлежащаго единства, въ семъ надзорѣ низшіе чины должны дѣйствовать подъ руководствомъ высшихъ, а верховный надзоръ надъ всѣми прокурорами долженъ сосредоточиваться въ лицѣ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора *(журн. 1862 г. № 65, стр. 329)*.

130. При заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ по дѣламъ заключеній, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ.

Первоначально предполагалось установить правило о неподчиненіи лицъ прокурорскаго надзора, въ заявленіи ими мнѣній по дѣламъ, ни чьимъ предписаніямъ *(ст. 82 пр. ком.)*; правило это признавалось полезнымъ для огражденія самостоятельности лицъ прокурорскаго надзора *(об. зап. 1863 г., стр. 56)*.

Но дабы правило, выраженное въ такомъ видѣ, не могло подать поводъ къ недоумѣнію, обязательны ли для лицъ прокурорскаго надзора, при заявленіи ими мнѣній по дѣламъ, предписанія надлежащихъ властей, содержащія въ себѣ толкованіе или поясненіе законовъ, признано необходимымъ яснѣе выразить мысль, что при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ заключеній по дѣламъ, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ *(журн. 1864 года № 18, стр. 17 и 18)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

131. По всякому дѣлу, производящемуся въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ, каждый прокуроръ можетъ замѣнить своего товарища, принявъ это дѣло на свою отвѣтственность.

Первоначально предполагалось установить правило о власти высшаго прокурора, по производящимся въ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ замѣнить низшаго, съ принятіемъ этихъ дѣлъ на свою отвѣтственность; это постановленіе признавалось необходимымъ потому, что безъ него высшіе чины прокурорскаго надзора, долженствующіе служить руководствомъ для низшихъ, не могли бы, даже въ самыхъ затруднительныхъ случаяхъ и по самымъ важнымъ дѣламъ, охранять силу законовъ по крайнему своему разумѣнію *(об. зап. 1863 г., стр. 56)*.

Впослѣдствіи, признано неудобнымъ, а отчасти и вреднымъ для дѣла, допускать, чтобъ оберъ-прокуроръ сената могъ произвольно замѣнить прокурора судебной палаты, а сей послѣдній прокурора окружнаго суда. Посему въ статьѣ 131-й сказано только о замѣнѣ прокурорами своихъ товарищей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 18)*.

132. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія оберъ-прокурора, прокурора судебной палаты или окружнаго суда, должность ихъ исправляютъ ихъ товарищи, или по ихъ назначенію, или по старшинству опредѣленія въ эти должности, а въ случаѣ устраненія, всегда по старшинству опредѣленія.

133. Должность товарища прокурора окружнаго суда внѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, исправляетъ, въ упомянутыхъ въ предшедшей 132-й статьѣ случаяхъ, командированный для сего прокуроромъ окружнаго суда другой его товарищъ.

Первоначально предполагалось установить правило, чтобы въ случаѣ болѣзни или отсутствія товарища прокурора окружнаго суда въ уѣздномъ городѣ, должность его исправлялъ судебный слѣдователь, если для сего не командированъ другой товарищъ окружнаго прокурора. Въ послѣдствіи, это признано неудобнымъ потому, что при ограниченномъ числѣ судебныхъ слѣдователей, нельзя ихъ отвлекать отъ ихъ обязанностей безъ явнаго вреда для службы, и потому принято общимъ правиломъ, что въ подобныхъ случаяхъ прокуроръ окружнаго суда долженъ командировать другаго своего товарища *(журн. 1864 г. № 48, стр. 18)*.

134. При оберъ-прокурорахъ и прокурорахъ состоятъ секретари, на содержаніе коихъ, а также на канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора вообще, отпускается опредѣленная штатами сумма.

135. Предметы занятій лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ, ограничиваются дѣлами судебнаго вѣдомства.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Началу установленія прокурорскаго надзора относится къ царствованію Императора Петра 1-го, который, съ учрежденіемъ правительствующаго сената и со введеніемъ другихъ измѣненій по части судебнаго управленія и администраціи, *призналъ необходимымъ для возбужденія дѣлъ, гласа о себѣ неимѣющихъ*, установить такія должностныя лица кои, не участвуя непосредственно въ разрѣшеніи дѣлъ, обязаны были наблюдать за соблюденіемъ закона и доносить о каждомъ нарушеніи его.

Съ этою цѣлію, въ 1711 году были учреждены фискалы, главныя обязанности которыхъ заключались въ обличеніи преступленій противъ указовъ, въ обнаруженіи взяточничества и всякихъ нарушеній казеннаго интереса и въ преслѣдованіи преступленій, по которымъ нѣтъ челобитчиковъ; сверхъ того фискалы обязаны были доносить о медленности присутственныхъ мѣстъ въ производствѣ дѣлъ.

На ряду съ должностью фискаловъ, въ 1722 году, были учреждены при коллегіяхъ должности прокуроровъ, для наблюденія за производящимися въ нихъ дѣлами и дѣйствіями фискаловъ.

Надзоръ прокуроровъ и фискаловъ былъ распространенъ почти на всѣ отрасли управленія (даже на армію и флотъ).

Хотя послѣ кончины Императора Петра Великаго должности фискаловъ и прокуроровъ и были уничтожены, но въ 1730 году прокурорскія должности опять возстановлены, при чемъ прокурорамъ было поручено наблюдать за скорѣйшимъ и правильнымъ разрѣшеніемъ дѣлъ, преимущественно о колодникахъ, а главнѣйшимъ образомъ слѣдить за безнедоимочнымъ поступленіемъ казенныхъ доходовъ, правильнымъ расходованіемъ ихъ и производствомъ откуповъ и подрядовъ.

Въ послѣдующихъ указахъ были только подтверждены и разъяснены приведенныя правила объ обязанностяхъ прокуроровъ, но, съ изданіемъ въ 1775 году учрежденія о губерніяхъ, прокурорскій надзоръ получилъ болѣе опредѣлительное значеніе: обязанности прокуроровъ и данныхъ имъ въ помощь стряпчихъ были точнѣе выяснены и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно расширены; имъ поручено было общее наблюденіе за всѣми присутственными мѣстами, служащими въ нихъ чиновниками, за производящимися тамъ дѣлами, надзоръ за торговлею, преслѣдованіе нарушенія присяги, надзоръ за соблюденіемъ законовъ о подсудности, попеченіе о прокормленіи содержащихся подъ стражею и о скорѣйшемъ разрѣшеніи дѣлъ ихъ и наконецъ они обязаны были доносить о каждомъ казенномъ и общественномъ ущербѣ и давать предварительныя заключенія по дѣламъ, касающимся казеннаго или общественнаго интереса. Губернскіе стряпчіе (казенныхъ дѣлъ и уголовныхъ дѣлъ), составляющіе, по учрежденію о губерніяхъ, совѣтъ прокурора, обязаны были начинать дѣла, въ качествѣ истца, по преступленіямъ и по нарушеніямъ казеннаго интереса и общественнаго порядка.

По введеніи въ дѣйствіе учрежденія о губерніяхъ, были издаваемы отдѣльные указы о правахъ и обязанностяхъ прокуроровъ и стряпчихъ, при чемъ кругъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора постоянно

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

расширялся, подчиненіемъ ихъ наблюденію новыхъ установленій и увеличеніемъ ихъ обязанностей по надзору за различными дѣлами.

Возложеніе на прокуроровъ надзора за всѣми дѣлами было возможно въ то время, когда не было строгаго различія между отраслями управленія, когда управленіе вообще не было такъ сложно, когда производящіяся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣла не были такъ многочисленны. При такихъ обстоятельствахъ, прокурорскій надзоръ за всѣми присутственными мѣстами могъ быть полезенъ, онъ даже былъ необходимъ, такъ какъ не было достаточно лицъ, которыя знали бы законы и которымъ можно было бы довѣрить безконтрольное рѣшеніе дѣлъ. Когда же измѣнилась вся система администраціи, когда она раздѣлилась на нѣсколько самостоятельныхъ отраслей, когда для успѣшнаго отправленія дѣлъ каждой изъ нихъ требуются предварительная подготовка и спеціальныя свѣдѣнія, когда число производящихся въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ дѣлъ возросло до огромныхъ размѣровъ,—надзоръ за всѣми дѣлами губерніи со стороны одного лица неосуществимъ и едва ли нуженъ, при возможности найти способныхъ и знающихъ дѣятелей для каждой отдѣльной отрасли управленія.

На основаніи свода 1857 года, главная обязанность прокуроровъ заключается въ надзорѣ за порядкомъ производства дѣлъ въ мѣстахъ губернскихъ (т. II ч. 1 ст. 2463, 2473). Это наблюденіе со стороны лицъ прокурорскаго надзора заключается, *во первыхъ*, въ томъ,—что они обязаны просматривать журналы присутственныхъ мѣстъ и въ случаѣ несогласія предлагать свои мнѣнія (ст. 2488—2493); *во вторыхъ*,—въ обязанности отвращать всякую медленность въ производствѣ дѣлъ и побуждать къ безостановочному рѣшенію оныхъ.

Независимо отъ сего, къ обязанностямъ губернскаго прокурора отнесено участіе въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ и безумныхъ, присутствіе при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга и присутствіе въ мѣстномъ комитетѣ земскихъ повинностей, въ коммисіи народнаго продовольствія, въ попечительномъ о тюрьмахъ комитетѣ и губернскихъ рекрутскомъ и по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ (ст. 2474 и 2475).

Кромѣ надзора за порядкомъ производства дѣлъ, на прокуроровъ возложены, по своду 1857 года, еще слѣдующія обязанности: 1) наблюденіе за исполненіемъ законовъ о подсудности и разрѣшеніе сомнѣній, возникающихъ по сему предмету (ст. 2474 § 1 п. 3); 2) представленіе общему присутствію губернскаго правленія и палатъ заключеній по законодательнымъ вопросамъ и присутствіе при дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ, въ случаѣ возникающихъ сомнѣній; 3) повсемѣстное храненіе пользъ и выгодъ казны,—для достиженія чего прокуроръ обязанъ, кромѣ просмотра журналовъ финансовыхъ установленій, какъ то: казенной палаты и приказа общественнаго призрѣнія, участвовать въ свидѣтельствѣ казенныхъ имущества и суммъ, присутствовать при производствѣ всякихъ отъ казны торговъ и подрядовъ, наблюдать за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной (ст. 2474 § 2); 4) по-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

печеніе о содержащихся подъ стражею (ст. 2475 § 1 п. 4); 5) ходатайство въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ казны, обществъ и другихъ установленій, по дѣламъ содержащихся подъ стражею и вообще по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію (ст. 2474 § 3 п. 20 и 23); 6) обнаруженіе преступленій, надзоръ за производствомъ слѣдствій и содѣйствіе къ пресѣченію противузаконныхъ дѣяній и злоупотребленій, особенно же въ случаяхъ нарушенія вѣрности присяги, правилъ благочинія или общественной тишины, ущерба казеннаго и общественнаго, лихоимства, производства запрещенной торговли, помѣшательства торговлѣ дозволенной, непослушанія и ропота (ст. 2474 § 1 п. 2 и прилож. къ ст. 4013 по прод. 1863 г. п. 11 и 25).

Губернскіе стряпчіе составляютъ совѣтъ прокурора въ дѣлахъ его должности и, по его порученію и его именемъ, могутъ предлагать заключенія мѣстамъ губернскимъ (ст. 2503); они могутъ быть командируемы по дѣламъ, до казенной палаты относящимся и на слѣдствія (ст. 2507); въ особенности же надзору ихъ поручены дѣла о нарушеніи общественнаго порядка, дѣла сопряженныя съ казеннымъ ущербомъ, дѣла о преступленіи должности, дѣла уголовныя, по коимъ нѣтъ истца, и сверхъ того на нихъ возложена повѣрка записокъ по уголовнымъ дѣламъ глухонѣмыхъ (ст. 2476).

Уѣздный стряпчій имѣетъ тѣже обязанности относительно уѣздныхъ и городскихъ установленій, какъ прокуроръ относительно губернскихъ присутственныхъ мѣстъ; на этомъ основаніи уѣздный стряпчій долженъ просматривать журналы всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ установленій, свидѣтельствовать суммы и казенное имущество въ уѣздномъ городѣ, присутствовать въ уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ ревизскихъ коммисіяхъ, а равно при производствѣ торговъ на подряды и при публичной продажѣ частныхъ имуществъ и доносить прокурору о каждомъ нарушеніи закона; кромѣ того на обязанность уѣздныхъ стряпчихъ возложено наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній и присутствіе при производствѣ наиболѣе важныхъ слѣдствій (ст. 4075—4094).

Изъ этого общаго очерка круга дѣятельности прокуроровъ и стряпчихъ видно, какъ обширны и разнородны ихъ обязанности, какою массою знаній и свѣдѣній и по какимъ различнымъ отраслямъ должны они обладать для добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей, и сколько времени должны они посвящать служебнымъ занятіямъ.

Если же разсмотрѣть въ подробности каждый родъ обязанностей стряпчихъ и по преимуществу прокуроровъ, то нельзя не придти къ убѣжденію, что отчетливое, добросовѣстное и своевременное исполненіе всего, что возложено на каждаго прокурора, превышаетъ силы одного человѣка и требуетъ времени болѣе, чѣмъ каждый самый усердный чиновникъ можетъ посвятить службѣ.

Самая главная и наиболѣе обременительная обязанность лицъ прокурорскаго надзора заключается въ просмотрѣ журналовъ. Прокуроръ долженъ прочесть журналы губернскаго правленія, уголовной, гражданской и казенной палатъ, палаты государственныхъ имуществъ, при-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

каза общественнаго призрѣнія, особаго о земскихъ повинностяхъ присутствіи, коммисіи народнаго продовольствія, губернскаго рекрутскаго присутствія и губернскаго больничнаго совѣта. Въ каждомъ изъ журналовъ означенныхъ присутственныхъ мѣстъ помѣщено по нѣсколько постановленій и всѣ эти постановленія должны быть повѣрены прокуроромъ, и въ случаѣ неправильности ихъ, онъ долженъ изложить свое мнѣніе. Если въ каждомъ изъ поименованныхъ установленій труды по составленію журналовъ возложены на нѣсколькихъ дѣлопроизводителей, если разсмотрѣніемъ каждаго дѣла занимались различныя лица,—то представляется ли какая нибудь физическая возможность одному лицу заняться тѣмъ, что было дѣломъ многихъ лицъ, вполнѣ изучить дѣла, разсмотрѣнныя и рѣшенныя дѣлопроизводителями и членами десяти различныхъ установленій. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія и на то, что всѣ эти постановленія касаются самыхъ разнородныхъ дѣлъ и отраслей управленія—администраціи, суда, медицины, строительной части, финансовыхъ дѣлъ; каждый изъ дѣлопроизводителей или членовъ присутствія занимается однимъ извѣстнымъ родомъ дѣлъ, отъ прокурора же требуется знаніе всѣхъ этихъ дѣлъ, онъ долженъ просмотрѣть постановленія, относящіяся до всѣхъ этихъ отраслей. При такихъ условіяхъ, нельзя ожидать существенной пользы для дѣлъ отъ прокурорскаго надзора, который, по недостатку у прокуроровъ и стряпчихъ времени и полнаго знанія, ограничивается поневолѣ однимъ только формальнымъ наблюденіемъ—надзоромъ за исполненіемъ предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ, но этимъ, безъ всякаго сомнѣнія, недостигается цѣль закона. Между тѣмъ нѣтъ возможности требовать отъ прокуроровъ большаго, особенно во вниманіе къ тому, что просмотръ постановленій губернскихъ присутственныхъ мѣстъ не составляетъ единственнаго занятія ихъ; они обязаны еще присутствовать въ различныхъ комитетахъ и коммисіяхъ и сверхъ того на нихъ возложено много другихъ обязанностей, изъ коихъ точное исполненіе нѣкоторыхъ болѣе важно для интересовъ государства и общества.

Правильное теченіе и разрѣшеніе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ и исполненіе при этомъ установленныхъ законами формъ обезпечивается занятіями членовъ и вообще служащихъ каждаго даннаго установленія и сверхъ того наблюденіемъ со стороны непосредственнаго начальства; а по дѣламъ, касающимся интересовъ частныхъ лицъ,—надзоромъ со стороны сихъ послѣднихъ и правомъ ихъ обжаловать каждое отдѣльное постановленіе. Поэтому прокурорскій надзоръ по этимъ дѣламъ оказывается не столь необходимымъ. Но есть другія дѣла, которыя исключительно поручены надзору прокуроровъ и стряпчихъ, безъ которыхъ они не могутъ получить движенія, а между тѣмъ оставленіе ихъ въ безгласности или безъ наблюденія со стороны какого либо правительственнаго органа можетъ потрясти общественное спокойствіе. Къ разряду этихъ дѣлъ относится обнаруженіе преступленій, надзоръ за производствомъ слѣдствій, попеченіе о содержащихся подъ стражею, ходатайство по такимъ дѣламъ, по коимъ нѣтъ истца, или по коимъ заинтересованныя лица не пользуются полною гражданскою правоспособностію.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По этимъ дѣламъ лица прокурорскаго надзора являются единственными защитниками противъ нарушенія правъ и ходатаями за тѣхъ, кто самъ не можетъ воспользоваться правомъ иска. Поэтому добросовѣстное исполненіе прокурорами и стряпчими обязанностей, лежащихъ на нихъ по этой категоріи дѣлъ, въ высшей степени важно для государства и общества и требуетъ много знанія, труда и времени со стороны лицъ, которымъ ввѣрены эти дѣла.

Со введеніемъ судебнаго преобразованія прокуроръ долженъ являться публичнымъ обвинителемъ во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ и вести ихъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ въ качествѣ представителя правительства и закона,—обязанности прокуроровъ сдѣлаются еще сложнѣе и многочисленнѣе. Обвинительная дѣятельность прокуроровъ, сдѣлавшись главнымъ предметомъ ихъ занятій, отниметъ у нихъ столько времени, что за тѣмъ не будетъ никакой возможности исполнять другія, лежащія на лицахъ прокурорскаго надзора обязанности по наблюденію за правильнымъ движеніемъ и разрѣшеніемъ дѣлъ въ административныхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего, для успѣшнаго достиженія того, что постановлено основными положеніями главною цѣлію прокурорской дѣятельности, необходимо дать имъ средства и возможность добросовѣстно исполнять свои обязанности по обнаруженію и преслѣдованію преступленій и защитѣ правъ, представители коихъ не могутъ сами явиться на судъ въ качествѣ истца или отвѣтчика,—а это можетъ быть достигнуто только освобожденіемъ прокуроровъ отъ другихъ занятій, не имѣющихъ прямаго соотношенія съ этою ихъ дѣятельностію *(предст. мин. юст. 27 ноября 1865 г. № 10569, стр. 1—7)*.

136. Если при рѣшеніи дѣла судомъ обнаружена неполнота закона и прокуроръ окружнаго суда признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ, то, независимо отъ рѣшенія дѣла судомъ, на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, доноситъ о замѣченной неполнотѣ закона прокурору судебной палаты, отъ коего зависитъ представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи.

Представленіе министру юстиціи о законодательныхъ вопросахъ, возбуждаемыхъ прокурорами окружныхъ судовъ, зависитъ отъ усмотрѣнія прокурора судебной палаты. Но возбужденіе законодательнаго вопроса не должно останавливать судебныя мѣста въ рѣшеніи дѣлъ, на основаніи уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 18—19)*.

При разсмотрѣніи сей главы возбужденъ былъ вопросъ: кѣмъ могутъ быть замѣнены прокуроры въ отправленіи нынѣшнихъ ихъ не судебныхъ обязанностей, за силою основныхъ положеній, постановившихъ, что занятія прокуроровъ и ихъ товарищей ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства (осн. пол. судоустр. ст. 9 п. 1). Этотъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вопросъ не былъ разрѣшенъ при составленіи судебныхъ уставовъ, но министру юстиціи предоставлено войти въ сношеніе съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями о томъ, на какомъ основаніи слѣдуетъ устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которыя нынѣ подчинены прокурорскому и стряпческому надзору *(журн. 1864 г. № 48, стр. 19)*. Вслѣдствіе сего, по особому представленію министра юстиціи отъ 27 ноября 1865 года № 10569, состоялось Высочайше утвержденное 7-го марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

Дополненіе.

1) Лицамъ прокурорскаго надзора, сверхъ обязанностей собственно по этой должности, присвоиваются обязанности и званія: прокурорамъ судебныхъ палатъ—вице-президентовъ всѣхъ губернскихъ того округа, гдѣ они находятся комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ: товарищамъ прокуроровъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ—директоровъ этихъ комитетовъ, а находящимся въ уѣздахъ товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ — директоровъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ учреждены окружные суды, прокуроры сихъ судовъ участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ.

(Высоч. утв. 7 марта 1866 г. мн. госуд. сов. смотри объясненіе къ ст. 21 въ V ч. суд. уст. стр. 145—146).

2) Пріемъ, разсмотрѣніе и отправленіе по принадлежности, написанныхъ арестантами бумагъ, возлагается въ губернскихъ городахъ на прокуроровъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ, а въ уѣздахъ—на ихъ товарищей.

(Тамъ же смотри объясненіе къ ст. 22 стр. 146).

3) Дѣла объ укрѣпленіи за временно-обязанными крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ разсматриваются и разрѣшаются въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, не иначе, какъ при участіи прокурора мѣстнаго окружнаго суда или если онъ, за другими занятіями, не можетъ лично присутствовать въ засѣданіи, его товарища.

(Тамъ же смотри объясненіе къ ст. 23 стр. 146—147).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ВНУТРЕННЕМЪ УСТРОЙСТВѢ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 137—165).

137. Судебныя мѣста имѣютъ свои засѣданія въ назначенныхъ для сего зданіяхъ.

138. Засѣданія окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываются не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, къ ихъ округамъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ; или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.

139. Въ присутственной комнатѣ судебнаго мѣста постороннія лица помѣщаются отдѣльно.

140. Засѣданія судебныхъ мѣстъ, равно какъ ихъ департаментовъ и отдѣленій, должны состоять не менѣе какъ изъ *трехъ* членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя или первоприсутствующаго. Въ засѣданіи долженъ находиться секретарь канцеляріи суда, а въ сенатѣ оберъ-секретарь.

141. Въ засѣданіи присутствуетъ одинъ изъ состоящихъ при судебномъ мѣстѣ чиновъ прокурорскаго надзора. При разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ не требуются предварительныя заключенія прокуроровъ, присутствіе чиновъ прокурорскаго надзора въ засѣданіи зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Разъясненіе.

Присутствіе въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ лицъ прокурорскаго надзора, на точномъ основаніи ст. 141, 254 и 259 учрежд. суд. уст. зависитъ отъ усмотрѣнія прокуроровъ и ихъ товарищей.

(Мнѣніе госуд. сов. 30 янв. 1867 г.).

Разъясненіе это состоялось по слѣдующему случаю: въ ноябрѣ 1866 года возникъ вопросъ: распространяется ли дѣйствіе статьи 141 учрежденія судебныхъ установленій на мировыя судебныя установленія *(предст. мин. юстиц. 25 ноября 1866 г.)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что хотя статья 141 судебныхъ установленій и помѣщена въ раздѣлѣ IV учрежд. суд. мѣстъ, но такой порядокъ размѣщенія статей не можетъ служить основаніемъ къ устраненію прокуроровъ и ихъ товарищей отъ общаго надзора за мировыми установленіями, такъ какъ по буквальному содержанію статьи 254 судебныхъ установленій общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора, а по 259 статьѣ того же учрежденія министръ юстиціи можетъ, посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній поручать состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ прокурорамъ или оберъ-прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ по отклоненію нарушеній правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ; исполненіе же сихъ статей было бы для министра юстиціи невозможно, еслибы лица прокурорскаго надзора не имѣли права присутствовать не только въ судебныхъ, но и въ распорядительныхъ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ.

На основаніи сихъ соображеній, равно и по тому уваженію, что въ раздѣлѣ IV учрежденія судебныхъ установленій, помѣщены нѣкоторыя правила, имѣющія примѣненіе и къ мировымъ установленіямъ, не признано нужнымъ, по ясности существующихъ по сему предмету узаконеній, постановить новый, въ дополненіе къ прежнимъ законамъ, а сдѣлано вышеизъясненное разъясненіе *(мнѣніе гос. сов. 30 января 1867 г.)*.

142. При совѣщаніи судей о постановленіи по дѣламъ рѣшеній, чины прокурорскаго надзора находиться не могутъ.

143. Для исполненія распоряженій предсѣдателя или первоприсутствующаго по охраненію порядка въ засѣданіи суда, въ присутственной комнатѣ находится судебный приставъ, или замѣняющее его лицо по усмотрѣнію предсѣдателя, а въ сенатѣ по распоряженію оберъ-прокурора.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

144. Засѣданіе открывается и закрывается предсѣдателемъ или первоприсутствующимъ. Въ небытность предсѣдателя или первоприсутствующаго, мѣсто его, со всѣми его обязанностями и правами, занимаетъ старшій изъ присутствующихъ членовъ.

Первоначально предполагалось постановить, что, въ небытность предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ, по ихъ избранію. Для отвращенія неудобствъ, а иногда и потери времени, сопряженныхъ съ выборами, постановлено, что въ такихъ случаяхъ мѣсто предсѣдателя занимаетъ старшій изъ присутствующихъ членовъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 20)*.

145. Въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія засѣданія, предсѣдатель или первоприсутствующій приглашаетъ члена другаго отдѣленія или департамента того суда, младшаго по назначенію въ это званіе.

См. т. II об. губ. учр. ст. 158.

146. При невозможности пополнить присутствіе порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей 145-й статьѣ, призываются: въ окружный судъ—мѣстный судебный слѣдователь, или, буде онъ занятъ производствомъ слѣдствія, одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей; въ судебную палату—членъ мѣстнаго окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя сего суда, за исключеніемъ членовъ, участвовавшихъ въ окружномъ судѣ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ сужденію въ томъ засѣданіи палаты.

Въ случаѣ недостатка членовъ окружнаго суда для составленія засѣданія, предполагалось призывать въ засѣданіе суда мѣстнаго участковаго мироваго судью. Но въ послѣдствіи признано, что въ такихъ случаяхъ дабы не отвлекать участковаго мироваго судью отъ непрерывныхъ его обязанностей, гораздо удобнѣе приглашать одного изъ почетныхъ мировыхъ судей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 20)*.

147. Приглашенные въ засѣданіе окружнаго суда судебные слѣдователи (ст. 146) не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе.

148. Въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно.

См. т. III уст. о сл. отъ прав. ст. 376, уст. о сл. по выб. ст. 187, 357 и ул. о наказ. ст. 434.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

149. Предсѣдатель или первоприсутствующій управляетъ дѣйствіями присутствія, наблюдая за охраненіемъ благочинія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, а также порядка, установленнаго для слушанія и рѣшенія дѣлъ. Къ нему обращаются всѣ, имѣющіе право участвовать въ объясненіяхъ по докладываемому дѣлу.

На обязанность предсѣдателя каждаго судебнаго мѣста необходимо возложить, кромѣ участія въ рѣшеніи дѣлъ, наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства и за охраненіемъ порядка въ засѣданіяхъ суда. Всѣ дѣйствія и распоряженія, для коихъ, по уставамъ гражданскаго или уголовнаго судопроизводства, не требуется ни коллегіальное обсужденіе, ни особое постановленіе судебнаго мѣста, должны быть предоставлены личной власти предсѣдателя. Въ судебныхъ палатахъ распоряженія сего рода по каждому департаменту зависятъ отъ подлежащаго предсѣдателя, но распоряженія, относящіяся ко всей палатѣ, зависятъ отъ старшаго предсѣдателя *(журн. 1862 г. № 65, стр. 330)*.

150. Засѣданія судебныхъ мѣстъ суть: или распорядительныя, или судебныя, или наконецъ общія собранія всѣхъ отдѣленій или департаментовъ.

151. *Распорядительныя* засѣданія судебныхъ мѣстъ составляются:

1) для предварительнаго обсужденія наказовъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 169);

2) для первоначальнаго разсмотрѣнія дѣлъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 274);

3) для совѣщаній по дѣламъ, касающимся управленія судебною частію;

4) для постановленія опредѣленія по тѣмъ, возникающимъ при производствѣ дѣлъ, вопросамъ, которые уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ предписано разрѣшать именно въ распорядительномъ засѣданіи суда, и

5) для рѣшенія дѣлъ и вопросовъ, подлежащихъ вѣдомству совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сего совѣта (ст. 378).

Первоначально предполагалось возложить на распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ срочное свидѣтельствованіе находящихся въ сихъ мѣстахъ денежныхъ суммъ и вещей. Въ виду вводимаго у насъ съ 1864 года единства кассъ, съ распространеніемъ коего, можетъ быть, въ судебныхъ мѣстахъ деньги вовсе не будутъ храниться, или будутъ хра-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ниться въ весьма малыхъ количествахъ, признано болѣе удобнымъ не предрѣшать здѣсь этого вопроса и предоставить министру юстиціи, по введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, на которыя не будутъ еще въ то время распространены правила о единствѣ кассъ, срочное свидѣтельствованіе находящихся въ судебныхъ мѣстахъ денежныхъ суммъ производилось распорядительными присутствіями судебныхъ мѣстъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 20)*.

152. Распорядительныя засѣданія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

153. *Судебныя* засѣданія для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ происходятъ публично. Случаи, въ которыхъ не должны быть къ симъ засѣданіямъ допускаемы лица постороннія, опредѣляются въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ.

При первоначальномъ обсужденіи основныхъ положеній судоустройства возникъ вопросъ о томъ: должны ли быть *судебныя* засѣданія публичными или закрытыми.

При этомъ было заявлено мнѣніе, что судебныя засѣданія *только окружныхъ судовъ и палатъ* могутъ происходить публично; засѣданія же правительствующаго сената публичными быть не должны, и всѣдствіе того *предполагалось* постановить, что судебныя засѣданія окружныхъ судовъ и палатъ для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и посторонннихъ лицъ, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законахъ случаевъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: признавая основнымъ началомъ судопроизводства гласность его, невозможно изъять отъ дѣйствія сего общаго начала никакого судебнаго мѣста, какъ бы оно высоко поставлено ни было, тѣмъ болѣе, что публичность засѣданій не только не можетъ унизить достоинство, или уменьшить значеніе судебнаго мѣста, но непремѣнно еще болѣе возвыситъ его въ общественномъ мнѣніи; а какъ напротивъ, устраненіе публичности въ засѣданіяхъ сената можетъ уронить достоинство этого высшаго въ Имперіи судебнаго мѣста, возбудивъ въ обществѣ недовѣріе къ тому, что совершается за закрытыми для всѣхъ дверями одного только этого присутствія, то, въ этомъ отношеніи, не сдѣлано никакого исключенія для сената *(журн. 1862 г., № 65, стр. 331 и 332)*.

Дополненіе.

Въ развитіе начала о публичности засѣданій судебныхъ мѣстъ, въ статьѣ 62-й основныхъ положеній судоустройства постановлено:

«Каждое окончательное рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и частными лицами, и обсуждаемо сими послѣдними, въ юридическихъ журналахъ, съ сохра-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

неніемъ должнаго къ суду и его членамъ уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего правила возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, чѣмъ, впрочемъ, не отнимается у частныхъ лицъ право приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе».

Въ исполненіе сего, Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено:

1) Со времени введенія въ дѣйствіе изданныхъ 20-го ноября 1864 г. учрежденія судебныхъ установленій и уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, каждое состоявшееся, въ публичномъ засѣданіи судебнаго установленія, рѣшеніе по существу дѣла гражданскаго или уголовнаго можетъ быть напечатано въ повременныхъ изданіяхъ, какъ самимъ судебнымъ установленіемъ, такъ и частными лицами, въ томъ именно видѣ, въ которомъ оно изложено въ приговорѣ или рѣшеніи.

Печатаніе рѣшеній, состоявшихся въ публичныхъ засѣданіяхъ суда, разрѣшено не только въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи рѣшенія суть окончательныя, но и тогда, когда оныя постановлены только въ первой инстанціи и могутъ подвергнуться пересмотру суда высшаго.

Положеніе это основано на томъ соображеніи, что если какое либо рѣшеніе состоялось въ публичномъ засѣданіи суда и, согласно порядку, принятому въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, провозглашено также публично, то не можетъ уже быть никакого повода къ запрещенію напечатать оное во всеобщее извѣстіе. Могло бы представиться опасеніе, чтобы обсужденіе въ печати судебнаго рѣшенія по дѣлу, которое можетъ быть перенесено на разсмотрѣніе суда высшаго, не имѣло иногда вліянія на рѣшеніе этого дѣла въ семъ высшемъ судѣ. Но такое опасеніе едва ли справедливо: ибо если помѣщенныя въ печати разсужденія о дѣлѣ невѣрны, то высшій судъ не можетъ принять оныя за основаніе своего рѣшенія; когда же эти разсужденія справедливы и обнаруживаютъ дѣйствительно ошибочный или неправильный взглядъ низшаго суда на дѣло, то въ видахъ справедливости полезно и необходимо, чтобы судъ высшій могъ знать объ этихъ разсужденіяхъ. Но притомъ, для отвращенія преждевременныхъ сужденій въ печати о рѣшеніяхъ, провозглашаемыхъ по краткимъ резолюціямъ суда, не имѣя еще въ виду основаній, побудившихъ судъ къ такому рѣшенію дѣла, судебное рѣшеніе можетъ быть печатаемо въ томъ только видѣ, въ которомъ оно изложено въ протоколѣ рѣшенія, то есть вмѣстѣ съ основаніями онаго (*об. зап. 1863 г., стр. 298 и 299 и журн. 1864 г. № 48, стр. 58*).

2) Равнымъ образомъ дозволяется печатать о всемъ происходившемъ въ публичномъ засѣданіи судебнаго установленія при разсмотрѣніи дѣлъ.

Сверхъ дозволенія печатать судебныя рѣшенія допущено огласке-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ніе печатью и обо всемъ, происходившемъ въ публичномъ засѣданіи суда при разсмотрѣніи дѣла. Свѣдѣнія объ этихъ обстоятельствахъ могутъ нерѣдко содѣйствовать большему объясненію дѣла и судебнаго рѣшенія, и притомъ весьма полезны въ томъ отношеніи, что будутъ знакомить читающихъ съ ходомъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и такимъ образомъ распространять въ народѣ юридическія понятія *(об. зап. 1863 г., стр. 299)*.

3) Разборъ и обсужденіе судебныхъ рѣшеній, означенныхъ въ 1-й статьѣ сихъ правилъ, допускается только въ юридическихъ журналахъ и въ тѣхъ повременныхъ изданіяхъ, въ которыхъ будетъ особый отдѣлъ юридической хроники, но при этомъ должно быть строго соблюдаемо должное уваженіе къ судебному установленію, постановившему рѣшеніе, и къ чинамъ онаго.

У насъ юридическихъ журналовъ чрезвычайно мало и едва ли можно ожидать значительнаго увеличенія числа ихъ. Посему цѣль постановленія основныхъ положеній не была бы достигнута, если бы не было разрѣшено печатаніе судебныхъ рѣшеній не только въ юридическихъ журналахъ, но и во всѣхъ тѣхъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ будетъ особый отдѣлъ юридической хроники *(об. зап. 1863 г., стр. 299 и журн. 1864 г. № 48, стр. 58 и 59)*.

4) Преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ 1—3 статьяхъ, возлагается на обязанность лицъ прокурорскаго надзора.

5) Независимо отъ сего преслѣдованія, чины судебныхъ установленій, а равно а другія должностныя и частныя лица, имѣютъ право приносить куда слѣдуетъ, жалобу, въ случаѣ сдѣланныхъ имъ, при дозволенномъ статьями 1—3 сихъ правилъ печатаніи о судебныхъ дѣлахъ, личной обиды или оскорбленія.

154. Всѣ, находящіеся въ публичномъ засѣданіи судебнаго мѣста, обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно повинуясь въ семъ отношеніи распоряженіямъ предсѣдателя или первоприсутствующаго.

155. Если въ нарушеніи правилъ, означенныхъ въ предшедшей 154 статьѣ, окажется виновнымъ находящееся въ засѣданіи суда постороннее лицо, то предсѣдатель или первоприсутствующій можетъ приказать нарушителю удалиться изъ присутствія, велѣть вывести неповинующагося, или даже распорядиться о задержаніи его подъ стражею, однакожъ не болѣе какъ на *двадцать четыре часа*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

156. Въ крайнихъ случаяхъ, когда невозможно различить виновныхъ въ произведенномъ въ судебномъ засѣданіи безпорядкѣ, предсѣдатель или первоприсутствующій, при безуспѣшности сдѣланнаго имъ внушенія, можетъ выслать изъ залы засѣданія всѣхъ постороннихъ.

Допуская въ судебныя засѣданія не только участвующія въ дѣлѣ стороны и ихъ повѣренныхъ, какъ присяжныхъ, такъ и частныхъ, но и постороннія лица, нельзя не предусмотрѣть случаевъ нарушенія кѣмъ либо изъ нихъ тишины и порядка, или правилъ благопристойности, отъ чего можетъ иногда произойти остановка въ отправленіи суда, и не дать способовъ къ прекращенію безпорядковъ въ самомъ ихъ началѣ. Съ сею цѣлію предоставлено предсѣдателю или первоприсутствующему право, если нарушитель порядка не повинуется его напоминанію, выслать его изъ присутствія, а, при непослушаніи, велѣть вывести или и задержать подъ стражею, но не болѣе какъ на 24 часа (ст. 154 и 155). Если безпорядокъ произведенъ многими, такъ что нельзя различить виновныхъ, то должно разрѣшить предсѣдателю или первоприсутствующему выслать изъ присутствія всѣ постороннія лица (ст. 156). Наконецъ, когда и эти мѣры окажутся безуспѣшными, предсѣдатель или первоприсутствующій долженъ имѣть право требовать содѣйствія полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и военной команды (ст. 159) *(об. зап. 1863 г., стр. 62 и 63)*.

При окончательномъ разсмотрѣніи сего правила былъ обсуждаемъ вопросъ о томъ, какая власть должна быть предоставлена въ подобныхъ случаяхъ мировымъ судьямъ и предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ. Въ слѣдствіе сего составлена статья 67-я *(журн. 1864 г. № 48, стр. 21)*.

157. За нарушеніе постановленій, означенныхъ выше въ 154-й статьѣ, во время доклада дѣлъ, кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, предсѣдатель или первоприсутствующій вправѣ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій. За тѣмъ, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія.

При окончательномъ обсужденіи этой статьи, она дополнена въ томъ отношеніи, что въ случаѣ нарушенія установленныхъ о томъ правилъ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, предсѣдатель суда, дѣлая имъ, по статьѣ 157, предостереженіе или выговоръ, долженъ предварить, что за новое нарушеніе означенныхъ правилъ они будутъ удалены изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ ихъ словесныхъ объясненій, и затѣмъ уже, въ случаѣ повторенія тѣхъ же

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нарушеній, виновные могутъ быть удалены изъ присутствія *(журн. 1864 г. № 48, стр. 20 и 21)*.

158. Правила, постановленныя въ предшедшей 157-й статьѣ, наблюдаются и въ случаѣ, когда участвующій въ дѣлѣ, или его повѣренный, находясь при докладѣ дѣла, употребитъ оскорбительныя выраженія противъ личности, частной или семейной жизни своего противника, или же будетъ оглашать предосудительныя для него обстоятельства, безъ всякой въ томъ надобности для разъясненія дѣла.

159. Предсѣдатель или первоприсутствующій можетъ, для возстановленія порядка въ засѣданіи судебнаго мѣста и для огражденія свободы и безопасности суда, требовать содѣйствія мѣстной полиціи, а въ крайнихъ случаяхъ и ближайшей военной команды. Сіи требованія должны быть исполняемы въ точности и безотлагательно.

См. объясненія на ст. 156.

160. *Общія собранія* департаментовъ и отдѣленій судебныхъ мѣстъ составляются:

1) для выслушанія постановленій, касающихся какого либо судебнаго мѣста, или же судебныхъ мѣстъ вообще.

2) для совѣщанія о кандидатахъ на открывшіяся въ судѣ должности членовъ (ст. 213);

3) для опредѣленія, кто изъ членовъ судебныхъ мѣстъ можетъ воспользоваться вакантнымъ временемъ (ст. 185);

4) для постановленія объ увольненіи отъ службы или удаленіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства на основаніи правилъ изложенныхъ въ статьяхъ 228—231, 295 и 296-й, и объ увольненіи въ отпускъ по пункту 1-му статьи 232-й настоящаго учрежденія;

5) для постановленія рѣшеній по дѣламъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства (ст. 277, 288);

6) для окончательнаго обсужденія составленныхъ судебными мѣстами наказовъ (ст. 169, 172);

7) для разсмотрѣнія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи въ судебномъ мѣстѣ дѣлъ и для выслушанія отчетовъ, полученныхъ отъ подвѣдомственныхъ судебныхъ мѣстъ (ст. 176, 177, 179);

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

8) для постановленія опредѣленій въ случаѣ непринятія желающихъ поступить въ званіе кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству (ст. 410);

9) для разрѣшенія такихъ дѣлъ и вопросовъ, которые уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ именно отнесены къ разсмотрѣнію общихъ собраній, и

10) во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда въ окружномъ судѣ предсѣдатель, въ судебной палатѣ старшій предсѣдатель, а въ кассаціонныхъ департаментахъ сената первоприсутствующій общаго оныхъ собранія, признаютъ необходимымъ, по важности подлежащаго разрѣшенію вопроса, созвать общее собраніе.

Первоначально предполагалось постановить правило о томъ, что общія собранія составляются не менѣе какъ изъ половины членовъ всѣхъ департаментовъ или отдѣленій суда. Правило это въ уставъ не включено, потому что, какъ это объясняетъ самое названіе, общія собранія должны состоять изъ всѣхъ членовъ суда, которые могутъ прибыть въ засѣданіе *(журн. 1864 г. № 48, стр. 21)*.

161. Общія собранія для рѣшенія дѣлъ дисциплинарныхъ въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 281-й настоящаго учрежденія, происходятъ публично. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, засѣданія общихъ собраній суть закрытыя.

162. Въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ дѣла рѣшатся по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ. При равенствѣ голосовъ, дѣло рѣшится по тому изъ мнѣній, которое принято предсѣдателемъ или первоприсутствующимъ.

163. О каждомъ засѣданіи судебнаго мѣста составляется секретаремъ или оберъ-секретаремъ общій журналъ, въ коемъ означаются:

1) годъ, мѣсяцъ, число и часъ начатія засѣданія;

2) кто изъ членовъ въ ономъ присутствовалъ;

3) какія дѣла въ то засѣданіе доложены и рѣшены, и

4) какія дѣла отложены, до какого времени и по какимъ причинамъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Сей журналъ, по разсмотрѣніи членами присутствія, подписывается предсѣдателемъ или первоприсутствующимъ, не позже слѣдующаго за тѣмъ присутствія, и скрѣпляется секретаремъ или оберъ-секретаремъ.

164. Независимо отъ общаго журнала, по каждому уголовному и гражданскому дѣлу составляется особый протоколъ, по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ. Къ симъ протоколамъ пріобщаются предлагавшіеся на разрѣшеніе суда вопросы, если таковые были изложены, письменно съ отмѣченными по онымъ резолюціями суда или присяжныхъ засѣдателей, а равно и особыя мнѣнія членовъ, если таковыя были представлены.

Первоначально предполагалось постановить, что независимо отъ общаго журнала засѣданія, составляется по каждому дѣлу особый журналъ или протоколъ. Впослѣдствіи признано болѣе правильнымъ называть *журналомъ* общую записку того, что происходило въ бывшихъ въ теченіи каждаго дня засѣданіяхъ, а записку того, что относится къ каждому дѣлу гражданскому или уголовному въ отдѣльности, называть *протоколомъ* (*журн. 1864 г. № 48, стр. 21*).

165. О дѣлахъ, производившихся въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, дозволяется печатать для всеобщаго свѣдѣнія, на основаніи особыхъ о томъ постановленій.

Въ развитіе начала о публичности засѣданій судебныхъ мѣстъ признано нужнымъ постановить, что каждое рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ собственно судомъ, такъ и частными лицами, коимъ не возбраняется и самое обсужденіе рѣшеній, съ сохраненіемъ должнаго къ суду уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего условія должно быть возложено на прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы этимъ не отмѣнялось право частныхъ лицъ приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе (*журн. 1862 г. № 65, стр. 332*).

(См. правила, относящіяся къ печатанію рѣшеній судебныхъ мѣстъ).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наказахъ судебнымъ мѣстамъ (ст. 166—175).

166. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются наказами: *общимъ*—для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, и *особыми*—для каждаго судебнаго мѣста отдѣльно.

167. Общій наказъ судебнымъ мѣстамъ, по изданіи онаго въ законодательномъ порядкѣ, можетъ быть измѣняемъ, по представленію министра юстиціи, не иначе, какъ законодательнымъ же порядкомъ.

168. Въ особыхъ для каждаго судебнаго мѣста наказахъ излагаются тѣ, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства, правила, которыя каждое судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въ оному согласно съ законами внутренняго порядка.

Правила о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ судебныхъ и о порядкѣ производства дѣлъ въ оныхъ, объ устройствѣ присутствій и канцелярій, о надзорѣ за наблюденіемъ благочинія въ присутствіи и порядка движенія дѣлъ и пр., находятся въ разныхъ частяхъ свода 1857 года, иногда и въ разныхъ томахъ этого свода.

Нельзя не обратить вниманія на чрезвычайное множество наполняющихъ сіи правила подробностей, большею частію мелкихъ, безполезныхъ, даже неудобныхъ въ исполненіи. Въ нихъ находятся постановленія о томъ, что въ присутствіи не должно допускать ссоръ и брани, что нѣкоторымъ изъ постороннихъ поставляется стулъ, что при входѣ предсѣдателя всѣ должны вставать съ своихъ мѣстъ, дабы отдать ему честь, что когда помѣщеніе слишкомъ тѣсно, то канцелярскіе служители сидятъ по два за однимъ столомъ, что по распечатаніи конверта печать уничтожается и проч. и проч. Часто правила, которыя можно назвать основными, перемѣшаны съ указаніями ничтожными, не могущими имѣть никакого вліянія на ходъ дѣлъ.

Важность постановленій закона опредѣляется ихъ цѣлію и предназначеніемъ. Одни имѣютъ обязательную силу, какъ для служащихъ, такъ и для частныхъ лицъ; они должны быть исполняемы безусловно и несоблюденіе ихъ при какомъ либо дѣйствіи суда дѣлается основаніемъ къ уничтоженію силы сего дѣйствія. Другія указываютъ только на формы и обряды, наиболѣе удобные, исполненія сихъ существенныхъ законоположеній; отступленіе отъ иныхъ сего рода подробностей не даетъ права считать недѣйствительнымъ того, что сдѣлано, впрочемъ согласно съ разумомъ закона. Есть наконецъ и такія правила, коими опредѣляются токмо взаимныя сношенія служащихъ между собою и съ начальствомъ. Они могутъ имѣть нѣкоторую важность лишь для нихъ самихъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Посему, въ положеніи о судоустройствѣ помѣщены одни важнѣйшія постановленія касательно образа производства дѣлъ въ судѣ, а судамъ предоставлена власть начертать наказы о прочихъ менѣе важныхъ, относящихся до внутренняго ихъ теченія предметахъ. Такъ, съ устройствомъ новыхъ судовъ положено и начало раздѣленія постановленій свода на *законы, собственно такъ именуемые,* и на *предписанія и распоряженія (lois et ordonnances) (об. зап. ст.-секр. гр. Блудова, стр. 51—53).*

Правила, не заключающія въ себѣ существенныхъ основаній судопроизводства, нарушеніе коихъ влекло бы за собою потерю права частными лицами, относятся до внутренняго канцелярскаго порядка и вообще подлежатъ въ исполненіи нерѣдкимъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ разнообразія случаевъ и мѣстныхъ условій. Посему, правила сего рода *не должны имѣть мѣстъ въ уставѣ судопроизводства, но могутъ быть* отнесены къ инструкціи.

Законныя средства судебнаго состязанія должны составлять три отдѣльныя положенія: *къ первому* принадлежатъ общія правила о судьяхъ и объ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, что и составляетъ предметъ положенія о судоустройствѣ; *ко второму,* правила о подсудности, объ инструкціи дѣла, о способахъ и срокахъ предъявленія правъ тяжущимся и вообще объ условіяхъ состязанія, и наконецъ *къ третьему,*—наставленія, указывающія судьямъ лучшіе способы исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и вообще всѣ правила и мѣры исполнительныя, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ.

Правила, входящія въ кругъ дѣйствія административной власти, должны составлять предметъ особыхъ правительственныхъ распоряженій или инструкцій, что устранитъ какъ излишнее накопленіе правилъ въ законахъ, такъ и недостатокъ систематическаго ихъ изложенія. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій: ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ подать поводъ къ *разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ,* весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи,* опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, возникающихъ въ каждомъ частномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, установляющемъ лишь главныя начала; но само собою разумѣется, что инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ *ни отмѣнить, ни пріостановить дѣйствія закона.*

Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ *закона* и *инструкціи,* происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между закономъ и правительственнымъ распоряженіемъ. Это смѣшеніе имѣетъ особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда этого требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ *исполнительныя* мѣры *должны исправляться и* совершенствоваться ежедневно по указаніямъ опыта. Кромѣ того, законодатель-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ная власть одна только вправѣ опредѣлять основныя начала законодательства, но второстепенныя мѣры, назначаемыя для приведенія закона въ дѣйствіе, требуютъ слишкомъ подробнаго разбора, возбуждаютъ множество частностей и подробностей, ведутъ къ безпрерывнымъ измѣненіямъ и имѣютъ разнообразное примѣненіе, смотря по условіямъ мѣстностей. Посему, такія исполнительныя мѣры не должны входить въ кругъ дѣйствія законодательной власти, которая предоставляетъ ихъ усмотрѣнію и распоряженію власти исполнительной.

Вообще, внесеніе въ законы подробныхъ правилъ о мѣрахъ распорядительныхъ имѣло бы то неудобство, что симъ усложнилось бы наше законодательство множествомъ постановленій, въ коихъ необходимы подробныя правила, иногда подлежащія частымъ измѣненіямъ въ законодательномъ порядкѣ, и тѣмъ было бы затруднено систематическое расположеніе узаконеній и даже самое оныхъ исполненіе *(журн. 1861 г. № 44, стр. 38—40)*.

Всѣ вообще правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ, должны быть опредѣлены наказами: *общими*, издаваемымъ въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властями. При составленіи сихъ наказовъ необходимо будетъ руководствоваться правилами, которыя утвердятся по окончательномъ обсужденіи вышеозначенныхъ общихъ предположеній объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ распоряженій *(журн. 1862 г. № 65, стр. 332 и 333)*.

Въ исполненіе сего, въ 64 статьѣ основныхъ положеній судоустройства, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 года, сказано:

Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ, опредѣляются наказами: *общими* и *особыми*. Первый составляется законодательнымъ порядкомъ, а послѣдніе мѣстными судебными властями.

При составленіи этой статьи основныхъ положеній имѣлись въ виду общія предположенія объ отдѣленіи, по всѣмъ частямъ нашего законодательства, тѣхъ существенныхъ постановленій, которыя имѣютъ значеніе закона въ строгомъ смыслѣ сего слова, отъ такъ называемыхъ административныхъ распоряженій, то есть разныхъ второстепенныхъ правилъ, относящихся преимущественно къ способамъ и порядку исполненія законовъ. Эти послѣднія правила, въ работахъ по судебнымъ уставамъ, положено наименовать *наказами*.

Въ исполненіе сего въ учрежденіи судебныхъ мѣстъ помѣщены тѣ только главныя постановленія, которыя относятся собственно къ самой организаціи судебныхъ установленій, какъ то: о значеніи, составѣ и кругѣ дѣйствія сихъ установленій, объ отношеніяхъ ихъ между собою, о законномъ составѣ присутствія, объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству, о властяхъ, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе къ симъ должностямъ и т. п.,—однимъ словомъ, такія постановленія, которыя въ судебномъ учрежденіи имѣютъ характеръ положительнаго постояннаго закона. За тѣмъ всѣ подробныя правила о порядкѣ и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

времени занятій въ судебныхъ мѣстахъ и вообще о способахъ исполненія судебными установленіями относящихся къ кругу ихъ дѣятельности законовъ должны составить предметъ наказовъ судебнымъ мѣстамъ.

Согласно основнымъ положеніямъ, различается *общій* наказъ судебнымъ мѣстамъ отъ наказовъ *особыхъ*. Первый изъ нихъ, долженствующій дѣйствовать во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ, или по крайней мѣрѣ во всѣхъ установленіяхъ одного рода и одной степени, издается законодательнымъ порядкомъ; *вторые* то есть *особые наказы* о порядкѣ примѣненія нѣкоторыхъ статей общаго наказа къ разнымъ отдѣльнымъ судебнымъ установленіямъ, сообразно ихъ составу, количеству занятій и мѣстнымъ обстоятельствамъ, составляются въ самомъ судебномъ вѣдомствѣ.

Этимъ различіемъ наказовъ: *общаго и особыхъ* опредѣляется и самый порядокъ составленія оныхъ. Начертаніе проекта наказа *общаго*, въ дополненіе къ судебнымъ уставамъ, и внесеніе сего проекта на разсмотрѣніе и утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, должно быть возложено на министерство юстиціи, какъ завѣдывающее всѣми судебными установленіями. Приготовленіе проектовъ *особыхъ* наказовъ предоставлено каждому судебному мѣсту отдѣльно, ибо они ближе всѣхъ могутъ знать потребности внутренняго распорядка, сообразно особеннымъ условіямъ дѣятельности каждаго изъ нихъ. Но составленные судебными мѣстами особые наказы не могутъ остаться безъ нѣкотораго контроля высшей судебной власти, а какъ они будутъ заключать въ себѣ правила мѣстнаго дѣлопроизводства, то и должны быть извѣстны всѣмъ желающимъ ихъ знать, и для сего надлежитъ печатать ихъ въ вѣдомостяхъ.

За тѣмъ было обсуждаемо: не слѣдуетъ ли въ учрежденіи судебныхъ мѣстъ означить съ большею или меньшею подробностію тѣ предметы, которые должны войти въ составъ наказовъ судебнымъ мѣстамъ. Вышеуказанная 64 статья основныхъ положеній ясно характеризируетъ сіи предметы: по словамъ этой статьи, въ наказахъ опредѣляются правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ. Къ числу сихъ правилъ очевидно принадлежатъ постановленія: о внутреннемъ устройствѣ зданій, занимаемыхъ судебными мѣстами; о порядкѣ размѣщенія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ лицъ, какъ принадлежащихъ къ присутствію, такъ и допускаемыхъ въ засѣданія; о форменной одеждѣ должностныхъ лицъ сего вѣдомства; о срокахъ для исполненія разныхъ судебныхъ дѣйствій, для которыхъ уставами судопроизводства не опредѣлено особыхъ сроковъ, въ томъ числѣ и для открытія періодическихъ засѣданій суда уголовнаго; о порядкѣ дѣлопроизводства, какъ то: о вступленіи и движеніи дѣлъ, о формахъ книгъ, реестровъ, журналовъ и т. п., о порядкѣ принятія, храненія и обращенія поступающихъ въ судебныя мѣста денежныхъ суммъ и т. д. Большая часть этихъ правилъ должна дѣйствовать однообразно во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, и потому подлежатъ внесенію въ общій наказъ. Всѣ же такія, которыя могутъ быть въ разныхъ судахъ различны, смотря по

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

особенностямъ устройства каждаго суда, какъ то: о срокахъ начатія и окончанія занятій въ судахъ, о порядкѣ дежурства и т. п., относятся къ особымъ наказамъ.

Вводить въ законъ объ учрежденіи судебныхъ мѣстъ всѣ эти подробности признано неудобнымъ потому, что до ближайшихъ указаній практики въ примѣненіи оныхъ, невозможно предусмотрѣть, какія изъ постановленій сихъ новыхъ законовъ потребуютъ болѣе подробнаго развитія въ наказахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 63—65)*.

169. Проекты особыхъ наказовъ составляются каждымъ судебнымъ мѣстомъ и разсматриваются, сперва въ распорядительномъ засѣданіи, а потомъ въ общемъ собраніи онаго.

170. Въ особыхъ для судебныхъ мѣстъ наказахъ не могутъ быть ни въ чемъ нарушаемы правила, законами и общимъ наказомъ установленныя.

171. Особые наказы представляются, чрезъ старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, министру юстиціи, который, буде найдетъ въ нихъ что либо несогласное съ законами, или неудобное въ примѣненіи, сообщаетъ о томъ, для измѣненія, общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ сената, чрезъ первоприсутствующаго въ семъ собраніи.

При обсужденіи сей статьи предложено было постановить, что особые наказы утверждаются министромъ юстиціи, по представленію старшихъ предсѣдателей палатъ.

Мнѣніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ. Въ настоящей 171 статьѣ выражена только та мысль, что постановленіе объ измѣненіи особыхъ наказовъ, принятыхъ судебными мѣстами, но которые окажутся несогласными съ законами или неудобными въ примѣненіи, зависитъ отъ одного общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ. За тѣмъ должно уже предоставить усмотрѣнію сего собранія, положительно ли указать, какъ должна быть измѣнена та или другая статья особаго наказа, или же, поставивъ на видъ замѣченное несогласіе съ законами или непрактичность котораго либо изъ правилъ наказа, поручить самому судебному мѣсту, составившему наказъ, измѣнить его согласно указаніямъ общаго собранія.

Допуская утвержденіе наказовъ министромъ юстиціи необходимо допустить и противное, то есть неутвержденіе оныхъ, или, иными словами, отмѣну представленнаго министру юстиціи наказа, ибо безъ этого, правило объ утвержденіи не имѣло бы никакого значенія. Между тѣмъ, наказы обсуждаются сперва въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, а потомъ въ общихъ собраніяхъ, такъ что отмѣна министромъ юстиціи представленнаго судомъ наказа была бы равносильна

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

отмѣнѣ постановленія суда. Очевидно, что такое начало въ судебныхъ уставахъ допущено быть не можетъ, а слѣдовательно и утвержденіе наказовъ министромъ юстиціи не можетъ имѣть никакой цѣли.

Особые наказы условливаются мѣстными требованіями каждаго суда; оные будутъ дважды обсуждаемы самимъ судомъ, то есть и въ распорядительномъ засѣданіи и въ общемъ собраніи онаго, наконецъ статьею 170 вмѣнено судебнымъ мѣстамъ въ обязанность, при составленіи особыхъ наказовъ не допускать ничего въ нарушеніе законовъ и общаго наказа. Посему, при такихъ огражденіяхъ едвали можетъ быть нужно особое кѣмъ либо утвержденіе сихъ наказовъ. Совершенно достаточно представлять ихъ министру юстиціи для свѣдѣнія, съ тѣмъ однакожъ, что онъ можетъ и обязанъ обращать вниманіе на то, чтобы въ особыхъ наказахъ не было допускаемо ничего несогласнаго съ законами, или же неудобнаго въ примѣненіи. Но затѣмъ отмѣна неправильныхъ наказовъ, какъ принятыхъ постановленіями суда, и мѣры къ исправленію оныхъ должны зависѣть отъ верховнаго судилища, наблюдающаго за единообразіемъ въ дѣйствіяхъ судебныхъ мѣстъ, то есть отъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената *(об. зап. 1863 г., стр. 67—69 и журн. 1861 года, № 48, стр. 21)*.

172. Особые наказы для кассаціонныхъ департаментовъ сената утверждаются общимъ оныхъ собраніемъ и сообщаются министру юстиціи для свѣдѣнія.

173. Особые наказы судебнымъ мѣстамъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе и могутъ быть измѣняемы или дополняемы не иначе какъ установленнымъ въ предшедшихъ 169—172-й статьяхъ порядкомъ.

Въ декабрѣ 1863 года министръ юстиціи внесъ въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго наказа судебнымъ мѣстамъ. При обсужденіи сего проекта было признано, что въ общемъ наказѣ должны быть помѣщены лишь тѣ, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, правила, которыя имѣютъ существенное вліяніе на ходъ судебнаго разбирательства, или, по свойству и важности предмета, должны быть однообразно установляемы для всѣхъ судебныхъ учрежденій. За симъ, для болѣе точнаго приложенія этой общей мысли, сдѣлано было обозрѣніе поводовъ послужившихъ основаніемъ для изданія наказа судебнымъ установленіямъ отдѣльно отъ судебныхъ уставовъ, и тѣхъ соображеній, которыя были приняты въ основу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій о сихъ наказахъ. Мысль о семъ возникла первоначально во второмъ отдѣленіи собственной Его Величества канцеляріи и изложена въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія о судоустройствѣ 15 апрѣля 1860 года.

Предположенія по сему предмету втораго отдѣленія приняты были въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

соображеніе еще при первоначальномъ обсужденіи въ 1861 году проекта устава гражданскаго судопроизводства, а въ маѣ 1862 года второе отдѣленіе составило и общія, удостоившіяся предварительнаго Высочайшаго одобренія, предположенія *объ отдѣленіи въ нашемъ законодательствѣ собственно законовъ отъ распоряженій административныхъ*. За тѣмъ, въ журналѣ, послѣдовавшемъ по предмету преобразованія судебной части 30 іюля 1862 года № 65, между прочимъ было сказано: согласно съ общими, удостоившимися Высочайшаго одобренія, предположеніями объ отдѣленіи въ нашемъ законодательствѣ собственно законовъ отъ распоряженій административныхъ, всѣ вообще правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ, должны быть опредѣлены наказами: *общимъ*, издаваемымъ въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властями. При составленіи сихъ наказовъ необходимо будетъ руководствоваться правилами, которыя утвердятся по окончательномъ обсужденіи вышеозначенныхъ общихъ предположеній объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ распоряженій.

Согласно съ сими общими предположеніями, составлены статьи 166—173 учрежденія судебныхъ установленій.

Въ 1865 году, второе отдѣленіе внесло въ Государственный Совѣтъ дальнѣйшія предположенія о порядкѣ отдѣленія законовъ въ собственномъ смыслѣ сего слова отъ административныхъ постановленій. Вслѣдствіе сего, Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го декабря 1865 года, предписано: на будущее время, по утвержденіи установленнымъ порядкомъ правилъ объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ постановленій, вносить въ сводъ законовъ только тѣ узаконенія, кои соотвѣтствуютъ порядку и условіямъ, въ 49, 50, 53 и 57 основныхъ законовъ Имперіи опредѣленнымъ, или о коихъ состоятся Высочайшія повелѣнія о внесеніи ихъ въ сводъ законовъ.

При соображеніи съ проектомъ общаго наказа вышеизложенныхъ обстоятельствъ, разъясняющихъ значеніе наказовъ судебнымъ мѣстамъ вообще принято во вниманіе, что въ проектъ сей предполагалось включить разныя подробности, исключеніе коихъ изъ закона и составляетъ въ сущности предметъ обширной, предпринятой, по Высочайшему повелѣнію, вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи работы,—подробности, которыя по точному смыслу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій, должны имѣть мѣсто не *въ общемъ*, а *въ особыхъ* наказахъ, безъ чего новыя судебныя мѣста были бы лишены предоставленнаго имъ статьею 168-ю учрежденія судебныхъ установленій права составлять для себя *особые* наказы. Посему, гораздо удобнѣе и вмѣстѣ соотвѣтственнѣе смыслу статей 166—173 учрежденія судебныхъ установленій будетъ *общій* наказъ судебнымъ мѣстамъ составить и утвердить законодательнымъ порядкомъ только уже по составленіи новыми судебными мѣстами *особыхъ* наказовъ.

Въ журналахъ по проектамъ судебныхъ уставовъ, равнымъ образомъ какъ и въ объяснительныхъ запискахъ 1863 и 1864 годовъ, заключаютъ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ся только указанія на то, какія именно правила могли бы имѣть мѣсто въ наказахъ вообще.

Такимъ образомъ:

1) Въ журналѣ 1860 года № 62, на стр. 27 и 28 сказано: всѣ правила о срокахъ, обязательныхъ для мѣстъ судебныхъ (ср. ст. 170, 177, 220, 255, 258, 259, 277, 294, 302, 309, 312, 316, 317, 320, 369. 376, 408, 419, 488, 494, 495, 561, 565, 579, 616, 638, 643, 645, 650, 655, 661, 662, 671, 674, 677, 692, 699, 701, 707, 709, 718, 744, 764, 793, 796, 810, 848, 853, 865, 908 и 910) исключивъ изъ первоначальнаго проекта, составленнаго еще въ 1859 году, отнести собственно къ порядку внутренняго управленія судебными мѣстами, предоставивъ предсѣдателямъ сихъ мѣстъ составлять о томъ наказы, на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 52, 78, 79 и 80 проекта положенія о судоустройствѣ. Согласно сему заключенію, была составлена особая таблица какъ о срокахъ, обязательныхъ для тяжущихся и потому долженствующихъ имѣть мѣсто въ законѣ, такъ и о срокахъ обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ и потому подлежащихъ внесенію въ наказы.

2) Въ журналѣ 1861 года № 44, на стр. 40 и 41 сказано: статьи, не долженствующія имѣть обязательнаго для тяжущихся значенія и касающіяся лишь внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, напр. 494, 495, 497, 500, 502—505, 511. 512, 514, 525, 529—532, 535, 536, 542, 548—553 и 561, согласно заключенію изложенному въ журналѣ № 62, отнести къ наказамъ, о коихъ упоминается въ статьѣ 78-й проекта положенія о судоустройствѣ.

3) Въ журналѣ 1864 года № 48, главѣ третьей объ отчетахъ по судебному вѣдомству, между прочимъ сказано:

а) статьи 131—133 проекта коммисіи, какъ заключающія въ себѣ подробности о содержаніи отчетовъ судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, исключить изъ проекта для перенесенія въ наказъ;

б) вмѣсто статьи 137 проекта, недовольно ясно опредѣляющей въ какомъ видѣ судебныя мѣста могутъ печатать свои отчеты, признано болѣе удобнымъ повторить буквально правило, заключающееся въ статьѣ 65 основныхъ положеній судоустройства, что отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее извѣстіе, такъ какъ подробности о порядкѣ сей публикаціи удобнѣе могутъ быть помѣщены въ наказѣ;

в) при обсужденіи главы о судебныхъ приставахъ положено: тѣ статьи проекта, которыя касаются подробностей, не составляющихъ положительнаго закона, какъ напримѣръ статьи 291, 297, 298 и 299, изъ проекта исключить, для перенесенія въ наказъ.

4) Въ журналѣ того же 1864 года № 44, на стр. 31 сказано: правило, выраженное въ статьѣ 301 проекта коммисіи, о пріобщеніи къ разсматриваемому судомъ дѣлу документа, находящагося въ другомъ дѣлѣ того же суда, или о выдачѣ сторонѣ съ того документа копіи, принадлежитъ къ подробностямъ дѣлопроизводства и соблюденія канцелярскаго порядка судебныхъ мѣстъ и потому не должно имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства.

5) Въ томъ же журналѣ на стр. 106 и 107, по предложенію о назна-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ченіи срока для составленія членомъ докладчикомъ докладныхъ записокъ, и обязанности его изготовлять эти записки по порядку вступленія дѣлъ, замѣчено, что правила сего рода, какъ касающіяся внутренняго распорядка судебныхъ мѣстъ, могутъ быть правильнѣе и удобнѣе опредѣлены въ наказѣ этимъ мѣстамъ, чѣмъ въ уставѣ судопроизводства.

6) Въ журналѣ 23 и 25 сентября 1864 года по проекту устава уголовнаго судопроизводства положено: при составленіи наказовъ по судебному вѣдомству обратить вниманіе на то обстоятельство, не должно ли вмѣнить прокурорамъ въ обязанность, чтобы они, оставляя сообщенія должностнаго лица безъ изслѣдованія, увѣдомляли о томъ кого слѣдуетъ.

7) При составленіи проекта устава гражданскаго судопроизводства, и именно при обсужденіи главы о судебныхъ издержкахъ, возникъ вопросъ о томъ: какимъ порядкомъ распредѣляются канцелярскія пошлины между канцелярскими чинами, т. е. зависитъ ли это отъ единоличной власти предсѣдателя суда, или отъ судебнаго присутствія; но какъ разрѣшеніе этого вопроса составляетъ предметъ инструкціи, а не закона, то и признано было (*об. зап. 1863 г. ч. 2, стр. 345*) болѣе удобнымъ не разрѣшать его въ уставѣ, а предоставить это наказу.

8) При составленіи проекта судоустройства возникъ вопросъ о порядкѣ раздѣленія труда между оберъ-прокурорами и ихъ товарищами. При чемъ было замѣчено (*об. зап. 1863 г., стр. 59*), что порядокъ этотъ установится со временемъ безъ затрудненія, вѣроятно болѣе или менѣе на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и между прокурорами окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ и ихъ товарищами и можетъ быть ближе означенъ въ наказахъ.

Всѣ эти заключенія, какъ предварительныя, могутъ, въ свое время, послужить важнымъ матеріаломъ для составленія наказовъ вообще и для разграниченія наказовъ *общихъ* отъ *особыхъ*, а потому неудобно было бы, безъ соображенія съ вышеприведенными заключеніями и со статьями проектовъ, въ нихъ указанными, разрѣшать весьма трудный вопросъ о разграниченіи этихъ наказовъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ, признано, что изданіе *общаго*, полнаго и окончательнаго наказа судебнымъ мѣстамъ законодательнымъ порядкомъ, *до составленія судебными мѣстами особыхъ наказовъ*, было бы преждевременнымъ; но такъ какъ, до открытія судебныхъ мѣстъ нельзя было обойтись безъ нѣкоторыхъ руководящихъ правилъ, то въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 19 октября 1863 года положенію о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, изданы 15 марта 1866 года временныя правила внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года. Правила эти не должны имѣть значенія общаго наказа и могутъ со временемъ получить мѣсто или въ *общемъ* или же въ *особыхъ* наказахъ.

При чемъ министру юстиціи предоставлено дѣлать въ этихъ правилахъ, до составленія новыми судебными мѣстами *особыхъ* наказовъ, всѣ тѣ перемѣны, которыя вызваны будутъ указаніями практики, съ тѣмъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

впрочемъ, какъ само собою разумѣется, чтобъ эти перемѣны ни въ чемъ не противорѣчили тѣмъ основаніямъ, которыя, вошедъ въ судебные уставы 20 ноября 1864 года, получили уже силу закона. Къ предметамъ такихъ временныхъ или переходныхъ правилъ отнесены между прочимъ: форма одежды чиновъ судебнаго вѣдомства, необходимыя принадлежности присутствія, порядокъ, въ коемъ чины судебнаго вѣдомства занимаютъ мѣста въ засѣданіяхъ, правила о печатяхъ и объ особенныхъ знакахъ судебныхъ установленій, указаніе книгъ и реестровъ, обязанность судебныхъ мѣстъ доставлять прокурору свѣдѣнія объ арестантскихъ дѣлахъ и въ особенности правила объ обязанностяхъ судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ *(журн. 22 января 1866 г. № 8, стр. 1—8)*.

Правила сіи и сдѣланныя къ нимъ министромъ юстиціи дополненія изложены въ особомъ приложеніи къ настоящему учрежденію.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отчетахъ по судебному вѣдомству (ст. 174—185).

Въ статьѣ 65-й основныхъ положеній судоустройства постановлено: «Отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ составляются: по округу суда первой степени предсѣдателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ; по округу судебной палаты старшимъ предсѣдателемъ палаты, вмѣстѣ съ ея прокуроромъ; по кассаціоннымъ департаментамъ сената первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее извѣстіе».

Эти правила включены въ число основныхъ положеній во вниманіе къ тому, что отчеты о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ необходимы, какъ для наблюденія со стороны высшаго правительства за правильностію и успѣшностію отправленія правосудія въ государствѣ, такъ и для разныхъ государственныхъ соображеній, и могутъ быть также весьма полезны для научныхъ изслѣдованій *(журн. 1862 г. № 65, стр. 335 и об. зап. 1863 г., стр. 69 и 70)*.

Чтобы отчеты по судебной части могли дѣйствительно принести столь многостороннюю, ожидаемую отъ нихъ пользу, предложено было, въ развитіе вышеозначенной статьи основныхъ положеній, означить тѣ главныя о судебной дѣятельности статистическія свѣдѣнія, которыя должны быть помѣщаемы въ отчетахъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго надзора и наконецъ кассаціонныхъ департаментовъ сената *(ст. 131—133 проекта коммиссіи)*, предписать о пополненіи отчетовъ сравнительнымъ выводомъ и надлежащими объясненіями *(ст. 180 и 181 сего учрежденія)*, а также указать порядокъ разсмотрѣнія отчетовъ какъ въ тѣхъ судахъ, до которыхъ они относятся, такъ и въ судахъ высшихъ *(ст. 134—*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

139 проекта ком. ст. 176—179 сего учрежденія), и наконецъ порядокъ сосредоточенія всѣхъ отчетовъ въ министерствѣ юстиціи, для изготовленія общаго по всей Имперіи отчета (*ст. 130, 141 проекта коммиссіи, ст. 174 и 182 сего учрежденія*) (*об. зап. 1863 г., стр. 70*).

При окончательномъ обсужденіи сей главы, положено статьи 131—133-й проекта коммиссіи, какъ заключающія въ себѣ подробности о содержаніи отчетовъ судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, исключить изъ настоящаго учрежденія для перенесенія въ наказъ, а за симъ въ статьѣ 174-й пояснить, что въ отчетахъ должно быть показываемо не только о движеніи дѣлъ, но и о подсудимыхъ.

Въ замѣну исключенныхъ такимъ образомъ статей, въ статьѣ 175 изложена статья 65-я основныхъ положеній судоустройства о томъ, на кого именно возлагается составленіе отчетовъ по судебнымъ мѣстамъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 22*).

174. Въ началѣ каждаго года, въ министерствѣ юстиціи сосредоточиваются отчеты всѣхъ судебныхъ установленій и лицъ прокурорскаго надзора о движеніи дѣлъ и о подсудимыхъ за истекшій годъ. Сіи отчеты составляются по формамъ, установляемымъ министромъ юстиціи и въ назначенные имъ сроки.

Кромѣ свѣдѣній о движеніи дѣлъ въ теченіи года, есть еще другой родъ свѣдѣній, составляющихъ весьма существенную часть отчетовъ судебнаго вѣдомства; а именно: во всѣхъ отчетахъ по судебному вѣдомству, помѣщаются въ видѣ особой части отчета свѣдѣнія о подсудимыхъ, съ означеніемъ оставшихся на свободѣ и содержащихся подъ стражею (*зам. мин. юст. стр. 28*).

175. Отчеты составляются: по окружнымъ судамъ—предсѣдателями оныхъ вмѣстѣ съ окружными прокурорами; по округамъ судебныхъ палатъ—старшими предсѣдателями палатъ вмѣстѣ съ состоящими при оныхъ прокурорами; по кассаціоннымъ департаментамъ сената—первоприсутствующимъ общаго собранія сихъ департаментовъ по соглашенію съ оберъ-прокурорами.

Статья 65 основныхъ положеній судоустройства.

176. Отчеты окружныхъ судовъ разсматриваются въ общемъ собраніи ихъ отдѣленій и представляются мѣстной судебной палатѣ.

177. Изъ отчетовъ, полученныхъ палатою на основаніи предшедшей 176-й статьи, и изъ отчетовъ по самой палатѣ, составляется общій по всему округу судебной палаты отчетъ, который, по разсмотрѣніи въ общемъ собраніи департаментовъ палаты представляется министру юстиціи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

178. Отчеты прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей представляются прокурору мѣстной судебной палаты, который, составивъ изъ нихъ, а равно изъ отчетовъ по прокурорскому надзору при палатѣ, общій отчетъ, представляетъ его министру юстиціи.

179. Отчетъ по кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената, по разсмотрѣніи въ общемъ оныхъ собраніи, подносится первоприсутствующимъ сего собранія на Высочайшее усмотрѣніе, а копія онаго препровождается къ министру юстиціи, для внесенія въ общій отчетъ.

Возстановляя значеніе правительствующаго сената по части судебнаго управленія и возводя его, почти изъ простой апелляціонной инстанціи, каковою у насъ сдѣлались судебные его департаменты, на степень дѣйствительно верховнаго установленія, завѣдывающаго судебною частію во всей Имперіи, въ качествѣ кассаціоннаго суда, надъ которымъ не можетъ быть никакой власти, кромѣ Императорскаго Величества,—необходимо провести это начало во всей его послѣдовательности, ибо всякое, въ какомъ бы то ни было видѣ и отношеніи, отступленіе отъ этого начала можетъ со временемъ подорвать власть и значеніе кассаціоннаго сената и уничтожить въ корнѣ весь новый судебный порядокъ. Въ силу сего правила, все, что изъ сената слѣдуетъ на Высочайшее усмотрѣніе, должно восходить къ Его Императорскому Величеству непосредственно, то есть или прямо отъ имени кассаціоннаго сената, или же чрезъ заступающаго предсѣдательское мѣсто первоприсутствующаго въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ.

Правило это необходимо распространить и на отчеты по кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената, какъ на одинъ изъ весьма важныхъ актовъ ихъ дѣятельности. Хотя отчетъ по симъ департаментамъ, до нѣкоторой степени, и будетъ служить, такъ сказать, довершеніемъ отчетовъ прочихъ судебныхъ мѣстъ, именно въ томъ отношеніи, что, видя изъ сихъ послѣднихъ отчетовъ количество всѣхъ дѣлъ рѣшенныхъ, а изъ отчета кассаціоннаго сената количество просьбъ и представленій объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, можно будетъ опредѣлить процентное число сихъ просьбъ и представленій, а равно и рѣшеній дѣйствительно отмѣненныхъ въ сравненіи къ общему числу судебныхъ рѣшеній,—но это составитъ одну изъ второстепенныхъ цѣлей отчета по кассаціоннымъ департаментамъ. Несравненно важнѣе значеніе этого отчета по предметамъ собственной дѣятельности сихъ департаментовъ. Онъ доставитъ свѣдѣнія: 1) объ отношеніи уваженныхъ просьбъ и представленій о кассаціи къ общему числу поступившихъ просьбъ и представленій сего рода; 2) о послѣдствіяхъ главнаго надзора кассаціонныхъ департаментовъ за всѣми судебными установленіями Имперіи, и въ особенности о свойствѣ замѣченныхъ сими департаментами нарушеній и безпорядковъ и о принятыхъ ими мѣрахъ для отвраще-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нія оныхъ; 3) о количествѣ дѣлъ, производившихся въ кассаціонныхъ департаментахъ, какъ дисциплинарнымъ порядкомъ, такъ и въ порядкѣ особенно уголовнаго судопроизводства по преступленіямъ должности высшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Всѣ эти свѣдѣнія будутъ обнаруживать степень удовлетворительности образованія судебныхъ установленій и бо́льшаго или мѣньшаго успѣха распоряженій кассаціонныхъ департаментовъ. Независимо отъ сего, эти департаменты будутъ высшею инстанціею для дѣлъ о преступленіяхъ государственныхъ, и слѣдовательно свѣдѣнія о сихъ дѣлахъ займутъ въ отчетѣ кассаціонныхъ департаментовъ весьма важное мѣсто *(об. зап. 1863 г., стр. 70—72)*.

Для охраненія значенія и достоинства кассаціоннаго суда, сего верховнаго судилища въ Имперіи, надъ которымъ не можетъ быть никакой власти, кромѣ Императорскаго Величества, необходимо удержать и въ точности примѣнить къ кассаціонному сенату существующее нынѣ постановленіе, что *единое лицо Императорскаго Величества предсѣдательствуетъ въ сенатѣ*. Какъ въ силу сего постановленія нельзя допустить никакого посредничества между кассаціоннымъ сенатомъ и Государемъ Императоромъ, то и въ отношеніи отчетовъ по этому верховному судилищу необходимо принять за правило, что отчеты эти, по разсмотрѣніи оныхъ въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената, подносятся на Высочайшее усмотрѣніе первоприсутствующимъ сего собранія, а копія съ сихъ отчетовъ препровождается имъ же министру юстиціи для внесенія въ общій отчетъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 22 и 23)*.

180. Каждое судебное мѣсто, при представленіи своего отчета, излагаетъ всѣ нужныя, не могущія войти въ самый отчетъ, объясненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сравненіе съ отчетомъ за послѣдній годъ.

181. Если по отчету окажется значительное уменьшеніе или увеличеніе количества дѣлъ какого либо рода, или же дѣлъ вообще, то въ представленіи означаются по возможности причины, отъ коихъ произошло увеличеніе или уменьшеніе дѣлъ и ускореніе или замедленіе въ ихъ ходѣ.

182. Въ министерствѣ юстиціи составляется общій отчетъ по судебной части во всей Имперіи, который представляется министромъ юстиціи на Высочайшее усмотрѣніе.

183. Отчеты судебныхъ мѣстъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Статья эта повторяетъ буквально правило, заключающееся въ статьѣ 65-й основныхъ положеній судоустройства, что отчеты судебныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мѣстъ публикуются во всеобщее извѣстіе, а подробности о порядкѣ сей публикаціи удобнѣе могутъ быть помѣщены въ наказѣ *(журн. 1861 г. № 48, стр. 22)*.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О вакантномъ времени въ судебныхъ мѣстахъ (ст. 184 и 185).

184. Первоприсутствующіе, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ судебныхъ слѣдователей, имѣютъ ежегодно *три мѣсяца* вакантнаго времени, но каждый изъ нихъ порознь можетъ пользоваться онымъ только *полтора мѣсяца*, если не послѣдуетъ между ними особаго по сему предмету соглашенія.

185. Каждое судебное мѣсто, предъ наступленіемъ вакантнаго времени, само опредѣляетъ въ общемъ собраніи своихъ департаментовъ или отдѣленій, кто изъ принадлежащихъ къ составу сего мѣста лицъ можетъ воспользоваться въ томъ году вакантнымъ временемъ, и за тѣмъ изъ остальныхъ членовъ составляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ въ теченіе сего времени.

Изложенныя въ сводѣ 1857 года постановленія о вакантномъ въ судебныхъ мѣстахъ времени, удержаны, и при новомъ порядкѣ; при семъ постановлено только, что судебныя мѣста имѣютъ въ году три мѣсяца вакантнаго времени, но каждый членъ суда имѣетъ право пользоваться вакантнымъ временемъ только полтора мѣсяца, если не послѣдуетъ между членами по сему предмету особаго соглашенія *(журн. 1862 г. № 65, стр. 332)*.

Вакантнымъ временемъ не могутъ пользоваться ни судебные слѣдователи, ни мировые судьи, дабы при довольно ограниченномъ, безъ сомнѣнія, и едва соотвѣтствующемъ потребности числѣ сихъ лицъ, не послѣдовала остановка въ производствѣ уголовныхъ слѣдствій, а также въ разборѣ дѣлъ, подвѣдомыхъ мировымъ судьямъ, которые установляются именно для скораго, по мѣрѣ возбужденія сихъ дѣлъ, рѣшенія оныхъ. Разсмотрѣніе и рѣшеніе уголовныхъ дѣлъ не останавливаются и въ теченіе вакантнаго времени; при чемъ остающееся для сего присутствіе, въ свободные отъ разсмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ часы засѣданій, должно заниматься слушаніемъ приготовленныхъ къ тому дѣлъ гражданскихъ *(об. зап. 1865 г., стр. 74 и 75)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Для устраненія всякаго сомнѣнія въ томъ, на кого именно возлагается разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ въ вакантное время, въ статьѣ 185 пояснено, что изъ членовъ суда, не пользующихся вакантнымъ временемъ, составляется присутствіе для рѣшенія дѣлъ въ теченіи сего времени *(журн. 1861 г. № 48, стр. 25)*.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О ПОРЯДКѢ СНОШЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ И ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА (ст. 186—199).

Правила, помѣщенныя въ настоящемъ раздѣлѣ учрежденія судебныхъ мѣстъ, составлены по примѣненію къ своду 1857 года, съ устраненіемъ всякихъ препятствій быстротѣ сношеній *(об. зап. 1863 г. стр. 75)*.

186. Судебныя мѣста и должностныя лица судебнаго вѣдомства сносятся какъ между собою, такъ и съ мѣстами и лицами другихъ вѣдомствъ, непосредственно, кромѣ случаевъ, въ слѣдующихъ 187—190-й статьяхъ указанныхъ.

187. Министръ юстиціи сносится съ судебными мѣстами: или чрезъ состоящихъ при нихъ чиновъ прокурорскаго надзора, или посредствомъ предсѣдателей и первоприсутствующихъ сихъ мѣстъ.

188. Состоящіе при судебныхъ мѣстахъ чины прокурорскаго надзора сносятся съ другими судебными мѣстами посредствомъ находящихся при сихъ мѣстахъ чиновъ прокурорскаго надзора.

189. Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго производятся посредствомъ министра юстиціи. Но сношенія мѣстъ и лицъ пограничныхъ уѣздовъ и губерній, о выдачѣ бѣжавшихъ преступниковъ и въ другихъ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, дѣлаются непосредственно съ мѣстными властями и лицами.

190. Сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими мѣстами иностранныхъ государствъ произ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

водятся, посредствомъ министра юстиціи, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

При составленіи этой статьи, предполагалось сношенія судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи съ судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами Царства Польскаго производить чрезъ правительственную коммисію юстиціи, а съ мѣстами и лицами Великаго Княжества Финляндскаго, чрезъ финляндскаго генералъ-губернатора; сношенія же съ судебными и другими мѣстами иностранныхъ государствъ, посредствомъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

По своду 1857 года, сношенія сего рода обыкновенно дѣлались чрезъ министра юстиціи и было бы затруднительно всѣ должностныя лица судебнаго вѣдомства, не исключая и мировыхъ судей, судебныхъ-слѣдователей и даже судебныхъ приставовъ, поставить въ прямое сношеніе съ такими напримѣръ учрежденіями, какъ правительственная коммисія юстиціи царства польскаго, или министерство иностранныхъ дѣлъ. Посему, въ статьяхъ 189 и 190 постановлено дѣлать эти сношенія посредствомъ министра юстиціи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 23 и 24)*.

191. Кассаціонные департаменты правительствующаго сената и общее оныхъ собраніе сносятся какъ между собою и съ другими департаментами сената, такъ и съ прочими мѣстами и должностными лицами, по общему, существующему для сношеній правительствующаго сената, порядку.

192. Судебныя палаты подвѣдомственнымъ имъ судебнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ посылаютъ указы и получаютъ отъ нихъ доношенія; съ мѣстами же и лицами, имъ неподчиненными, а равно между собою и съ посторонними вѣдомствами сносятся сообщеніями.

193. Окружные суды, какъ между собою, такъ и съ посторонними мѣстами и лицами, сносятся сообщеніями.

194. Судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи окружные суды даютъ предписанія, а отъ нихъ получаютъ представленія.

195. Судебные слѣдователи, какъ между собою, такъ и со всѣми другими должностными лицами и присутственными мѣстами, кромѣ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ (ст. 192 и 194), сносятся сообщеніями.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

196. Лица прокурорскаго надзора сносятся съ тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ, предложеніями, а отъ нихъ получаютъ сообщенія.

197. Прокуроры даютъ своимъ товарищамъ, а прокуроры судебныхъ палатъ сверхъ того и всѣмъ чинамъ прокурорскаго надзора при подвѣдомыхъ симъ палатамъ окружныхъ судахъ, предписанія и получаютъ отъ нихъ представленія. Чины прокурорскаго надзора равныхъ степеней, а также состоящіе въ различныхъ судебныхъ округахъ, сносятся между собою сообщеніями.

198. Каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу.

199. Мѣста и лица, неполучившія своевременно увѣдомленій объ исполненіи законныхъ ихъ требованій, сообщаютъ о томъ надлежащему прокурору.

Для отвращенія всякой медленности въ удовлетвореніи требованій судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ этомъ раздѣлѣ, вмѣсто установленныхъ сводомъ 1857 года понужденій посредствомъ начальства, постановлено, что мѣста и лица, не получившія своевременно увѣдомленій объ исполненіи законныхъ ихъ требованій, сообщаютъ о томъ надлежащимъ прокурорамъ, для принятія мѣръ къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности *(об. зап. 1863 г., стр. 75 и 76)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ, УВОЛЬНЕНІИ И ПЕРЕМѢЩЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ опредѣленіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ условіяхъ для занятія должностей по судебному вѣдомству (ст. 200—211).

200. Въ должности по судебному вѣдомству могутъ быть опредѣляемы только русскіе подданные.

201. Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы:

1) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

3) объявленные несостоятельными должниками, и

4) состоящіе подъ опекою за расточительность.

Въ началѣ сей главы, помѣщены основанныя вообще на сводѣ 1857 года правила, что должности по судебному вѣдомству предоставляются только русскимъ подданнымъ и что правомъ поступленія на эти должности не пользуются лица, состоящія подъ опекою, а также подвергшіяся наказаніямъ по приговорамъ уголовнаго суда, или же находящіяся подъ слѣдствіемъ или судомъ за важныя преступленія.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Въ отношеніи лицъ, осужденныхъ уголовными приговорами, принято во вниманіе, что сводъ законовъ 1857 года не допускаетъ въ гражданскую службу только тѣхъ, кои присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, или же къ исключенію изъ службы. На семъ основаніи, подвергшіеся, по уголовному суду, заключенію въ смирительномъ домѣ *до одного года*, а въ крѣпости и тюрьмѣ *до двухъ лѣтъ*, не теряютъ права вступать въ государственную службу, ибо эти наказанія не соединены ни съ лишеніемъ, ни съ ограниченіемъ правъ. Въ видахъ возвышенія службы по судебному вѣдомству и въ томъ вниманіи, что по уложенію о наказаніяхъ заключеніе въ крѣпости и смирительномъ домѣ, даже безъ ограниченія въ правахъ, а также заключеніе въ тюрьмѣ, опредѣляются за преступленія и проступки болѣе или менѣе важные, и что было бы крайне неблаговидно и неудобно назначить, напримѣръ въ судьи людей, содержавшихся, за преступленія, цѣлые годы въ заключеніи, признано необходимымъ воспретить поступленіе на судебныя должности лицамъ, подвергшимся за преступленія заключенію въ тюрьмѣ, или иному, болѣе строгому наказанію, а также всѣмъ состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія и проступки влекущіе за собою наказанія не ниже тюремнаго заключенія *(об. зап. 1863 г., стр. 77)*.

Въ числѣ постановленій, помѣщенныхъ въ этой главѣ, особенно важное значеніе имѣютъ тѣ, которыми опредѣляются условія для занятія должностей по судебному вѣдомству. Въ числѣ условій отрицательныхъ, лишающихъ права поступать на службу по судебному вѣдомству, необходимо упомянуть о лицахъ, опороченныхъ общественными приговорами, а равно и о тѣхъ, кои исключены изъ духовнаго вѣдомства за пороки. Согласно принятымъ въ семъ учрежденіи правиламъ (ст. 21 и 355), о недопущеніи такихъ лицъ, ни въ мировые судьи, ни въ присяжные засѣдатели, необходимо распространить такое же правило и на всѣ прочія должности по судебному вѣдомству. Равнымъ образомъ, состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ вообще, доколѣ они не будутъ оправданы, вовсе не должны быть принимаемы на службу по судебной части, ибо нерѣдко случается, что при слѣдствіи и судѣ о менѣе важныхъ винахъ, обнаруживается прикосновенность подсудимыхъ къ тяжкимъ преступленіямъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 21 и 25)*.

202. Должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно чиновъ прокурорскаго надзора, оберъ-секретарей, секретарей и ихъ помощниковъ, замѣщаются съ соблюденіемъ порядка, въ слѣдующихъ 203—211-й статьяхъ указаннаго, не иначе, какъ изъ числа лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Къ занятію должностей по судебному вѣдомству слѣдуетъ допускать, по крайней мѣрѣ со временемъ, только такія лица, которыя имѣютъ нужныя для того познанія, пріобрѣтенныя какъ изученіемъ юридическихъ наукъ, такъ и достаточною въ дѣлахъ практикою *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ проекту пол. о судоустр.)*.

Удовлетворительное отправленіе правосудія зависитъ, безъ сомнѣнія, столько же отъ достоинства судей, сколько отъ совершенства законовъ. Поэтому, при судебномъ преобразованіи, одною изъ главныхъ задачъ законодательства должно быть изысканіе способовъ привлеченія на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ оном лицъ достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Достоинство судьи зависитъ не только отъ его способностей и юридическихъ познаній, но и отъ нравственныхъ его качествъ, и потому выборъ судебныхъ чиновъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять соотвѣтственныя важности ея преимущества.

Если въ дѣлахъ уголовныхъ, для опредѣленія по совѣсти вины или невинности подсудимаго, нѣтъ особенной надобности ни въ спеціальномъ юридическомъ образованіи, ни въ судебной практикѣ, то въ тѣхъ же дѣлахъ опредѣленіе наказанія, которое должно быть назначаемо не иначе какъ по законамъ, требуетъ уже знанія законовъ не по одному ихъ буквальному содержанію, но и по внутреннему ихъ разуму; что же касается дѣлъ гражданскихъ, то, при господствующей въ нашемъ гражданскомъ правѣ системѣ доказательствъ, судьѣ нельзя сдѣлать ни одного шагу въ исполненіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода, безъ основательнаго изученія законовъ и безъ опредѣленныхъ свѣдѣній въ юридическихъ наукахъ; по этому, необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ должности предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ; а также прокуроровъ съ ихъ товарищами и секретарей, замѣщались не иначе какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими, прохожденіемъ службы познанія свои вообще и по судебной части въ особенности *(журн. 1862 г. № 65, стр. 333 и 334)*.

На основаніи этихъ соображеній постановлена статья 66-я основныхъ положеній судоустройства и заключающееся въ ней правило принадлежитъ къ важнѣйшимъ началамъ судоустройства.

При преобразованіи судебной части признано необходимымъ совершенно устранить судебныя канцеляріи отъ производства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, и съ этою цѣлію въ уставахъ судопроизводства постановлены многія правила, возлагающія разныя судебныя дѣйствія, нынѣ исполняемыя канцеляріями, а иногда и полиціею, на самихъ членовъ судебныхъ мѣстъ.

Такимъ образомъ судьямъ предстоитъ исполненіе разныхъ дѣйствій по инструкціи дѣлъ, какъ то: производство осмотровъ, допросовъ и другихъ обрядовъ по повѣркѣ доказательствъ, нерѣдко же и самый

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

докладъ дѣлъ, за тѣмъ слушаніе дѣлъ по словеснымъ состязаніямъ и преніямъ въ публичныхъ засѣданіяхъ суда, участіе въ постановленіи вопросовъ по дѣламъ и наконецъ рѣшеніе оныхъ. Очевидно, что для исполненія всѣхъ этихъ обязанностей, судья долженъ не только знать хорошо законы, но сверхъ того имѣть достаточную опытность въ примѣненіи ихъ. Безъ сего онъ нерѣдко долженъ будетъ подчиниться вліянію другихъ, если уже не чиновъ канцеляріи, то своихъ сочленовъ,—а всякое вліяніе на мнѣніе судьи уничтожаетъ его самостоятельность къ ущербу правосудія.

Необходимость, чтобы члены новыхъ судебныхъ мѣстъ были юридически образованы, признана при сужденіи объ условіяхъ для замѣщенія новыхъ судебныхъ должностей (журн. 1862 г. № 65, стр. 301, 304, 305 и 334). Но одно изученіе законовъ не создастъ еще хорошаго судью; для отправленія этой трудной обязанности недостаточно кончить курсъ юридическихъ наукъ, надобно сверхъ того пріобрѣсть извѣстную степень опытности въ примѣненіи законовъ, и пріобрѣсть ее не въ стѣнахъ университета или юридическаго училища, а на самомъ дѣлѣ, въ приложеніи законовъ къ живой практикѣ.

Въ 66-й статьѣ основныхъ положеній сказано, что исчисленныя въ оной судебныя должности замѣщаются лицами, получившими юридическое образованіе, *или же* доказавшими на службѣ свои познанія по судебной части.

Изъ сего не слѣдуетъ, чтобы основныя положенія для каждой изъ этихъ должностей полагали достаточнымъ только одно изъ тѣхъ двухъ условій, то есть, *или* юридическое образованіе, *или* же доказанныя на службѣ познанія по судебной части. *Во первыхъ*, въ упомянутой 66-й статьѣ исчислены разныя судебныя должности: предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, судебныхъ слѣдователей, прокуроровъ и секретарей. Если на мѣста секретарей, даже и товарищей прокуроровъ, могутъ быть опредѣляемы лица, *или* получившія юридическое образованіе, *или* только доказавшія на службѣ свои познанія по судебной части, то нельзя ставить наравнѣ съ ними предсѣдателей и судей, довольствуясь и при назначеніи ихъ также однимъ которымъ либо изъ этихъ условій. *Во вторыхъ*, лица, окончившія курсъ юридическихъ наукъ и не имѣющія судебной практики, допускаются основными положеніями не болѣе какъ въ кандидаты на должности по судебному вѣдомству (осн. пол. судоустр. ст. 88), дабы практическими занятіями могли приготовиться къ занятію сихъ должностей,—и слѣдовательно не предполагалось возможнымъ опредѣлять въ судьи лица, имѣющія одно только юридическое образованіе. Наконецъ, для поступленія въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ, основныя положенія требуютъ одновременно и юридическаго образованія и службы по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ (тамъ же ст. 76). Если будущіе адвокаты должны соединять въ себѣ оба эти условія, то нельзя не требовать того же отъ судей, которые, при рѣшеніи дѣлъ, должны не только правильно оцѣнять факты и законы, но и раскрыть истину, не смотря на противоположные доводы, представляемые адвокатами обѣихъ тяжущихся сторонъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что при составленіи статьи 66 основныхъ положеній судоустройства имѣлось въ виду, что у насъ не много людей, юридически образованныхъ.

Нельзя было не открыть возможность воспользоваться тѣми изъ нашихъ практиковъ, которые хотя и не посѣщали курса юридическихъ наукъ, но продолжительною службою въ судебномъ вѣдомствѣ, при стараніи изучать законы, пріобрѣли основательныя познанія по судебной части. Невозможно отвергать необходимость призвать къ дѣлу новаго суда всѣ эти личности, и безъ нихъ было бы даже рѣшительно невозможно образовать на первое время судебныя мѣста. Но такая необходимость можетъ встрѣтиться только въ началѣ, при введеніи новаго судоустройства, а между тѣмъ, статья 202 сего учрежденія составляетъ постоянный законъ, подлежащій примѣненію при полномъ дѣйствіи новаго судебнаго порядка, когда судебное вѣдомство не будетъ уже встрѣчать затрудненій въ замѣщеніи открывающихся судейскихъ мѣстъ лицами и теоретически и практически къ тому приготовленными. Было бы крайне неудобно постановлять въ такомъ законѣ о допущеніи на судейскія должности лицъ, неполучившихъ юридическаго образованія.

На семъ основаніи первоначально предполагалось постановить, что должности первоприсутствующихъ, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а равно оберъ-прокуроровъ, прокуроровъ и ихъ товарищей, замѣщаются не иначе какъ лицами, имѣющими аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, и сверхъ того проходившими службу по судебному вѣдомству въ установленномъ порядкѣ (*об. зап. 1863 г., стр. 77—80*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса возстановленъ буквальный смыслъ статьи 66-й основныхъ положеній.

Равнымъ образомъ, не усмотрѣно достаточнаго основанія къ тому, чтобы принимать въ разсчетъ только службу послѣднихъ лѣтъ, такъ какъ для пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній на службѣ достаточно, чтобъ лица, желающія занять судебныя должности, прослужили по судебному вѣдомству, въ извѣстныхъ званіяхъ, положенное число лѣтъ, хотя бы и не послѣднихъ предъ занятіемъ этихъ должностей (*журн. 1864 г. № 48, стр. 25*).

203. Членами окружнаго суда могутъ быть назначаемы лица, служившія по судебной части не менѣе *трехъ лѣтъ*, въ званіяхъ, не ниже секретаря окружнаго суда.

Для членовъ окружнаго суда необходима опытность въ примѣненіи законовъ. Посему, невозможно предоставить такую должность всякому, служившему по судебному вѣдомству хотя бы шесть лѣтъ, на какомъ бы ни было мѣстѣ. Въ числѣ должностей по судебному вѣдомству будутъ такія, на которыхъ, не смотря на продолжительность службы, можно не пріобрѣсть опытности примѣнять законы въ такой степени и въ такомъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

объемѣ, сколько это нужно для судьи, каковы между прочимъ должности: судебныхъ приставовъ, архиваріусовъ, приходо-расходчиковъ и т. п. Посему, слѣдуетъ опредѣлять членами окружнаго суда только тѣхъ, которые служили не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ не ниже секретаря окружнаго суда. Для поступленія въ званіе секретаря необходимы уже нѣкоторыя познанія по судебной части (см. ст. 211 устава); затѣмъ, бывая постоянно, въ продолженіи трехъ лѣтъ, въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, замѣчая какъ разсматриваются и рѣшатся дѣла, и составляя протоколы судебныхъ рѣшеній, секретарь можетъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, пріобрѣсти гораздо болѣе опытности въ примѣненіи законовъ, нежели другіе чины канцеляріи или судебные пристава въ теченіи шести лѣтъ и даже еще продолжительнѣйшаго времени *(об. зап. 1863 г., стр. 82)*.

204. Въ члены окружнаго суда могутъ также быть опредѣляемы и присяжные повѣренные, состоявшіе въ семъ званіи не менѣе *десяти лѣтъ* и получившіе аттестаты совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, а равно свидѣтельства судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состояли, о точномъ, исправномъ и безукоризненномъ, во все сіе время, исполненіи своихъ обязанностей.

205. Судебными слѣдователями могутъ, сверхъ лицъ, указанныхъ въ предшедшихъ 203 и 204-й статьяхъ, быть назначаемы состоящіе при судебныхъ мѣстахъ кандидаты на судебныя должности (ст. 107), достигшіе *двадцати пяти-лѣтняго* возраста, если они занимались судебною практикою не менѣе *четырехъ лѣтъ* и, по удостовѣреніямъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при оныхъ прокуроровъ, пріобрѣли достаточныя познанія по слѣдственной части.

Въ присяжные повѣренные и кандидаты на должности по судебному вѣдомству допускаются только лица, получившія юридическое образованіе. Занятія тѣхъ и другихъ должны доставить имъ возможность хорошо ознакомиться съ судебною частію, и слѣдовательно пріобрѣсть нужную опытность для судебныхъ должностей. Посему, предполагалось постановить, что членами окружнаго суда могутъ быть назначаемы присяжные повѣренные, состоящіе въ семъ званіи не менѣе шести лѣтъ, и что въ число судебныхъ слѣдователей допускаются кандидаты на должности по судебному вѣдомству, если они занимались судебною практикою не менѣе трехъ лѣтъ *(об. зап. 1863 г., стр. 82 и 83)*.

Впослѣдствіи эти сроки признаны слишкомъ краткими для поступленія на столь важныя должности и положено: первый изъ сихъ сроковъ опредѣлить въ десять лѣтъ, а второй въ четыре года *(журн. 1864 г. № 48, стр. 25 и 26)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Судебные слѣдователи считаются членами окружнаго суда и могутъ нерѣдко, за недостаткомъ наличныхъ членовъ, быть приглашаемы въ составъ присутствія окружнаго суда. Посему, не слѣдуетъ опредѣлять на такія должности людей, безъ аттестаціи о нихъ, если не всего суда, то по крайней мѣрѣ главнаго въ оном лица—предсѣдателя. Кандидаты на судебныя должности, хотя бы они занимались подъ наблюденіемъ прокурора, все же состоятъ при судѣ и слѣдовательно въ зависимости отъ предсѣдателя, который не можетъ не знать и не заботиться о ихъ прилежаніи и успѣхахъ. Съ другой стороны, прокуроръ, по обязанности наблюденія за производствомъ слѣдствій, заинтересованъ, въ томъ, чтобы на мѣста судебныхъ слѣдователей не были назначаемы люди съ несоотвѣтствующими сему призванію способностями; наконецъ, удостовѣреніе двухъ такихъ лицъ, какъ предсѣдатель и прокуроръ, доставитъ болѣе ручательства, въ хорошемъ выборѣ. Посему, признано необходимымъ, для назначенія кандидатовъ на судебныя должности въ званіе судебныхъ слѣдователей, требовать удостовѣренія въ ихъ познаніяхъ, какъ отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ состоящихъ при нихъ прокуроровъ *(об. зап. 1863 г., стр. 86)*.

206. Предсѣдатели и товарищи предсѣдателей окружныхъ судовъ и члены судебныхъ палатъ опредѣляются изъ числа лицъ, состоявшихъ по крайней мѣрѣ *три года* въ судебномъ вѣдомствѣ въ должностяхъ не ниже членовъ и прокуроровъ окружнаго суда.

Не на всѣхъ должностяхъ по судебному вѣдомству можно пріобрѣсть нужныя практическія свѣдѣнія для того, чтобы быть судьею. Посему, надлежитъ означить въ законѣ, какая именно служба по судебной части, то есть на какихъ мѣстахъ и сколько времени продолжавшаяся, дастъ право къ занятію должности судьи. Это правило необходимо, съ одной стороны, для того, чтобы на судейскія должности опредѣлялись лица, вполнѣ къ тому приготовленныя прежнею службою, а съ другой стороны, для обезпеченія должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства постепеннаго повышенія, то есть для созданія такъ называемой *судебной карьеры*, безъ чего нѣтъ никакой возможности устроить магистратуру на прочныхъ основаніяхъ *(об. зап. 1863 г., стр. 80)*.

При составленіи сей статьи предложено было установить правило о допущеніи присяжныхъ повѣренныхъ, состоявшихъ въ семъ званіи не менѣе десяти лѣтъ и получившихъ одобрительные аттестаты совѣта сихъ присяжныхъ, прямо въ члены судебныхъ палатъ.

Но предложеніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: хотя занятія присяжныхъ повѣренныхъ будутъ весьма хорошею школою для изученія судебнаго порядка и лучшіе изъ нихъ могутъ съ пользою быть опредѣляемы въ судьи, но предположеніе о допущеніи ихъ прямо въ члены палатъ неудобно особенно потому, что оно противно интересамъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Предоставленіе должности членовъ палатъ присяжнымъ повѣреннымъ уменьшило бы возможность назначать на эти мѣста членовъ окружнаго суда, тогда какъ занятія ихъ представляютъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

болѣе ручательства въ основательномъ практическомъ ихъ образованіи и во всякомъ случаѣ даютъ имъ болѣе права на это повышеніе *(об. зап. 1863 г., стр. 87 и 88)*.

Слѣдовательно, такое правило уменьшило бы возможность, къ повышенію членовъ и прокуроровъ окружнаго суда. При маломъ числѣ судебныхъ палатъ и относительно, безъ сомнѣнія, весьма значительномъ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, должность членовъ сихъ палатъ сдѣлалась бы почти исключительнымъ ихъ достояніемъ. Это могло бы вреднымъ образомъ отразиться на составѣ окружныхъ судовъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 26)*.

207. Должности предсѣдателей судебныхъ палатъ замѣщаются лицами, состоявшими покрайней мѣрѣ *три года* въ судебныхъ должностяхъ не ниже прокурора или члена судебной палаты, или же предсѣдателя или товарища предсѣдателя окружнаго суда.

208. Сенаторы кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣляются изъ лицъ, состоявшихъ не менѣе *трехъ лѣтъ* въ должностяхъ оберъ-прокурора, товарища оберъ-прокурора, или же предсѣдателя, члена или прокурора судебной палаты.

При окончательномъ обсужденіи этой статьи признано справедливымъ поименовать въ числѣ должностей, изъ коихъ назначаются сенаторы и членовъ судебныхъ палатъ, такъ какъ безъ этого имъ не было бы по большей части никакой возможности получить высшія мѣста *(журн. 1864 г. № 48, стр. 26)*.

209. Первоприсутствующіе кассаціонныхъ департаментовъ и общаго ихъ собранія назначаются изъ сенаторовъ сихъ департаментовъ.

210. Въ должности чиновъ прокурорскаго надзора могутъ быть назначаемы лица, занимавшіяся судебною практикою: для должности товарища прокурора окружнаго суда—не менѣе *четырехъ лѣтъ*; для должности прокурора окружнаго суда и товарища прокурора судебной палаты—не менѣе *шести лѣтъ*; для должностей прокурора судебной палаты и товарища оберъ-прокурора—не менѣе *восьми лѣтъ;* для должностей оберъ-прокурора — не менѣе *двѣнадцати лѣтъ*.

Примѣчаніе. Къ занятіямъ судебною практикою, дающимъ право на опредѣленіе въ должности прокуроровъ и ихъ товарищей, причисляются и занятія присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ порядкѣ назначенія чиновъ прокурорскаго надзора не можетъ быть соблюдаема столь строгая постепенность повышенія, какъ въ от-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ношеніи должности судей, по тому уваженію, что чины прокурорскаго надзора должны состоять въ прямой зависимости и подчиненности министра юстиціи, которому и слѣдуетъ предоставить болѣе простора въ выборѣ кандидатовъ на сіи мѣста.

По общему, выраженному въ статьѣ 202 устава и согласному съ статьею 66-ю основныхъ положеній судоустройства правилу, чины прокурорскаго надзора должны быть опредѣляемы изъ лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе и занимавшихся судебною практикою.

Въ виду необходимости предоставить министру юстиціи ближайшее соображеніе о достоинствѣ и познаніи лицъ, избираемыхъ имъ органами прокурорскаго надзора, въ уставѣ означено только время занятій ихъ судебною практикою, безъ ограниченія выбора ихъ указаніемъ опредѣленныхъ должностей по судебному вѣдомству, изъ коихъ имѣютъ быть избираемы кандидаты на мѣста чиновъ прокурорскаго надзора *(об. зап. 1863 г., стр. 91)*.

По уваженіямъ, изложеннымъ подъ 205 статьею, для занятія должности товарища прокурора окружнаго суда, требуется четыре года службы по судебному вѣдомству *(журн. 1864 г. № 48, стр. 26)*.

211. Должности оберъ-секретарей, помощниковъ оберъ-секретарей, а также секретарей и ихъ помощниковъ, замѣщаются изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержавшихъ экзаменъ въ сихъ наукахъ (ст. 202), или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Условія для опредѣленія въ должности по судебнымъ канцеляріямъ, во всемъ согласны съ началами, принятыми въ статьѣ 66-й основныхъ положеній судоустройства *(об. зап. 1863 г., стр. 91)*.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ПОРЯДКѢ ОПРЕДѢЛЕНІЯ КЪ ДОЛЖНОСТЯМЪ ПО СУДЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ (ст. 212—225).

212. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, въ томъ числѣ и судебные слѣдователи, а также старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ, назначаются Высочайшею властію, по представленіямъ министра юстиціи.

При отдѣленіи судебной части отъ административной, нельзя оставить за начальниками губерній права назначать членовъ суда. Сіе было бы противно столь желательной независимости судебной части и затруд-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нило бы надзоръ за дѣйствіями судовъ *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ пр. пол. о судоустр., стр. 62)*.

При составленіи этой статьи предложено было предоставить утвержденіе судебныхъ слѣдователей министру юстиціи, но предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Основныя положенія судоустройства считаютъ судебныхъ слѣдователей членами окружнаго суда (ст. 7 и 26) съ тѣмъ, что за недостаткомъ другихъ членовъ сего суда, они призываются въ оный для составленія присутствія (ст. 26), и за тѣмъ о власти, отъ коей зависитъ назначеніе судебныхъ слѣдователей, ничего особо не постановлено. Изъ сего слѣдуетъ, что, по смыслу основныхъ положеній, судебные слѣдователи должны быть назначаемы тѣмъ же порядкомъ, какъ и прочіе члены окружнаго суда, то есть Высочайшею властію.

Всякое иное разрѣшеніе сего вопроса было бы даже противно самому значенію и положенію судебныхъ слѣдователей. Въ настоящее время они хотя и назначаются министромъ юстиціи, но это не представляетъ никакого неудобства только потому, что судебные слѣдователи считаются по закону 8 іюня 1860 года членами уѣздныхъ судовъ, то есть такихъ мѣстъ, коихъ всѣ прочіе члены и самъ предсѣдательствующій утверждаются начальниками губерній. Съ зачисленіемъ же судебныхъ слѣдователей членами окружнаго суда, поставляемаго несравненно выше нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ и состоящаго изъ лицъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, очевидно, что въ будущемъ и судебные слѣдователи не могутъ уже быть назначаемы какою либо низшею властію.

Посему судебные слѣдователи назначаются Высочайшею властію.

Такое правило необходимо и для того, чтобы поддержать институтъ судебныхъ слѣдователей, возвысить значеніе этихъ важныхъ дѣятелей на пользу общества и государства, доставить имъ возможность дѣйствительно пользоваться тою властію, какую присвоиваетъ имъ уставъ уголовнаго судопроизводства, между прочимъ подчиняя ихъ контролю распоряженія и дѣйствія полиціи по производству розысканій по преступленіямъ и проступкамъ, и чрезъ то обезпечить правильное теченіе уголовныхъ слѣдствій. Притомъ же, первоначальное назначеніе судебныхъ слѣдователей не можетъ быть затруднительно, ибо оно, безъ сомнѣнія, совершится утвержденіемъ одного общаго о нихъ доклада. Въ послѣдствіи же, перемѣны въ этихъ должностяхъ будутъ случаться по временамъ и не могутъ быть такъ часты, чтобы отъ этого могло произойти особенное затрудненіе *(об. зап. 1863 г., стр. 93 и 94 и журн. 1864 г. № 48, стр. 26 и 27)*.

213. Въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, въ томъ числѣ и судебнаго слѣдователя, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на сіи должности, изъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 200—206-й настоящаго учрежденія.

По вопросу о порядкѣ избранія кандидатовъ на вакантныя мѣста по судебному вѣдомству, заявлено было слѣдующее мнѣніе:

Для удовлетворительнаго избранія дѣятелей на главныя должности по судебному вѣдомству, необходимы три условія: *во первыхъ*, чтобы доступъ къ этимъ должностямъ открытъ былъ всѣмъ лицамъ, совмѣщающимъ въ себѣ тѣ качества, коими обусловливается успѣшное исполненіе принимаемыхъ ими на себя обязанностей; *во вторыхъ*, чтобы при избраніи дѣятелей на эти должности принимаемо было въ соображеніе не столько формальное удостовѣреніе о томъ, что ищущій мѣста имѣетъ аттестатъ въ успѣшномъ окончаніи курса наукъ и что онъ на службѣ аттестовался способнымъ и достойнымъ, сколько непосредственное, при каждомъ случаѣ, удостовѣреніе, что претендентъ имѣетъ не одни школьныя, но и самостоятельно пріобрѣтенныя имъ практическія свѣдѣнія въ законахъ и судопроизводствѣ, и, главное, что онъ способенъ не только по аттестату, но и въ дѣйствительности; *въ третьихъ*, чтобы удостоеніе къ занятію этихъ должностей зависѣло не отъ одного одобренія претендентовъ лицами завѣдывающими дѣлами объ опредѣленіи судебныхъ чиновъ, но представляло болѣе доступныя контролю ручательства въ основательности избранія.

Въ странѣ, стоящей далеко не на высокой степени цивилизаціи, только предоставленіемъ безпрепятственнаго доступа къ должностямъ по судебной части всѣмъ способнымъ и свѣдущимъ лицамъ можно воспользоваться всѣми личными силами общества, которое не въ состояніи еще доставлять въ изобиліи дѣятелей, могущихъ исполнять удовлетворительно чрезвычайно трудныя обязанности судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей. При громадной обширности Россіи и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она находится, нѣтъ никакой возможности имѣть въ С.-Петербургѣ вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о способностяхъ, познаніяхъ и нравственныхъ качествахъ всѣхъ судебныхъ чиновъ. Министру юстиціи, сколь бы онъ ни былъ дѣятеленъ и прозорливъ, можетъ быть извѣстна только незначительная часть ближайшихъ къ нему судебныхъ чиновъ. Поэтому, предоставить избраніе на должности судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей, непосредственно министру юстиціи, значило бы съузить кругъ избираемыхъ до такихъ размѣровъ, при которыхъ нельзя быть очень разборчивымъ въ выборѣ; если же министръ юстиціи станетъ полагаться на рекомендаціи, то отъ этого неминуемо разовьется система протекцій, самая фальшивая и вредная изъ всѣхъ системъ избранія кандидатовъ на общественныя должности. Довольно того, если министръ юстиціи будетъ имѣть достовѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ судебные чины выказали явно свою неблагонадежность. По этимъ свѣдѣніямъ онъ можетъ налагать свое *veto* на избраніе въ тѣ должности, опредѣленіе къ которымъ зависитъ отъ него окончательно, и дѣлать представленія Государю Императору объ избранныхъ на такія долж-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ности, въ которыхъ утвержденіе исходитъ отъ Высочайшей власти. Непосредственно министру юстиціи можетъ быть предоставлено избраніе только на высшія прокурорскія должности, то есть на должности оберъ-прокуроровъ, ихъ товарищей и прокуроровъ судебныхъ палатъ. Но избраніе на должности предсѣдателей и членовъ, какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ, можетъ представлять надлежащія ручательства только при участіи въ томъ высшихъ, въ порядкѣ подчиненности, судебныхъ мѣстъ, которыя будутъ имѣть въ своихъ дѣлахъ самыя вѣрныя свѣдѣнія, какъ представляющіеся кандидаты исполняли свои обязанности въ прежнихъ должностяхъ.

Посему, въ видахъ достиженія вышеозначенныхъ *трехъ условій* раціональнаго способа замѣщенія должностей по судебному вѣдомству, предложено было установить для сего публичное испытаніе, производимое въ порядкѣ конкурснаго состязанія, и для сего принять слѣдующія правила:

1) Судебная палата, въ вѣдомствѣ коей открылась вакансія на должность члена окружнаго суда, публикуетъ о томъ во всеобщее извѣстіе съ тѣмъ, чтобы лица, желающія занять эту должность и совмѣщающія въ себѣ законныя для того условія, явились въ палату къ назначенному сроку, для испытанія ихъ способностей и познаній въ законовѣдѣніи.

2) Испытаніе кандидатовъ производится публично въ особомъ комитетѣ, состоящемъ изъ старшаго предсѣдателя, двухъ членовъ и прокурора палаты и изъ одного или двухъ преподавателей правовѣдѣнія въ мѣстномъ университетѣ или губернской гимназіи.

3) Испытуемымъ предлагаются вопросы какъ изъ исторіи русскаго законодательства, такъ и изъ дѣйствующихъ законовъ, по всѣмъ частямъ права и судопроизводства гражданскаго, торговаго и уголовнаго. Вопросы должны относиться преимущественно къ примѣненію законовъ и къ труднѣйшимъ случаямъ, представляющимся въ практикѣ.

4) Сверхъ разрѣшенія словесныхъ вопросовъ, испытуемый, по прочтеніи даннаго ему дѣла, обязанъ представить, не выходя изъ комитета, письменное извлеченіе существенныхъ обстоятельствъ и примѣрное рѣшеніе того дѣла, объяснить на словахъ все изложенное имъ на письмѣ и защитить свое мнѣніе при диспутѣ съ членами комитета.

5) По окончаніи испытанія, члены комитета постановляютъ рѣшеніе о томъ: считаютъ ли они кандидата достаточно способнымъ и свѣдущимъ для занятія вакантной должности. Каждый членъ мнѣніе свое по этому предмету выражаетъ балами.

6) Если нѣсколько лицъ держали испытаніе на одну и туже должность, то въ представленіи о нихъ старшаго предсѣдателя палаты министру юстиціи, каждый кандидатъ занимаетъ степень, соотвѣтствующую количеству полученныхъ имъ баловъ.

7) По разсмотрѣніи представленія о замѣщеніи вакантной должности, министръ юстиціи, на основаніи собранныхъ имъ свѣдѣній о прежней службѣ и нравственныхъ качествахъ кандидатовъ, можетъ отдать предпочтеніе и не старшему по баламъ кандидату и даже можетъ не одобрить ни одного изъ нихъ, но во всякомъ случаѣ обязанъ внести на Вы-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сочайшее усмотрѣніе списокъ всѣхъ кандидатовъ, съ объясненіемъ причинъ, по которымъ онъ не считаетъ возможнымъ утвердить представленіе палаты.

8) Если къ испытанію никто не явится, или явившіеся не выдержатъ испытанія, или же выдержавшіе испытаніе не будутъ утверждены, то министръ юстиціи въ такомъ случаѣ представляетъ на Высочайшее усмотрѣніе двухъ кандидатовъ, лично ему извѣстныхъ.

9) На вакантную должность предсѣдателя окружнаго суда избираются два кандидата общимъ собраніемъ палаты, въ вѣдомствѣ коей открылась вакансія. Представленіе о сихъ кандидатахъ восходитъ на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ министра юстиціи, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 7-й.

10) Предсѣдатели и члены палатъ избираются общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, и представленіе о нихъ тѣмъ же порядкомъ восходитъ, чрезъ министра юстиціи, на Высочайшее утвержденіе.

11) Кандидаты на должности сенаторовъ избираются общимъ собраніемъ сихъ департаментовъ и представляются на Высочайшее утвержденіе первоприсутствующимъ общаго собранія. Первоприсутствующіе какъ департаментовъ, такъ и общаго собранія, назначаются по непосредственному усмотрѣнію Его Императорскаго Величества.

12) Кандидаты на должности прокуроровъ окружнаго суда и ихъ товарищей, а также товарищей прокуроровъ судебныхъ палатъ, избираются министромъ юстиціи.

13) Кандидаты на должности товарищей прокуроровъ должны предварительно выдержать указанное выше сего испытаніе, которому подвергаются и кандидаты на должность прокурора, если они не занимали прежде должностей товарищей прокуроровъ.

14) Кандидаты на должности судебныхъ слѣдователей избираются окружнымъ судомъ, по испытаніи ихъ порядкомъ, выше сего опредѣленнымъ, но преимущественно въ отношеніи къ уголовной части. Испытаніе производится комитетомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и прокурора окружнаго суда *(об. зап. 1863 г., стр. 96, 97, 101 и 102)*.

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Учрежденіе конкурса для замѣщенія должности членовъ окружнаго суда, повело бы, прежде всего, къ оставленію на долгое время открывшихся вакансій незамѣщенными. Пока судебная палата получитъ свѣдѣніе объ открывшемся мѣстѣ, пока сдѣлается ею публикація во всеобщее извѣстіе, пройдетъ не мало времени. Еще болѣе времени потребуется на то, чтобы дать возможность искателямъ должности прибыть въ мѣсто нахожденія палаты и выдержать испытаніе. До окончанія всѣхъ этихъ формальностей не только не будетъ замѣщена должность, но даже невозможно сдѣлать какое либо къ тому распоряженіе. Долгое же незамѣщеніе вакансіи, ослабляя составъ суда и возлагая на остальныхъ членовъ болѣе занятій и труда, чѣмъ сколько они могутъ нести, отразится менѣе быстрымъ движеніемъ и менѣе внимательнымъ рѣшеніемъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

дѣлъ. Введеніе конкурса чрезвычайно затруднитъ и самыя судебныя палаты. Нерѣдко, для замѣщенія одной ваканціи окажется необходимымъ произвести испытаніе значительному числу кандидатовъ и, при открытіи вслѣдъ за тѣмъ другой, придется повторять его вновь въ тѣхъ же размѣрахъ, каждый разъ отвлекаясь отъ непосредственныхъ обязанностей по отправленію правосудія.

Кромѣ того, принятіе конкурса поведетъ къ большой тратѣ времени лицами, желающими получить мѣста, ибо они, вмѣсто того, чтобъ приготовляться къ трудной судебной дѣятельности, должны будутъ слѣдить за извѣщеніями объ окрывающихся въ разныхъ мѣстахъ ваканціяхъ, и для полученія оныхъ объѣзжать поочередно судебныя палаты до тѣхъ поръ, пока не посчастливится достигнуть избранія.

Между тѣмъ, испытаніе въ комитетѣ, который въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ университетовъ, состоялъ бы изъ однихъ судей и учителя законовѣдѣнія гимназіи, не можетъ представлять достаточнаго ручательства. Но если бы экзаменаціонный комитетъ и былъ случайно способенъ къ вѣрной оцѣнкѣ юридическаго знанія кандидатовъ, то нѣтъ еще вполнѣ побудительныхъ основаній ставить его выше всего ученаго сословія профессоровъ университета, удостовѣрившихъ юридическое образованіе кандидата.

Еще труднѣе возложить на судебную палату испытаніе способностей. Для правильнаго въ этомъ отношеніи приговора необходимо долгое и тщательное наблюденіе, что повело бы къ еще большему умедленію въ замѣщеніи должностей и окончательно измѣнило бы назначеніе судебной палаты. Между тѣмъ, какъ бы строго и тщательно ни было испытаніе и какъ бы ни превосходно оно было выдержано, едва ли можно взять его за основаніе при назначеніи въ судебную должность, когда неизвѣстны ни нравственныя качества, ни прежняя дѣятельность кандидата.

Но если установленіе конкурса на должность членовъ окружнаго суда встрѣчаетъ такія ощутительныя препятствія, то тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы назначеніе прокуроровъ при окружныхъ судахъ и товарищей ихъ производилось не только изъ лицъ, юридически образованныхъ, но сверхъ того выдержавшихъ испытаніе въ судебной палатѣ. Прокурорская должность есть должность довѣрія и потому замѣщеніе ея необходимо предоставить непосредственному усмотрѣнію лица, поставленнаго во главѣ прокурорскаго надзора. Обязывать же министра юстиціи избирать, для пополненія состава прокуроровъ, только кандидатовъ, годныхъ къ тому по удостовѣренію судебной палаты, значило-бы весьма стѣснить его въ выборѣ чиновъ прокурорскаго надзора и поставить этотъ институтъ въ значительную зависимость отъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

При разсмотрѣніи прочихъ предполагаемыхъ правилъ, нельзя не замѣтить, что избраніе предсѣдателей окружныхъ судовъ судебными палатами неудобно въ томъ отношеніи, что эти послѣднія не могутъ имѣть полныхъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, которыя, принадлежа къ разряду мѣстныхъ судебныхъ дѣятелей, имѣли бы преимущественное право на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

полученіе вакантной должности. При такомъ порядкѣ, чины того окружнаго суда, который находится въ одномъ городѣ съ судебною палатою, получили бы несомнѣнное преимущество предъ всѣми другими, по той единственно причинѣ, что дѣятельность ихъ была бы ближе знакома избирателямъ. Нельзя также не опасаться, чтобы при этой системѣ, вліяніе высшаго суда не сдѣлалось слишкомъ преобладающимъ и не развило въ членахъ окружныхъ судовъ чрезмѣрную угодливость къ тѣмъ, отъ которыхъ зависитъ ихъ дальнѣйшее повышеніе.

Всѣ эти соображенія относятся въ равной, если и не въ большой еще мѣрѣ, и къ предположеніямъ объ избраніи предсѣдателей и членовъ судебныхъ палатъ общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ сената. Должности эти, по статьямъ 206 и 207, будутъ большею частію замѣщаемы судебными чинами окружныхъ судовъ, о дѣятельности коихъ кассаціонные департаменты не могутъ имѣть почти никакихъ свѣдѣній. Дисциплинарныя о сихъ лицахъ дѣла вѣдаются судебною палатою (ст. 270 сего учр.), и о личныхъ ихъ дѣйствіяхъ можетъ дойти до свѣдѣнія означенныхъ департаментовъ сената только по жалобамъ на дисциплинарныя рѣшенія палатъ, и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда нужно кого изъ упомянутыхъ судебныхъ чиновъ, за преступленіе должности, предать уголовному суду (ст. 288 сего учр. и ст. 1080 уст. уч. суд.). Въ этихъ свѣдѣніяхъ, конечно, не много будетъ матеріала для избранія кандидатовъ на должность судей въ палатѣ. Хотя кассаціонные департаменты сената могутъ узнать о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ окружныхъ судовъ при разсмотрѣніи кассаціонныхъ на нихъ жалобъ, но въ этихъ случаяхъ въ виду департаментовъ будутъ свѣдѣнія не о личныхъ дѣйствіяхъ окружныхъ судей, а о дѣйствіяхъ всего суда, въ составѣ присутствія, и притомъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, собственно по одной только категоріи дѣлъ уголовныхъ, разсматриваемыхъ при участіи присяжныхъ засѣдателей. Не имѣя же нужныхъ свѣдѣній для избранія кандидатовъ на мѣста предсѣдателей и членовъ палатъ, общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ останется, или предварительно спрашивать у министра юстиціи указанія способныхъ къ тому лицъ, и такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ передать замѣщеніе этихъ важныхъ должностей министру юстиціи, или же, полагаясь на частныя отзывы, дать новую пищу системѣ протекцій.

Лучшимъ и единственнымъ средствомъ къ установленію удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи правилъ есть предоставленіе самимъ судебнымъ мѣстамъ права избирать кандидатовъ на открывшіяся должности. Поручивъ этотъ выборъ обсужденію общаго собранія всѣхъ департаментовъ или отдѣленій судебнаго мѣста, при участіи прокурора, едва-ли можно опасаться вліянія протекціи и какихъ либо ошибокъ; напротивъ, есть много основаній думать, что только при такомъ порядкѣ люди дѣйствительно полезные получатъ возможность заслуженнаго повышенія, преграждая дорогу людямъ случайнымъ, а высшее управленіе судебною частью пріобрѣтетъ вѣрныя свѣдѣнія о достойныхъ лицахъ, съ ручательствомъ самихъ судовъ въ ихъ благонадежности и знаніи дѣла. Трудно опасаться, чтобы предоставленіе судебнымъ мѣ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

стамъ права указывать кандидатовъ на открывшіяся должности, повело къ тому, что должностныя лица извѣстнаго направленія будутъ подбирать себѣ товарищей такого-же направленія. Едва-ли естественно, чтобы всѣ члены суда и состоящій при немъ прокуроръ были одинаковаго направленія, еще менѣе возможно, чтобы направленіе это было вредно. Надо ожидать, что, съ возвышеніемъ суда вообще, съ образованіемъ обвинительной власти, при правильномъ надзорѣ по судебному вѣдомству и строгой судебной дисциплинѣ, не только не будетъ терпимъ судъ съ вреднымъ для общества направленіемъ, но каждое неблаговидное его дѣйствіе подвергнется строгому преслѣдованію, такъ, что съ этой стороны опасенія весьма преувеличены.

Еще менѣе основаній къ предположенію, будто этимъ способомъ возможно преградить судебную карьеру людямъ особенно способнымъ и достойнымъ. Личное превосходство вездѣ уважается, и оно тѣмъ скорѣе найдетъ должную себѣ оцѣнку между судьями, значительное большинство которыхъ будетъ, конечно, обладать честнымъ и возвышеннымъ образомъ мыслей, не позволяющимъ имъ уклониться отъ справедливости. Если даже допустить въ нихъ полное забвеніе своего призванія и долга къ правительству и обществу, то и тогда, при своей несмѣняемости, они не могутъ имѣть никакихъ побужденій притѣснять тѣхъ, которые болѣе другихъ способны вступить на судебное поприще. Неговоря о нареканіяхъ, которыя бы они тогда встрѣтили со стороны общественнаго мнѣнія, личный ихъ разсчетъ заставитъ предпочесть только тѣхъ кандидатовъ, которые дѣйствительно въ состояніи нести общія съ ними тягости судебныхъ обязанностей. Если затѣмъ могли бы встрѣтиться неудачныя или недобросовѣстныя представленія, то свѣдѣнія о нихъ дойдутъ, чрезъ прокуроровъ или старшихъ предсѣдателей палатъ, до министра юстиціи, который, при предоставляемомъ ему правѣ докладывать Его Императорскому Величеству о кандидатахъ, лично ему извѣстныхъ, всегда въ состояніи отвратить неудовлетворительныя назначенія на судебныя должности.

Наконецъ, система сія будетъ способствовать и достиженію равномѣрности повышенія въ должностяхъ: ибо полученіе каждой должности поставлено въ зависимость отъ прослуженія извѣстныхъ сроковъ въ низшихъ должностяхъ, такъ, что въ случаѣ неимѣнія въ округѣ лицъ, соотвѣтствующихъ условіямъ, опредѣленнымъ для полученія открывшейся должности, судебное мѣсто должно, или избрать кандидатовъ изъ другихъ округовъ, или донести, что къ замѣщенію судебной должности не имѣетъ въ виду соотвѣтствующихъ лицъ.

Кромѣ того, предложено было предоставить право избирать кандидатовъ на должность судебныхъ слѣдователей какъ окружнымъ судамъ, такъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, по представленіямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ.

Предположеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: право прокурорскаго надзора за производствомъ слѣдствій, составляетъ поводъ къ устраненію прямой со стороны прокуроровъ иниціативы въ избраніи судебныхъ слѣдователей. Предоставленіе прокурорамъ этой ини-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ціативы имѣло бы послѣдствіемъ личное вліяніе ихъ на слѣдователей, назначенныхъ по ихъ ходатайству, нѣкоторый родъ подчиненія сихъ послѣднихъ прокурору, что могло бы заставить слѣдователей дѣйствовать согласно съ видами покровительствующихъ имъ прокуроровъ. Это воспрепятствовало бы отдѣленію власти обвинительной отъ судебной: ибо на судебнаго слѣдователя должно смотрѣть, прежде всего, какъ на члена суда, дѣйствующаго отъ имени судебной власти, и могло бы самымъ вреднымъ образомъ отразиться въ направленіи уголовныхъ слѣдствій по личному воззрѣнію органовъ обвинительной власти.

Нѣтъ сомнѣнія, что для прокуроровъ весьма важно, чтобы на мѣста слѣдователей были назначаемы люди, знающіе слѣдственную часть и вполнѣ благонадежные. Для сего именно и постановлено въ статьѣ 213, что совѣщанія общихъ собраній окружныхъ судовъ о кандидатахъ на должности судебныхъ слѣдователей происходятъ *при участіи прокурора*. Очевидно, что прокуроръ будетъ имѣть полную возможность обратить вниманіе суда на неудовлетворительность того или другаго изъ избираемыхъ судомъ кандидатовъ, и даже предложить суду кого либо инаго, и такимъ образомъ главная цѣль будетъ достигнута. Но затѣмъ, отдѣльное, помимо суда, предложеніе прокурорами кандидатовъ на мѣста судебныхъ слѣдователей, было бы несогласно съ достоинствомъ судебной власти и весьма вредно *(об. зап. 1863 г., стр. 103—110)*.

214. Представленія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ объ означенныхъ въ предшедшей 213-й статьѣ кандидатахъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности членовъ сихъ судовъ, поступаютъ къ министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты.

215. Министръ юстиціи представляетъ Императорскому Величеству, какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ (ст. 213 и 214), такъ и о другихъ, имѣющихъ право, по статьямъ 200—206-й сего учрежденія, на занятіе открывшихся должностей.

При составленіи статей 213 и 215 предполагалось относительно замѣщенія открывающихся въ судахъ должностей судей, постановить:

во 1-хъ, что въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности предсѣдателя, товарища предсѣдателя, или члена, въ томъ числѣ и судебнаго слѣдователя, общее собраніе суда или палаты избираетъ кандидатовъ на сіи должности изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ предписаннымъ закономъ условіямъ *(ст. 175 пр. ком.)*;

во 2-хъ, что министръ юстиціи можетъ на эти же ваканціи представлять съ своей стороны и другихъ кандидатовъ, но долженъ объяснить причины, побуждающія его къ устраненію кандидатовъ, избранныхъ общими собраніями окружнаго суда или судебной палаты *(ст. 177 тамъ же)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Но при окончательномъ обсужденіи сихъ правилъ признано неудобнымъ предоставлять самимъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ избирать кандидатовъ для замѣщенія открывающихся въ этихъ мѣстахъ должностей предсѣдателей и ихъ товарищей. Что же касается замѣщенія должностей членовъ въ означенныхъ судахъ и палатахъ, то указаніе общими ихъ собраніями на лица, достойныя занять эти должности, можетъ быть очень полезно для министра юстиціи; но это указаніе не слѣдуетъ признавать на столько для него обязательнымъ, чтобы онъ непремѣнно долженъ былъ объяснять причины, побуждающія его къ устраненію избранныхъ судомъ кандидатовъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 27 и 28)*.

216. Сенаторы кассаціонныхъ департаментовъ сената и первоприсутствующіе какъ сихъ департаментовъ, такъ и общаго оныхъ собранія назначаются Высочайшими именными указами, по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

Первоначально предполагалось предоставить общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ сената избирать и представлять отъ себя, чрезъ министра юстиціи, кандидатовъ на открывающіяся ваканціи сенаторовъ или первоприсутствующаго сихъ департаментовъ *(журн. 1861 г. № 48, ст. 19, стр. 7, об. зап. 1863 г., стр. 111—115 и пр. ком. ст. 179)*. Но при окончательномъ обсужденіи настоящаго учрежденія признано излишнимъ предоставлять общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ сената указывать кандидатовъ на открывающіяся въ сенатѣ ваканціи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 27)*.

217. Оберъ-секретари кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената утверждаются министромъ юстиціи, по представленію надлежащихъ оберъ-прокуроровъ, а помощники оберъ-секретарей и прочіе чины канцелярій назначаются оберъ-прокурорами.

218. Секретари и помощники секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, и прочіе чиновники канцелярій, избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ и утверждаются ими по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способностяхъ.

219. Оберъ-прокуроры кассаціонныхъ департаментовъ сената и прокуроры судебныхъ палатъ опредѣляются, по представленіямъ министра юстиціи, именными Высочайшими указами.

220. Такимъ же порядкомъ (ст. 219) назначается одинъ изъ оберъ-прокуроровъ кассаціонныхъ департаментовъ сената для испол-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нения прокурорскихъ обязанностей въ общемъ собраніи сихъ департаментовъ (ст. 128).

221. Товарищи оберъ-прокуроровъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ, а также прокуроры окружныхъ судовъ опредѣляются, по представленіямъ министра юстиціи, Высочайшею властію.

222. Товарищи прокуроровъ окружныхъ судовъ опредѣляются, по представленіямъ прокурора судебной палаты, министромъ юстиціи.

223. Секретари при оберъ-прокурорахъ и прокурорахъ опредѣляются лицами прокурорскаго надзора, при которыхъ они состоятъ.

224. Лица, опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, обязаны явиться на службу не позднѣе *одного мѣсяца* со дня объявленія имъ объ опредѣленіи ихъ къ должности. Находящимся въ разстояніи болѣе *ста верстъ* отъ того судебнаго мѣста, куда они назначены, прибавляется поверстный срокъ по *одному дню* на каждыя *пятьдесятъ верстъ* разстоянія.

Въ сводѣ 1857 года, никакого особаго срока для явки лицъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ по судебному вѣдомству, не положено, а только дается поверстный срокъ для отсутствующихъ, по два дня на сто верстъ, считая сей срокъ съ того времени, когда опредѣленіе къ новымъ должностямъ будетъ объявлено, сдача прежней должности будетъ чиновниками по правиламъ окончена и путевыя пособія отъ казны, если по закону положены, будутъ имъ выданы. Опредѣляемому къ должности, сверхъ времени на проѣздъ, необходимо нѣкоторое время для устройства своихъ дѣлъ и нужныхъ приготовленій. Посему, предполагалось для явки опредѣленныхъ къ должностямъ по судебному вѣдомству назначить одинъ мѣсяцъ, со дня полученія въ томъ судебномъ мѣстѣ, куда опредѣляемые назначаются, указа или постановленія объ ихъ опредѣленіи, не прибавляя уже поверстнаго срока для тѣхъ, коимъ нужно проѣхать не болѣе ста верстъ *(об. зап. 1863 г. стр. 119)*.

При окончательномъ обсужденіи устава признано, что лицо, опредѣленное къ должности, можетъ и не знать о времени посылки и полученія о семъ указа въ томъ мѣстѣ, въ которое оно опредѣлено. Посему по статьѣ 224-й срокъ для явки на службу считается со дня объявленія назначенному къ должности объ опредѣленіи его къ оной *(журн. 1864 г. № 48, стр. 28)*.

225. Каждый, назначенный въ первый разъ въ должность судьи, приводится къ особой на это званіе присягѣ, духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія, въ публичномъ засѣданіи всѣхъ департа-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ментовъ или отдѣленіи суда, въ который поступаетъ, по прилагаемой у сего формѣ (Приложеніе II).

На основаніи Высочайше утвержденнаго 21 октября 1857 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, присяга на вѣрность службы приносится только при первоначальномъ вступленіи въ оную и при поступленіи въ службу вновь изъ отставки; при производствѣ же въ чины и при назначеніи на новыя мѣста, или въ другія должности, присяга не повторяется.

Правило это не распространяется на тѣ должности и званія, для коихъ закономъ положительно установлены особыя клятвенныя обѣщанія. На этомъ основаніи особая присяга требуется при вступленіи въ должности и званія: членовъ государственнаго совѣта; чиновниковъ государственной канцеляріи; почетныхъ опекуновъ опекунскихъ совѣтовъ: членовъ военно-судныхъ коммисій; вторыхъ членовъ межевыхъ конторъ; биржевыхъ маклеровъ; попечителей, опредѣляемыхъ къ дѣламъ впавшаго въ торговую несостоятельность; браковщиковъ, шкиперовъ, штурмановъ и лоцмановъ, принимаемыхъ на торговыя мореходныя суда; членовъ цеховыхъ и подмастерскихъ управъ; управныхъ цеховыхъ старшинъ и старшинскихъ товарищей и нѣкоторыхъ другихъ.

Изъ сего видно: во 1-хъ, что законами нашими во многихъ случаяхъ допускается особая служебная присяга и во 2-хъ, что эта присяга предписана для тѣхъ должностей и званій, которыя, по важности ли ихъ, или по спеціальности занятій, требуютъ особаго ручательства въ точномъ и правильномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей.

Обязанности судьи, и по спеціальности своей, и по особенной, присвоиваемой этому званію важности, непремѣнно требуютъ и особаго ручательства въ добросовѣстномъ исполненіи оныхъ. Обязанности судьи, вступившаго въ первый разъ въ это званіе, столь различны отъ всѣхъ предшедшихъ его занятій, что было бы неудобно и едва ли осторожно допускать въ эту должность безъ торжественнаго обряда присяги на оную.

Если присяга признается полезною и нужною при первоначальномъ вступленіи на службу, когда лицо, вступающее въ оную, по незнанію предстоящей ему дѣятельности, а нерѣдко и по молодости лѣтъ, неспособно еще вполнѣ ясно сознавать все значеніе такого торжественнаго обѣщанія, то тѣмъ полезнѣе и тѣмъ необходимѣе требовать ея отъ лица, вступающаго на трудное и многозначительное поприще судьи.

Послѣдовавшая въ 1857 году отмѣна повторенія присяги на чины и нѣкоторыя должности, нисколько не доказываетъ безполезности особой судейской присяги, потому, что и нынѣ особая присяга требуется при поступленіи не только въ такія званія, которыя выше должности судьи, но и на многія такія должности, которыя не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ важностію должности судьи. Кромѣ того, для поступленія въ судьи нужно будетъ довольно долго проходить судебную службу въ низшихъ званіяхъ, такъ, что едва ли было бы правильно, назначая кого либо судьею, довольствоваться

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

присягою, принесенною имъ при первомъ поступленіи на службу, можетъ быть за десять или болѣе лѣтъ. Особая присяга возвыситъ и поддержитъ значеніе судьи, когда человѣкъ, входящій въ первый разъ въ храмъ правосудія, торжественно засвидѣтельствуетъ свое намѣреніе правдиво и усердно исполнять свои обязанности. Присяга будетъ способствовать ему принять новое свое званіе съ полнымъ сознаніемъ всей важности онаго. Впечатлѣніе ея глубоко проникнетъ въ душу судьи и можетъ быть не разъ остановитъ его тамъ, гдѣ бы онъ былъ склоняемъ къ отступленію отъ своихъ обязанностей. Наконецъ, присяга судьи, если она будетъ приносима *въ публичномъ засѣданіи общаго собранія суда*, будетъ спасительно дѣйствовать и на прочихъ судей, напоминая имъ о такомъ же, данномъ ими самими обѣщаніи.

Во всѣхъ западныхъ европейскихъ государствахъ признается необходимымъ требовать отъ судьи произнесенія особой присяги, хотя тамошніе судьи, конечно, не меньше нашихъ развиты для пониманія святости своего призванія, безъ подобнаго имъ о томъ напоминанія *(об. зап. 1863 г., стр. 116—117)*.

Независимо отъ сего, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что хотя въ 1857 году отмѣнена присяга при поступленіи лицъ, состоящихъ на службѣ, на новыя мѣста, однако же правило это не распространяется на многія должности и званія, которыя, по важности ли ихъ, или по спеціальности занятій, требуютъ особаго ручательства въ добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей. Званіе судьи совмѣщаетъ оба эти условія, и посему едва ли возможно допустить кого либо къ исполненію обязанностей судьи, безъ торжественнаго обряда присяги на эту должность. Вслѣдствіе сего, каждый, получающій въ первый разъ назначеніе въ должность судьи, приводится къ *особой* на это званіе присягѣ, духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія, въ публичномъ засѣданіи всѣхъ департаментовъ или отдѣленій судебнаго мѣста, по слѣдующей формѣ:

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь». *(журн. 1864 г. № 48, стр. 28 и 29)*.

При первоначальномъ разсмотрѣніи статьи 225-й составлены были постановленія о срочномъ перемѣщеніи предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ изъ одного департамента въ другой и изъ одного отдѣленія въ другое *(об. зап. 1863 г., стр. 122—125; проектъ коммиссіи, ст. 187—192)*.

Противу сего тогда же заявлены были слѣдующія возраженія:

Неудобства такого перемѣщенія заключаются въ томъ, что при довольно слабомъ развитіи у насъ юридическаго образованія, весьма рѣд-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ко можно встрѣтить судью, знакомаго со всѣми отраслями науки права и могущаго съ равною степенью знанія занять мѣсто судьи и по уголовнымъ дѣламъ и по гражданскимъ процессамъ. Посвящающій себя занятію судебными дѣлами, или вообще юриспруденціи, обыкновенно избираетъ предметомъ своихъ занятій какой нибудь одинъ опредѣленный родъ дѣлъ, или одну отрасль права; такъ напримѣръ, одинъ обращаетъ все свое вниманіе, всю свою дѣятельность на уголовное право и судопроизводство, другой на гражданское. Каждый изъ нихъ слѣдитъ за разработкой избраннаго имъ предмета какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ, и для того чтобы изучать его основательно, по необходимости, вытекающей изъ громадности самаго предмета, долженъ оставлять въ сторонѣ другіе роды дѣлъ и другія отрасли права. Допуская даже, что со временемъ мы достигнемъ высшей степени юридическаго образованія, все же такое положеніе нашихъ юристовъ не измѣнится, потому, что и въ будущемъ нельзя и не основательно будетъ требовать, чтобы они въ одно и то же время соотвѣтствовали, по своимъ знаніямъ, тѣмъ требованіямъ, которыя обусловливаютъ названія криминалистовъ и цивилистовъ. Трудность, и, можно даже сказать, невозможность слѣдить въ одно и то же время за всею наукою права, за всѣми видоизмѣненіями законодательства, за всею судебною практикою останутся и въ будущемъ точно также какъ онѣ существуютъ въ настоящемъ. Отсюда очевидною представляется та тяжесть, которую предполагалось возложить на членовъ судебныхъ мѣстъ. Такъ членъ гражданскаго отдѣленія окружнаго суда, готовившійся лишь къ занятію этой должности, и потому изучавшій лишь гражданское право и занимавшійся въ продоженіи всей своей жизни лишь гражданскими процессами, будетъ весьма затрудненъ разборомъ дѣлъ уголовныхъ. Не занимавшись ими, не изучивъ вполнѣ, во всѣхъ подробностяхъ, уголовное законодательство, едва-ли онъ будетъ въ состояніи разрѣшать эти дѣла одинаково правильно, какъ рѣшилъ бы ихъ судья, посвятившій дѣятельность всей своей прежней жизни, или по крайней мѣрѣ многихъ лѣтъ, исключительно уголовнымъ дѣламъ. Конечно, если бы оставить его въ уголовномъ отдѣленіи суда, то быть можетъ съ теченіемъ времени онъ и достигъ бы въ этомъ отношеніи большаго или меньшаго совершенства, но съ принятіемъ предлагаемыхъ правилъ *(ст. 187—189 пр. ком.)* отнимается у судьи и эта возможность: онъ остается въ уголовномъ отдѣленіи суда лишь весьма короткое время въ сравненіи съ задачею основательнаго ознакомленія съ уголовными законами и уголовною практикою. Наконецъ, если бы это и было возможно, то судъ не школа. Допустить противное, значило бы развивать способности однихъ на счетъ другихъ, то есть, что судьи образовывались бы на счетъ тяжущихся и подсудимыхъ, которые и должны были бы выносить на себѣ всѣ ихъ ошибки, всѣ ихъ промахи. Непремѣннымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣлъ было бы то, что и подсудимые и тяжущіеся были бы лишены того суда, который обезпечивалъ и защищалъ бы ихъ право во всей полнотѣ, ни въ чемъ ихъ не нарушая, однимъ словомъ—суда правильнаго *(объяс. зап. 1863 г. стр. 120—121)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что періодическое перемѣщеніе судей можетъ лишить ихъ возможности пріобрѣтать основательныя практическія свѣдѣнія въ той отрасли законодательства, изученію которой они преимущественно себя посвятили, и такимъ образомъ затруднить ихъ въ правильномъ производствѣ и рѣшеніи ввѣряемыхъ имъ дѣлъ; посему подобное перемѣщеніе признано неудобнымъ и не допущено *(журн. 1864 г., № 48, стр. 29)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ увольненіи отъ службы и перемѣщеніи (ст. 226—231).

226. Увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства зависитъ отъ той власти, коею они опредѣлены къ должностямъ, а перемѣщеніе ихъ въ другіе судебныя мѣста или на другія должности—отъ той власти, которой принадлежитъ назначеніе въ сіи новыя должности. При семъ наблюдаются правила, постановленныя ниже въ статьѣ 243-й.

Относительно власти, отъ которой зависитъ увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, выражено лишь общее существующее въ сводѣ 1857 года правило, что они увольняются тою же властію, коею опредѣлены въ должность. Въ уставъ не внесены постановленія о порядкѣ принятія, представленія куда слѣдуетъ и рѣзрѣшенія просьбъ объ увольненіи отъ службы, потому что сіи постановленія, какъ относящіяся болѣе къ канцелярскому дѣлопроизводству, удобнѣе отнести къ наказамъ *(об. зап. 1863 г., стр. 126 и журн. 1864 г. № 48, стр. 29)*.

Первоначально предполагалось постановить, что лица, достигшія 75-ти лѣтъ, обязаны оставлять службу по судебному вѣдомству, а тѣ изъ нихъ, которыя не исполнятъ сего въ установленный срокъ, увольняются отъ службы, на основаніи состоявшихся о томъ опредѣленій, общихъ собраній судебныхъ мѣстъ. Но какъ до настоящаго времени правительство постоянно заботилось о замѣщеніи высшихъ должностей ли-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

цами, доказавшими право свое на занятіе сихъ должностей долговременною службою и многолѣтнею опытностію, а достаточнаго основанія уклоняться отъ этого образа дѣйствій на будущее время не представляется, то и положено: упомянутое правило исключить, тѣмъ болѣе, что оно въ нѣкоторомъ отношеніи имѣетъ видъ какъ бы наказанія за то, что должностное лицо достигло извѣстнаго возраста на службѣ *(журн. 1861 г. № 48, стр. 29 и 30)*.

227. Судебные слѣдователи могутъ, въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, быть переводимы изъ одного участка въ другой, вѣдомства того же окружнаго суда, но не иначе, какъ постановленіями общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, состоявшимися по предложеніямъ прокурора сего суда, утвержденными министромъ юстиціи.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что судебные слѣдователи не могутъ быть не только увольняемы отъ должностей, но даже и переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія *(об. зап. 1863 г., стр. 135 и 136 и проектъ ком., ст. 206)*.

Противу сего предположенія тогда же заявлены были слѣдующія возраженія: хотя судебные слѣдователи и считаются членами окружнаго суда (ст. 79), коимъ, по системѣ современныхъ законодательствъ, признается необходимымъ, для свободнаго и безпристрастнаго отправленія правосудія, дать полную самостоятельность, но въ лицѣ судебныхъ слѣдователей должно видѣть болѣе производителей слѣдствій, нежели судей; они будутъ призываться для отправленія собственно судебныхъ обязанностей только въ крайнихъ и весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда, при недостаткѣ наличныхъ членовъ, присутствіе окружнаго суда не можетъ быть пополнено приглашеніемъ члена изъ другаго отдѣленія (ст. 145 и 146). Опредѣлять права и преимущества судебныхъ слѣдователей по одному лишь побочному предмету ихъ занятій, который для большинства слѣдователей, удаленныхъ отъ окружнаго суда, даже вовсе не встрѣтится, было бы крайне неудобно.

По закону о судоустройствѣ Италіи, даже судьи, пріобрѣвшіе на основаніи статута, право несмѣняемости, хотя и не могутъ быть ни удаляемы, ни временно устраняемы отъ должностей, но для пользы службы переводятся изъ одной палаты или суда въ другіе, только безъ уменьшенія получаемаго содержанія. Слѣдователи же, хотя бы были опредѣлены изъ несмѣняемыхъ судей, могутъ быть не только переводимы изъ одного суда въ другой, но даже смѣняемы (зак. 1859 г. о судоустр. Піемонта, ст. 29 и 103).

По самому свойству обязанностей, возлагаемыхъ на слѣдователей, дѣятельность ихъ не можетъ ограничиваться исключительно одними, избранными по желанію ихъ, участками, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна распространяться и на другія мѣстности, если это необходимо по ходу совершающихся преступленій и въ видахъ охраненія общей без-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

опасности. Начало это отчасти уже выражено въ правилѣ, что слѣдователь можетъ производить слѣдственныя дѣйствія и внѣ своего участка, когда непрерывность и единство въ дѣйствіяхъ представляются необходимыми для открытія истины (ст. 294 уст. угол. суд.). Мнѣніе о допущеніи перевода слѣдователей изъ одного участка въ другой, составляетъ дальнѣйшее развитіе того же самаго начала, такъ какъ могутъ быть различные случаи, когда дѣятельность извѣстнаго слѣдователя, по личнымъ его качествамъ и по мѣстнымъ условіямъ, будетъ болѣе соотвѣтственна и полезна для одной мѣстности, чѣмъ для другой, напримѣръ: по большему и меньшему количеству возникающихъ въ ней преступленій, по относительной важности ихъ и проч. Независимо отъ этого, могутъ образоваться между слѣдователемъ и мѣстнымъ населеніемъ такого особеннаго рода частныя отношенія, которыя сдѣлаютъ, если не совершенно невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ весьма затруднительнымъ безпристрастное исполненіе служебныхъ его обязанностей. Въ виду подобныхъ случаевъ было бы весьма неосторожно не сохранить за ближайшимъ начальствомъ судебныхъ слѣдователей право разпредѣленія ихъ по участкамъ въ томъ порядкѣ, какой наиболѣе будетъ удовлетворять успѣшному преслѣдованію преступленій.

Противу сего мнѣнія можно бы возразить, что переводъ слѣдователей во многихъ случаяхъ будетъ равносиленъ удаленію. Замѣчаніе это совершенно справедливо въ частныхъ интересахъ какъ слѣдователей, такъ и огромнаго большинства другихъ лицъ, обязанныхъ службою и непользующихся правомъ полной самостоятельности. Но частные интересы нельзя ставить выше общественнаго порядка. Съ другой стороны, независимость положенія хорошихъ судебныхъ слѣдователей, вполнѣ ограждается выраженнымъ въ статьѣ 227-й правиломъ, что переводъ ихъ допускается не по произволу какой либо единоличной власти, а по постановленіямъ общаго собранія окружнаго суда, состоявшимся по предложеніямъ прокурора и не иначе, какъ съ утвержденія министра юстиціи, и что удаленіе слѣдователей, наравнѣ съ членами судебныхъ мѣстъ, можетъ быть сдѣлано только по суду.

Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, правилами о предварительныхъ слѣдствіяхъ, установляется въ лицѣ прокурора и окружнаго суда постоянное наблюденіе за дѣйствіями судебныхъ слѣдователей и разрѣшеніе многихъ вопросовъ по производству слѣдствій; изъ сего самаго вытекаетъ уже необходимость не предоставлять судебнымъ слѣдователямъ полной независимости: иначе, требуемое уголовнымъ судопроизводствомъ наблюденіе прокурора и суда за дѣйствіями слѣдователей не будетъ имѣть никакого практическаго значенія и поведетъ только къ вреднымъ для службы взаимнымъ между ними пререканіямъ *(об. зап. 1863 г., стр. 132—135)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что одно изъ важнѣйшихъ правъ судей, дающее имъ полную самостоятельность и независимость, выражено въ статьѣ 213-й настоящаго учрежденія, по коей предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

другую безъ ихъ согласія. Но перемѣщеніе судебнаго слѣдователя изъ одного участка въ другой, въ томъ же округѣ, не есть еще нарушеніе этого правила, такъ какъ судебный слѣдователь, и при такомъ перемѣщеніи, остается членомъ того же самаго окружнаго суда. Кромѣ того, перемѣщеніе судебныхъ слѣдователей въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть особенно необходимо по разнымъ причинамъ (*журн. 1864 г. № 48, стр. 35 и 36*).

228. Лица, опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, но неявившіяся на службу въ сроки, установленные выше въ статьѣ 224-й безъ особо уважительныхъ причинъ, признаются отказавшимися отъ принятія должности и увольняются отъ оной, по предварительномъ обсужденіи причинъ неявки въ общемъ собраніи суда, въ который сіи лица были назначены.

Въ статьѣ 224-й установленъ особый срокъ, на который лица, опредѣленныя къ судебнымъ должностямъ, обязаны явиться на службу. Посему, необходимо было опредѣлить и послѣдствія неисполненія этой обязанности. По уставу о службѣ, неявившійся къ должности, безъ уважительныхъ причинъ, удовлетворяется жалованьемъ только со дня вступленія въ должность, а просрочившій четыре мѣсяца можетъ быть удаленъ отъ должности. По судебному вѣдомству, гдѣ число служащихъ ограничено самымъ необходимымъ, слѣдовало принять болѣе рѣшительныя мѣры къ отклоненію произвольной неявки опредѣляемыхъ къ должностямъ, дабы отъ сего не происходило замедленія и остановки въ дѣлахъ. Съ этою цѣлію постановлена статья 228-я (*об. зап. 1863 г., стр. 126*).

229. Если въ продолженіе *одного года* со времени приключившейся тяжкой болѣзни, недозволяющей должностному лицу судебнаго вѣдомства вовсе являться на службу, лицо это не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы, то предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ отношеніи чиновъ прокурорскаго надзора прокуроръ судебной палаты или министръ юстиціи, напоминаютъ ему письменно о обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *двухъ недѣль* означенная просьба не будетъ подана, въ такомъ случаѣ должностное лицо можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія.

По своду 1857 года чиновникъ, неявляющійся къ должности въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ, по какой бы то ни было причинѣ, подлежитъ увольненію отъ службы. Правило это, если бы оно строго исполнялось, было бы иногда слишкомъ тягостно для служащихъ, особливо для тѣхъ, коихъ болѣзнь, продолжающаяся до четырехъ мѣсяцевъ, могла отчасти произойти, или по крайней мѣрѣ усилиться, и продлиться вслѣд-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствіе прошлыхъ трудныхъ и усидчивыхъ занятій по службѣ. Посему въ дѣйствительности вѣроятно не мало бываетъ отступленій отъ сего правила. Въ видахъ смягченія сей мѣры въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, подвергшимся тяжкой продолжительной болѣзни, къ оставленію службы обязываются только тѣ лица, которыя по этой причинѣ не могутъ являться къ должности болѣе года *(об. зап. 1863 г., стр. 127)*.

230. Представленіе объ увольненіи должностнаго лица отъ службы, на основаніи предшедшей 229-й статьи, можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія того судебнаго мѣста, при коемъ сіе лицо состоитъ; опредѣленіе о томъ постановляется по истребованіи объясненій отъ этого лица и по выслушаніи заключенія прокурора.

231. Жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, состоявшіяся на основаніи статей 228—230-й, могутъ быть подаваемы въ *двухъ-недѣльный* срокъ современи объявленія оныхъ, и подлежатъ разсмотрѣнію высшаго суда, также въ общемъ его собраніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ увольненіи въ отпускъ (ст. 232—234).

232. Отпуски должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ не болѣе *четырехъ мѣсяцевъ*, разрѣшаются:

1) первоприсутствующимъ, предсѣдателямъ, товарищамъ предсѣдателей и членамъ судебныхъ мѣстъ—общими собраніями тѣхъ судовъ, къ которымъ они принадлежатъ;

2) товарищамъ прокуроровъ—прокурорами, при коихъ они состоятъ; прокурору окружнаго суда—прокуроромъ палаты; а оберъ-прокурорамъ, ихъ товарищамъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ—министромъ юстиціи;

3) чиновникамъ канцелярій и прочимъ судебнымъ чинамъ—предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, а въ канцеляріяхъ кассаціонныхъ департаментовъ сената—оберъ-прокурорами сихъ департаментовъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

233. Увольненіе въ отпускъ, сверхъ вакантнаго времени, на срокъ болѣе *одного мѣсяца*, съ сохраненіемъ содержанія, и вообще на срокъ продолжительнѣе *четырехъ мѣсяцевъ*, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія.

234. При разрѣшеніи отпусковъ и при представленіи къ увольненію въ оные должно наблюдать:

1) чтобы одни и тѣ же лица не пользовались отпускомъ, до *одного мѣсяца*—болѣе *одного раза* въ теченіе *года*, и отпускомъ продолжительнѣе *мѣсяца*—болѣе *одного* раза въ теченіе *двухъ лѣтъ;* исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, и

2) чтобы отъ увольненія въ отпуски не было въ судебныхъ мѣстахъ недостатка въ необходимыхъ членахъ присутствія и дѣлопроизводителяхъ.

Примѣненіе въ точности постановленій, установленныхъ по сему предмету въ сводѣ 1857 года, къ новымъ судебнымъ мѣстамъ имѣло бы то неудобство, что разрѣшеніе отпусковъ зависѣло бы отъ властей, слишкомъ отдаленныхъ отъ судебныхъ мѣстъ, и что объ отпускахъ для большей части должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, какъ опредѣляемыхъ Высочайшею властію, нужно было бы представлять на Высочайшее усмотрѣніе.

Для устраненія сихъ затрудненій и въ виду тѣхъ нерѣдкихъ случаевъ, въ коихъ отпуски испрашиваются по нетерпящимъ замедленія обстоятельствамъ, постановлены статьи 232 и 233, а для предупрежденія частыхъ отпусковъ, а также одновременнаго увольненія въ отпускъ многихъ лицъ, прибавлена статья 234-я *(об. зап. 1863 г., стр. 130)*.

При окончательномъ обсужденіи этой статьи замѣчено было, что первоначальная ея редакція (пр. ком. ст. 202) о дозволеніи отпуска болѣе мѣсяца только въ случаѣ необходимости возстановленія здоровья, не объемлетъ всѣхъ случаевъ, въ коихъ невозможно отказать должностному лицу въ отпускѣ, каковы напримѣръ смерть родителей и т. п., посему изъятіе это распространено на всѣ вообще случаи крайней необходимости въ отпускѣ *(журн. 1861 г. № 48, стр. 31)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О ПРАВАХЪ И ПРЕИМУЩЕСТВАХЪ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА (ст. 235—248).

Для успѣха въ судебномъ преобразованіи необходимо изыскать способы къ привлеченію на службу по судебному вѣдомству и къ удержанію въ оном лицъ, достойныхъ носить высокое званіе судей и другихъ судебныхъ чиновъ. Выборъ ихъ требуетъ особенной осмотрительности, а служба по судебному вѣдомству должна представлять соотвѣтственныя важности ея преимущества *(журн. 1862 г. № 65. стр. 333, 334)*. Къ главнѣйшимъ преимуществамъ сего рода отнесены: самостоятельность судьи и обезпеченіе средствъ жизни всѣмъ заслуженнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, а послѣ ихъ смерти и ихъ семействамъ *(осн. пол. суд. ст. 67 и 68)*. Согласно этимъ указаніямъ составлены статьи 235—248 *(об. зап. 1863 г., стр. 131)*.

235. Должностныя лица судебнаго вѣдомства пользуются правами и преимуществами, присвоенными всѣмъ состоящимъ въ государственной службѣ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

236. Лица, удовлетворяющія опредѣленнымъ въ семъ учрежденіи условіямъ (ст. 200—211), могутъ быть назначаемы въ должности по судебному вѣдомству независимо отъ ихъ чиновъ.

Однимъ изъ препятствій къ замѣщенію судебныхъ должностей могли бы представиться узаконенія о соотвѣтствіи чиновъ классамъ должностей. По своду 1857 года требуется, чтобы чинъ опредѣляемаго на службу лица соотвѣтствовалъ классу должности, на которую онъ опредѣляется (т. III уст. о служб. правит. ст. 358). Въ видѣ исключенія изъ сего правила, дозволяется начальствамъ, *по усмотрѣнію дѣйствительной нужды въ замѣщеніи должностей*, опредѣлять въ оныя чиновниковъ, имѣющихъ чины однимъ классомъ выше или двумя ниже той степени, въ которой положена должность (тамъ же, ст. 360). Несмотря на это облегченіе, оказалось необходимымъ допустить изъятія для разныхъ вѣдомствъ и различныхъ должностей. Наконецъ, при замѣщеніи должностей по питейной части, разрѣшено вовсе не стѣсняться чинами.

Успѣхъ преобразованія судебной части вполнѣ зависитъ отъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ назначены на судейскія мѣста. Гласное и словесное судопроизводство требуетъ отъ судьи несравненно болѣе, нежели тайный и письменный процессъ. Требованія эти столь велики, что

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вездѣ не много людей, способныхъ быть судьями, а у насъ ихъ несравненно меньше, потому, что нынѣшняя судебная практика не можетъ приготовить людей къ дѣятельности при дѣйствіи новыхъ уставовъ.

Слѣдуя современному развитію нашего законодательства, необходимо принять по судебному вѣдомству существующее уже въ нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствахъ общее правило, что чины не составляютъ необходимаго условія для занятія судебныхъ должностей. Это дастъ намъ средство, при самомъ введеніи въ дѣйствіе новаго судебнаго порядка, воспользоваться всѣми лицами, полезными для сего дѣла, не смотря на то, имѣютъ ли они соотвѣтствующіе классамъ должностей чины, или нѣтъ *(об. зап. 1863 г., стр. 157 и 158)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано: *во первыхъ*, что для правильнаго устройства суда необходимо, сверхъ присвоеннаго судьямъ основными положеніями права несмѣняемости, а слѣдовательно и независимости, доставить должности судьи такое значеніе, чтобы и въ глазахъ самихъ судей, и въ глазахъ всего общества важность оной зависѣла не отъ того или другаго чина, пріобрѣтеннаго ими на службѣ, а отъ сущности тѣхъ обязанностей, которыя неразрывно связаны съ званіемъ судьи, и которыя состоятъ въ огражденіи какъ частныхъ лицъ, такъ и всего общества отъ нарушенія ихъ правъ, и въ охраненіи въ государствѣ общественной и частной безопасности, спокойствія и законнаго порядка; *во вторыхъ*, какъ посему обязанности каждаго судьи независимо отъ того состоитъ ли онъ членомъ низшаго или высшаго суда, носитъ ли онъ тотъ или другой чинъ, суть совершенно тождественныя, то необходимо, чтобы всѣ судьи были равны другъ другу и по званію, и по классу должности, кромѣ лишь предсѣдателей, которые, по самому положенію и значенію ихъ въ составѣ судовъ, должны имѣть нѣкоторое первенство предъ прочими членами сихъ судовъ; *въ третьихъ*, какъ постоянное и продолжительное нахожденіе въ одной и той же должности способствуетъ пріобрѣтенію основательныхъ практическихъ познаній въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, составляющихъ предметъ непрерывныхъ занятій должностнаго лица, то необходимо принять мѣры, чтобы судьи не имѣли никакого особенно важнаго побужденія къ частой перемѣнѣ мѣстъ, или къ переходу съ одной должности на другую, и тѣмъ менѣе къ оставленію судебной службы. Въ сихъ видахъ постановлены статьи 237—242 *(журн. 1864 г. № 48, стр. 31 и 32)*.

237. Члены судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, за исключеніемъ судебныхъ слѣдователей, равно какъ и мировые судьи, состоятъ всѣ, по званію и обязанностямъ судьи, въ одномъ и томъ же классѣ должности. Предсѣдателямъ палатъ и окружныхъ судовъ присвоиваются, по этому ихъ званію, высшіе противу членовъ классы должностей.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

238. Оклады содержанія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, классы ихъ должностей и разряды по пенсіи и по шитью на мундиръ, опредѣляются въ прилагаемомъ у сего росписаніи (Приложеніе I).

Къ числу условій хорошаго судебнаго устройства надлежитъ отнести и назначеніе судебнымъ чинамъ содержанія, могущаго обезпечить имъ средства къ жизни. Въ особенности необходимо достаточное обезпеченіе для предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а равно прокуроровъ и ихъ товарищей, которые должны быть поставлены въ такое положеніе, чтобы они могли вполнѣ предаться тщательному исполненію своихъ трудныхъ и важныхъ обязанностей, не отвлекаясь для сисканія средствъ къ жизни, посторонними занятіями; и не искали бы себѣ службы внѣ судебнаго вѣдомства.

Въ новыхъ штатахъ судебнаго вѣдомства должно быть назначено всѣмъ означеннымъ лицамъ такое содержаніе, которое доставляло бы имъ положеніе, соотвѣтствующее важности ихъ назначенія. Существовавшіе до изданія судебныхъ уставовъ штаты всего вѣдомства министерства юстиціи крайне недостаточны, что, безъ сомнѣнія, должно быть признано одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія этой важнѣйшей отрасли государственнаго управленія, состоянія, вызвавшаго настоятельную потребность предпринятаго нынѣ преобразованія. При разсмотрѣніи предположеній Государственнаго Совѣта о преобразованіи морскаго вѣдомства и о составленіи новыхъ для него штатовъ, Государь Императоръ, на меморіи общаго собранія Государственнаго Совѣта 14-го декабря 1859-го года, противъ соображеній 41-го члена Совѣта, въ коихъ было сказано, что и всѣ другія министерства должны, рано или поздно, приступить къ тому же въ приличныхъ для нихъ размѣрахъ, — изволилъ Собственноручно написать: «*и что Я поставляю въ примѣръ всѣмъ Гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ, надѣясь и возлагая на нихъ попеченіе достигнуть того же и по ввѣреннымъ имъ управленіямъ.*» Вслѣдствіе сего, при преобразованіи судебной части, одною изъ главнѣйшихъ заботъ должно быть назначеніе достаточнаго содержанія всѣмъ чинамъ судебнаго вѣдомства, съ принятіемъ въ руководство получившихъ уже Высочайшее утвержденіе и введенныхъ въ дѣйствіе штатовъ по морскому вѣдомству. Это тѣмъ болѣе необходимо, что, было бы даже и несправедливо вѣдомству министерства юстиціи, имѣющему вліяніе на общее благосостояніе всего государства и касающемуся всѣхъ сословій безъ изъятія, не предоставить тѣхъ же правъ, какія уже даны другому министерству. По примѣрному исчисленію, можно полагать, что на содержаніе всѣхъ судебныхъ мѣстъ (кромѣ мировыхъ судей, содержаніе коихъ до 2.500.000 руб., какъ избираемыхъ самими сословіями, слѣдуетъ отнести на общіе земскіе сборы), необходимо до 9.000.000 руб. Такимъ образомъ, за зачетомъ въ сію сумму 4.291.434 руб. 43½ коп., отпускаемыхъ нынѣ изъ государственнаго казначейства, для введенія въ полное дѣйствіе новыхъ проектовъ преобразованія судебной части въ 44-хъ губерніяхъ, Бессарабской области и трехъ градоначальствахъ, нужно будетъ, по упраздненіи всѣхъ существующихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нынѣ судовъ, съ небольшимъ 4.000.000 рублей; на что достаточно обратить доходъ поступающій въ государственное казначейство отъ установленныхъ судебныхъ сборовъ, который въ 1859-мъ году простирался до 4.000.000 рублей, а по введеніи новыхъ уставовъ безъ сомнѣнія увеличится. Впрочемъ, никакая цифра расхода не должна останавливать *введеніе въ дѣйствіе судебнаго преобразованія*, безусловная важность и безотлагательная потребность котораго не подлежатъ сомнѣнію и давно уже признаны правительствомъ (*журн. 1862 г. № 65, стр. 535—537*).

Доставленіе чинамъ судебнаго вѣдомства средствъ приличнаго существованія принадлежитъ къ важнѣйшимъ условіямъ правильнаго судоустройства, и едва ли не болѣе всего можетъ содѣйствовать привлеченію хорошихъ людей. Мысль эта положительно выражена и въ Высочайшемъ повелѣніи 14 декабря 1859 года по случаю преобразованія морскаго министерства, и въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта объ *основныхъ положеніяхъ судоустройства, и принята въ руководство* при начертаніи особыхъ предположеній о штатахъ новыхъ судебныхъ мѣстъ.

Если хорошее содержаніе и можетъ привлечь къ судебной службѣ людей съ желаемыми качествами, то одного этого не всегда будетъ достаточно для того, чтобъ достигнуть другой, не менѣе важной цѣли— удержанія ихъ въ судебномъ вѣдомствѣ. Достиженіе этой цѣли особенно важно въ отношеніи предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, ибо весьма не легко замѣнять людей, прослужившихъ долго на сихъ мѣстахъ и пріобрѣвшихъ опытность, нужную для судебной практики. Для удержанія ихъ на службѣ, необходимо, чтобы положеніе ихъ могло со временемъ улучшаться. Между тѣмъ, при весьма маломъ числѣ судебныхъ палатъ въ сравненіи съ числомъ окружныхъ судовъ, случаи повышенія судебныхъ чиновъ окружнаго суда будутъ весьма рѣдки. Еще труднѣе повышеніе чиновъ судебныхъ палатъ, ибо надъ ними будетъ уже только одинъ кассаціонный судъ. Слѣдствіемъ сего, многіе изъ судебныхъ чиновъ, не дождавшись долго улучшенія своего быта повышеніемъ въ должности, будутъ стараться достигнуть сего переходомъ въ другія вѣдомства. Для огражденія судебныхъ мѣстъ отъ потери испытанныхъ многолѣтнею судебною практикою судей, предложено было установить постепенное улучшеніе матеріальнаго ихъ положенія, независимо отъ надежды на повышеніе.

Для сего предполагалось примѣнить къ нѣкоторымъ должностямъ по судебному вѣдомству существующія въ сводѣ 1857 года для разныхъ вѣдомствъ и мѣстностей, постановленія о прибавкѣ чиновникамъ, по прослуженіи ими извѣстнаго срока, нѣкоторой части ихъ содержанія. Нынѣ эта прибавка бо́льшею частію назначается чрезъ каждыя пять лѣтъ и равняется одной четвертой части жалованья. Для избѣжанія большихъ расходовъ на прибавку содержанія, предложены были слѣдующія, по возможности ограничивающія сію мѣру, правила:

1) прибавка къ содержанію назначается только предсѣдателямъ и членамъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, въ размѣрѣ одной пятой

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

части ихъ содержанія, чрезъ каждыя семь лѣтъ службы въ одной и той же должности (ст. 209 пр. ком.);

2) этою прибавкою могутъ воспользоваться только тѣ, которые не подвергались никакимъ взысканіямъ въ уголовномъ порядкѣ, и сверхъ того будутъ признаны заслуживающими прибавки общими собраніями какъ того суда, къ которому принадлежатъ, такъ и суда высшаго (ст. 210 тамъ же), и

3) прибавка къ содержанію сохраняется только до тѣхъ поръ, пока получившій оную не поступитъ на высшую должность, съ содержаніемъ не ниже прежнихъ его, вмѣстѣ съ прибавкою окладовъ (ст. 211 тамъ же) *(об. зап. 1863 г., стр. 138—140)*.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса противу сихъ правилъ сдѣланы были возраженія между прочимъ въ томъ, что подобная прибавка несправедлива въ отношеніи къ чинамъ другихъ отраслей государственной службы, для которыхъ такой прибавки не полагается. Возраженія эти не были приняты въ уваженіе, какъ потому, что и сводъ 1857 года допускаетъ періодическую прибавку къ содержанію, не только за службу въ отдаленныхъ частяхъ Имперіи, но и для нѣкоторыхъ должностей внутри государства по разнымъ вѣдомствамъ, и даже по министерству юстиціи, такъ и потому, что едвали возможно, даже приблизительно, заключить о значительности расходовъ казны на такія прибавки, которыя могутъ начаться лишь по истеченіи семи лѣтъ со введенія новаго судоустройства и будутъ даваться съ самою строгою разборчивостію и осторожностію, указанными въ статьяхъ 209 и 210-й проекта коммисіи, наконецъ и потому, что нѣтъ никакого основанія и даже возможности сравнивать службу судьи со службою административнаго чиновника, такъ какъ всегда и вездѣ служба судьи считалась важнѣе, отвѣтственнѣе и тягостнѣе службы другихъ чиновниковъ, а посему мѣры къ улучшенію быта судей не могутъ быть признаны за несправедливость въ отношеніи къ прочимъ чиновникамъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ признано, не только полезнымъ, но и существенно необходимымъ, сохранить предположенія о періодической прибавкѣ судьямъ содержанія. Настоятельность этой мѣры, не уменьшается и намѣреніемъ правительства назначить судебнымъ чинамъ хорошее содержаніе, ибо, съ одной стороны, можно сомнѣваться въ возможности назначить по штатамъ такое содержаніе, которое бы вполнѣ обезпечивало судьямъ и ихъ семействамъ приличное сему званію существованіе, а съ другой стороны, возвышенное жалованье можетъ только привлечь къ поступленію въ должность, по истеченіи же нѣкотораго времени оно, безъ дальнѣйшихъ поощреній, не можетъ долго удерживать людей на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, а между тѣмъ, какъ это объяснено выше, удержаніе судей въ высшей степени важно для судебнаго дѣла. Тѣмъ не менѣе, въ видахъ справедливаго уменьшенія случаевъ назначенія судьямъ прибавки къ содержанію предположено было постановить, что сія прибавка можетъ быть назначаема только тѣмъ судьямъ, которые не подвергались никакимъ наказаніямъ и взысканіямъ, ни въ уголовномъ, ни въ дисциплинарномъ порядкѣ. Но какъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

въ семъ послѣднемъ случаѣ, лишать ихъ, за маловажныя вины, права на прибавку къ содержанію навсегда, было бы несправедливо, то предполагалось, что лишеніе этого права лицъ, подвергшихся одному лишь предостереженію, продолжается только до истеченія семилѣтняго срока со времени сдѣланнаго имъ предостереженія.

Относительно порядка назначенія упомянутой прибавки, состоящаго въ томъ, что сю могутъ воспользоваться только тѣ судьи, которые будутъ признаны заслуживающими сего, какъ общимъ собраніемъ того суда, къ которому они принадлежатъ, такъ и общимъ собраніемъ департаментовъ высшаго суда, было замѣчено, что какъ проектъ отказываетъ въ прибавкѣ только тѣмъ судьямъ, которые подверглись наказанію или взысканію въ уголовномъ порядкѣ, то въ отношеніи всѣхъ прочихъ, признаніе ихъ заслуживающими прибавки будетъ совершенно зависѣть отъ усмотрѣнія общихъ собраній, которыя будутъ расположены вообще въ семъ дѣлѣ къ снисходительности, едва-ли согласной съ общею пользою.

Противу сего замѣчено было, что прибавкою къ содержанію могутъ воспользоваться только тѣ судьи, которые не подвергались никакому наказанію или взысканію ни въ уголовномъ, ни въ дисциплинарномъ порядкѣ. Затѣмъ обсужденіе вопроса о правѣ судьи на прибавку въ общихъ собраніяхъ двухъ судебныхъ мѣстъ, признано нужнымъ и полезнымъ для строгой справедливости и безпристрастія въ признаніи столь важнаго права, что, съ тѣмъ вмѣстѣ, можетъ послужить и къ уменьшенію случаевъ пожалованія прибавки къ содержанію.

Наконецъ, не было уважено и замѣчаніе будто бы правило статьи 211-й проекта, о сохраненіи судьями полученной ими прибавки къ содержанію и при переходѣ ихъ на другія должности по судебному вѣдомству, противорѣчитъ главной цѣли удержанія судей въ ихъ должностяхъ. Какъ, по силѣ означенной 211-й статьи, полученная судьями прибавка сохраняется для нихъ только при переходѣ ихъ на другія должности по судебному же вѣдомству, а при выходѣ въ другія вѣдомства они лишаются сего права, то этимъ вполнѣ достигается цѣль удержанія судей въ должностяхъ по судебному вѣдомству, а вмѣстѣ съ тѣмъ доставляется члену суда возможность перейти, съ сохраненіемъ всего его содержанія, на другую должность по судебному же вѣдомству, для замѣщенія которой правительство признаетъ его особенно полезнымъ (*журн. 1864 г. № 18, стр. 33—35*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что въ 1864 году, когда имѣлось только въ виду приступить къ введенію судебной реформы въ дѣйствіе, затруднительно было бы опредѣлить, будетъ ли, по числу судебныхъ дѣятелей, по предоставленнымъ имъ средствамъ къ жизни и по другимъ причинамъ, настоять необходимость въ назначеніи предположенныхъ къ содержанію судей прибавокъ въ то время, когда тѣ лица, которыя поступятъ въ новыя судебныя установленія при первоначальномъ ихъ образованіи, выслужатъ первый срокъ на полученіе оныхъ.

Вслѣдствіе сего, признано возможнымъ не включать въ учрежденіе

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебныхъ установленій, правила о назначеніи прибавки къ содержанію судей, но вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено министру юстиціи войти въ свое время съ представленіемъ о томъ, если это окажется дѣйствительно полезнымъ и необходимымъ *(журн. 9 октября 1864 г. № 69, стр. 13 и 14)*.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Росписаніе окладовъ содержанія, классовъ должностей, разрядовъ по пенсіи и по шитью на мундирѣ чиновъ судебнаго вѣдомства.

Наименованіе должностей.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундирѣ министерства юстиціи.	По пенсіи.
I. Судебные чины:							
Сенаторы кассаціонныхъ департаментовъ сената	3000	2000	2000	7000	III	III	I
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующему: Въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ	—	—	—	2000			
Изъ нихъ добавочнаго содержанія первоприсутствующему: Въ департаментахъ	—	—	—	1000			
Старшій предсѣдатель судебной палаты	3000	1500	1500	6000	IV	IV	II
Предсѣдатель департамента судебной палаты	3000	1000	1000	5000	IV	IV	II
Предсѣдатель окружнаго суда	2500	1000	1000	4500	IV	IV	II
Товарищъ предсѣдателя окружнаго суда	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ судебной палаты	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Членъ окружнаго суда	1200	500	500	2200	V	V	III 1 ст.
Мировой судья. На содержаніе и на всѣ расходы по должности: въ столицахъ	—	—	—	2200	V	V	III 1 ст.
Мировой судья. На содержаніе и на всѣ расходы по должности: въ прочихъ мѣстахъ (*)	—	—	—	1500	V	V	III 1 ст.

(*) Земскія собранія, если найдутъ, что окладъ въ 1500 рублей, назначенный мировымъ судьямъ по уваженію дороговизны или по какимъ либо другимъ мѣстнымъ причинамъ недостаточенъ, могутъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о возвышеніи его въ отдѣльныхъ мировыхъ участкахъ, или въ цѣлыхъ мировыхъ округахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, только не свыше оклада въ 2200 рублей, опредѣленнаго для члена окружнаго суда.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

НАИМЕНОВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По штатамъ министерства юстиціи.	По чинамъ.
Судебный слѣдователь	1000	500	(*)	1500	VI	VI	III 2 ст.
II. Чины прокурорскаго надзора:							
Оберъ-прокуроръ кассаціоннаго департамента сената	3000	2000	2000	7000	IV	IV	II
Товарищъ оберъ-прокурора кассаціоннаго департамента сената	2500	1000	1000	4500	V	V	III
Прокуроръ судебной палаты	3000	1000	1000	5000	IV	IV	I
Товарищъ прокурора судебной палаты . . .	2000	1000	1000	4000	V	V	III 1 ст.
Прокуроръ окружнаго суда	2000	750	750	3500	V	V	III 1 ст.
Товарищъ прокурора окружнаго суда . . .	1000	500	500	2000	VI	VI	III 2 ст.
III. Чины канцелярій:							
Оберъ-секретарь кассаціоннаго департамента сената	1800	500	500	2800	VI	VI	III 2 ст.
Помощникъ оберъ-секретаря кассаціоннаго департамента сената	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Секретарь судебной палаты	1000	400	400	1800	VII	VII	V
Помощникъ секретаря судебной палаты . .	400	200	200	800	VIII	VIII	VI
Секретарь окружнаго суда	600	300	300	1200	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря окружнаго суда . . .	300	150	150	600	IX	IX	VII
Секретарь при мировомъ съѣздѣ	По опредѣленію: въ столицахъ — общей городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ — уѣзднаго земскаго собранія.				VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря при мировомъ съѣздѣ					X	X	VIII
Секретарь при оберъ-прокурорѣ кассаціоннаго департамента сената	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI

(*) Независимо отъ содержанія, судебнымъ слѣдователямъ назначаются квартиры и лошади на разъѣзды, на томъ же основаніи какъ становымъ приставамъ и вообще полицейскимъ чиновникамъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется невозможнымъ отвести имъ квартиры въ натурѣ, должны быть отпускаемы слѣдователямъ квартирныя деньги, въ столицахъ же сверхъ того и разъѣздныя, въ томъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ штатами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

НАИМЕНОВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Окладъ ежегоднаго содержанія каждаго рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
Секретарь при прокурорѣ судебной палаты .	900	300	300	1500	VIII	VIII	VI
Секретарь при прокурорѣ окружнаго суда .	500	250	250	1000	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при окружномъ судѣ . .	300	150	150	600	VIII	VIII	VI
Судебный приставъ при кассаціонномъ департаментѣ сената и при судебной палатѣ . .	300	150	150	600	X	X	VII
Судебный приставъ при мировомъ съѣздѣ . .	По опредѣленію: въ столицахъ — общей городской думы, а въ прочихъ мѣстахъ — уѣзднаго земскаго собранія.				X	X	VII

239. Предсѣдатели и члены судебныхъ палатъ, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, а также мировые судьи, во все время служенія въ сихъ должностяхъ пользуются зауряд всѣми правами и преимуществами того чина, который соотвѣтствуетъ классу ихъ должности.

240. Въ случаѣ оставленія лицами, означенными въ предшедшей 239-й статьѣ, судейскаго ихъ званія, они съ тѣмъ вмѣстѣ перестаютъ пользоваться присвоенными сему званію, по 239-й статьѣ, правами и преимуществами. Но тѣ изъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, которые перейдутъ изъ сего званія прямо въ члены суда или въ мировые судьи, продолжаютъ и въ этихъ должностяхъ пользоваться правами и преимуществами, принадлежавшими классамъ должностей по прежнему ихъ званію предсѣдателей.

241. Лица, занимавшія должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также мировые судьи, при оставленіи судейскаго званія не теряютъ права на производство во

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

всѣ тѣ чины, которые могутъ имъ слѣдовать, въ общемъ порядкѣ чинопроизводства, по разсчету времени ихъ службы въ означенныхъ должностяхъ, не выше однако же чиновъ, соотвѣтствующихъ классамъ сихъ должностей.

242. Права и преимущества, присвоенныя должностнымъ лицамъ судейскаго званія по предшедшей 239-й статьѣ, принадлежатъ какъ имъ самимъ лично, такъ и семействамъ ихъ, и тѣ изъ ихъ дѣтей, которыя на семъ основаніи поступили въ государственную службу или въ учебныя заведенія, могутъ оставаться въ службѣ или заведеніяхъ и послѣ оставленія ихъ отцами судейскаго званія.

243. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 228—230, 295 и 296-й, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должностей они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовнаго суда.

Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностію, есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ совершеніи правосудія, а потому и одно изъ главныхъ условій хорошаго судоустройства. Дѣла судебнаго вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоянія; въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, лица, сильныя по своему положенію въ обществѣ: поэтому, судьи должны быть поставлены въ положеніе сколь возможно болѣе независимое; для достиженія сей цѣли и постановлена настоящая статья.

Но правила о несмѣняемости безъ прошенія или суда нѣтъ основанія примѣнять къ лицамъ, не отправляющимъ обязанностей судьи; исполнители, каковы судебные приставы и чиновники канцелярій, должны быть въ зависимости отъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они состоятъ; что же касается прокуроровъ, то при всей важности возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, они все таки будутъ только органами блюстительной власти, сосредоточивающейся въ лицѣ министра юстиціи, котораго довѣріе къ нимъ необходимо и въ отношеніи къ которому они не могутъ имѣть совершенно независимаго положенія *(журн. 1862 г. № 65, стр. 334 и 335)*.

244. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, лица прокурорскаго надзора и чиновники судебныхъ канце-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

лярій, при разъѣздахъ по дѣламъ службы получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, а также суточныя и квартирныя деньги, по классамъ ихъ должностей на основаніи общихъ о томъ правилъ.

245. Прокуроры и ихъ товарищи, перемѣщаемые, безъ ихъ просьбы, на основаніи статьи 226-й сего учрежденія, изъ одного города въ другой, получаютъ, сверхъ прогоновъ не смотря на разстояніе, пособіе въ количествѣ отъ *ста пятидесяти до пяти сотъ рублей*, по назначенію министра юстиціи.

Статья эта основана на томъ соображеніи, что правило о несмѣняемости не распространено на лица, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ и какъ поэтому лица сіи могутъ быть переводимы изъ одной мѣстности въ другую и безъ ихъ согласія. Противу сего было замѣчено, что на основаніи общаго устава о службѣ гражданской, чиновники, служащіе по опредѣленію отъ правительства, при переводѣ ихъ на другую должность безъ ихъ просьбы, получаютъ пособіе только при разстояніи новаго мѣста службы отъ прежняго болѣе чѣмъ 1500 верстъ, и что едва ли представлялось бы справедливымъ дѣлать исключеніе изъ сего общаго правила въ пользу прокуроровъ и ихъ товарищей. Но замѣчаніе это не принято въ томъ между прочимъ вниманіи, что на прокуроровъ и ихъ товарищей, по судебнымъ уставамъ возлагаются весьма важныя обязанности, имъ ввѣряется обвинительная власть въ государствѣ, всегда столь тягостная и мало привлекательная; при всемъ томъ на нихъ не распространено права несмѣняемости, коимъ будутъ пользоваться судьи. Посему признано совершенно справедливымъ предоставить имъ право на полученіе, въ столь умѣренныхъ размѣрахъ (отъ 150 до 500 руб.), пособія при перемѣщеніи ихъ по волѣ начальства (*журн. 1864 г., № 48, стр. 36*).

246. Никто изъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не вправѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ. Изъятія изъ сего правила означены въ статьяхъ 42, 49 и 121-й сего учрежденія.

Въ сводѣ 1857 года заключается общее правило, что никто не можетъ занимать двухъ или болѣе должностей въ одно и тоже время, если не послѣдуетъ на то особое Высочайшее повелѣніе; частныя изъ сего изъятія допускаются тогда только, когда оныя разрѣшены симъ уставомъ или учрежденіемъ какого либо мѣста или вѣдомства (свод. зак. т. III уст. о служб. правит. ст. 378). Въ другомъ мѣстѣ постановлено, что никому не дозволяется занимать двѣ и болѣе должности, съ полученіемъ по онымъ жалованья или другихъ окладовъ, *если должности эти состоятъ одна отъ другой въ какой либо зависимости или подчиненности* (тамъ же, ст. 1008). Назначеніе чиновнику жалованья по двумъ должностямъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

допускается иначе, какъ по воспослѣдованіи на то указа за Высочайшимъ подписаніемъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ особыхъ вѣдомствъ, какъ то медицинскаго, учебнаго и проч. (ст. 1009).

Правило о не назначеніи одному чиновнику двухъ окладовъ, какъ видно изъ указа 23-го декабря 1815 года (26041) основано на томъ уваженіи, *что исправленіе двухъ и болѣе должностей, съ полученіемъ столько же окладовъ, доказываетъ, что есть такія мѣста, гдѣ нѣтъ почти занятій, которыя слѣдовательно полезнѣе вовсе уничтожить, во избѣжаніе напрасныхъ издержекъ.*

Въ сихъ постановленіяхъ, лишь частію основанныхъ на финансовыхъ разсчетахъ, заключаются два существенныя начала: *первое*, что не слѣдуетъ соединять въ одномъ лицѣ двухъ должностей, изъ коихъ одна состоитъ въ какой либо зависимости отъ другой или ей подчинена, и *второе*, что вообще исправленіе однимъ и тѣмъ же лицомъ двухъ должностей, или невозможно, или же доказываетъ безполезность одной изъ нихъ.

Эти начала имѣютъ особенную важность въ отношеніи къ службѣ по судебной части. Нѣтъ вѣдомства или управленія, нѣтъ должностнаго лица, которыя не могли бы быть привлечены къ суду, или сами искать суда, и посему, соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ должностей по судебному и другому вѣдомствамъ можетъ имѣть то послѣдствіе, что такое лицо, принадлежа къ управленію по какому либо вѣдомству, можетъ въ тоже время быть судьею въ дѣлѣ возникшемъ изъ сего управленія, и слѣдовательно въ дѣлѣ иногда болѣе или менѣе касающемся его самаго. Желая устроить судъ на прочныхъ основаніяхъ, необходимо тщательно избѣгать всего того, что можетъ возбуждать подозрѣніе, или хотя только сомнѣніе на счетъ безпристрастія судьи, дабы не подорвать довѣріе къ суду, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вѣру въ правосудіе. Здѣсь не должно принимать въ разсчетъ, получаетъ ли должностное лицо судебнаго вѣдомства жалованье по другому занимаемому имъ мѣсту, или нѣтъ, ибо это нисколько не устраняетъ возможности указаннаго выше подозрѣнія и вредныхъ послѣдствій онаго.

Съ другой стороны, необходимо ограничиваться, по возможности, самымъ меньшимъ числомъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, и слѣдовательно въ этомъ вѣдомствѣ не можетъ быть такихъ должностей, исполненіе коихъ не потребовало бы отъ должностнаго лица всей его дѣятельности и всего времени, которое оно можетъ посвятить службѣ. Очевидно, что при такомъ условіи, должностное лицо судебнаго вѣдомства, принявшее другое мѣсто, хотя бы и почетное, но все же требующее какихъ либо занятій, будетъ, или не вполнѣ исправно и точно по своимъ судебнымъ обязанностямъ, или совершенно безполезно по другому вѣдомству.

Что касается совмѣщенія въ одномъ и томъ же лицѣ двухъ судебныхъ должностей, то о невозможности сего едва ли можетъ быть какое либо сомнѣніе.

Изъятіе изъ этого правила допускается, по причинамъ, указаннымъ въ объясненіяхъ на статьи 42, 49 и 121 сего учрежденія, только въ от-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ношеніи почетныхъ мировыхъ судей, какъ необязанныхъ постоянными занятіями по судебному вѣдомству, а равно и нѣкоторыхъ чиновъ судебныхъ канцелярій, въ которыхъ, на помощниковъ секретарей могутъ, для сокращенія излишнихъ расходовъ, быть, безъ всякаго неудобства, возложены обязанности архиваріусовъ и приходо-расходчиковъ *(об. зак. 1865 г., стр. 110—112)*.

247. Должностныя лица судебнаго вѣдомства, оставляющія службу а послѣ ихъ смерти, и семейства ихъ, получаютъ пенсіи изъ эмеритальной кассы по судебному вѣдомству, на основаніи особаго о томъ устава, независимо отъ пенсій, слѣдующихъ имъ изъ государственнаго казначейства, по разрядамъ должностей, на основаніи общаго устава о пенсіяхъ.

Нельзя не принять мѣръ и противъ того, чтобы надъ чинами судебнаго вѣдомства, неимѣющими обезпеченнаго состоянія не тяготѣла горестная мысль, что, въ случаѣ необходимости оставить службу по болѣзни или увѣчью, они лишатся средствъ къ жизни, а послѣ ихъ смерти, семейства ихъ останутся въ безпомощномъ состояніи, потому что общіе пенсіонные оклады, по скудости своей, не могутъ обезпечить средствъ къ жизни. Въ этихъ видахъ для обезпеченія заслуженнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства, оставляющимъ службу, и семействамъ ихъ, въ случаѣ ихъ смерти, средствъ къ жизни, должна быть учреждена эмеритальная пенсіонная, касса судебнаго вѣдомства. Для надлежащей разработки вопроса объ эмеритальной кассѣ судебнаго вѣдомства и для составленія самаго положенія по сему предмету учреждена *особая* коммисія, по примѣру тѣхъ, которыя были учреждаемы для соображеній по сему же вопросу въ морскомъ и военномъ вѣдомствахъ, такъ какъ подобное учрежденіе требуетъ составленія спеціальныхъ соображеній и разсчетовъ *(журн. 1862 г. № 65, стр. 337)*.

Постановленное на основаніи этихъ разсужденій въ статьѣ 68-й основныхъ положеній судоустройства правило объ эмеритальной кассѣ по судебному вѣдомству, повторено буквально въ настоящей статьѣ. Притомъ, во вниманіе къ тѣмъ изъ чиновъ будущихъ судебныхъ мѣстъ, которые поступятъ въ оныя послѣ продолжительной службы до введенія судебнаго преобразованія, признано нужнымъ оговорить, что они будутъ имѣть право на пенсію по эмеритальному уставу независимо отъ пенсій, слѣдующихъ имъ изъ государственнаго казначейства, по разрядамъ должностей, на основаніи общаго устава о пенсіяхъ *(об. зак. 1863 г., стр. 155)*.

Дополненіе.

Для составленія эмеритальной кассы судебнаго вѣдомства производятся вычеты въ размѣрѣ 6%, изъ жалованья лицъ, назначенныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

уже и имѣющихъ поступить въ новыя судебныя должности, съ самаго времени ихъ назначенія.

(Указъ Прав. Сената 19 марта 1866 г. собр. узак. 1866 г. ст. 285 стр. 236).

248. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей, члены судебныхъ мѣстъ и мировые судьи удостоиваются наградъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества.

Въ числѣ вопросовъ, отъ разрѣшенія коихъ можетъ зависѣть успѣхъ судебнаго преобразованія, вопросъ о производствѣ въ чины служащихъ по судебному вѣдомству и о порядкѣ пожалованія судьямъ другихъ наградъ занимаетъ весьма важное мѣсто.

Въ отношеніи чиновъ, въ объясненіи на статью 236-ю сего учрежденія означены причины, по коимъ признано необходимымъ установить для судебнаго вѣдомства правило, принятое по разнымъ другимъ вѣдомствамъ, что при опредѣленіи къ должностямъ не слѣдуетъ стѣсняться чиномъ опредѣляемыхъ лицъ. Распространеніе этого правила на судебное вѣдомство признано столь настоятельнымъ, что безъ сего не предвидится возможности къ удовлетворительному замѣщенію судебныхъ должностей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ самому введенію новаго судебнаго порядка.

Согласно сему, по статьѣ 236-й, на судебныя должности одного и того же класса могутъ быть назначены лица съ высшимъ или низшимъ чиномъ, и даже вовсе безъ чина, если только сіи лица соотвѣтствуютъ другимъ, установленнымъ въ законѣ условіямъ.

Принявъ такое правило, нельзя было обойти вопросъ: въ какомъ отношеніи будутъ между собою должностныя лица, въ особенности судьи, когда они, не смотря на большое иногда различіе въ чинахъ, занимаютъ должность одного и того же класса?

Для правильной организаціи суда необходимо, чтобъ значеніе судьи, и въ собственныхъ его глазахъ, и въ мнѣніи общества, зависѣло единственно отъ его званія, а не отъ какого либо инаго почета. Тогда только судья будетъ сознавать достоинство и важность своего призванія, а общество будетъ видѣть въ немъ судью въ настоящемъ смыслѣ сего слова. Поэтому, члены каждаго суда должны быть совершенно равны между собою. Но, если у нихъ останется и, посредствомъ постепеннаго производства, будетъ поддерживаемо различіе въ чинахъ, то это различіе не допуститъ установиться равенству судей, поставитъ ихъ въ неправильныя другъ къ другу отношенія, и даже иногда дастъ перевѣсъ мнѣнію старшаго чиномъ надъ мнѣніемъ младшаго, можетъ быть несовсѣмъ согласно съ справедливостію.

Съ другой стороны, при производствѣ въ чины нужны *аттестаціи* и *представленія*. Здѣсь встрѣчается довольно трудная задача: избрать лицо, которое будетъ аттестовать и представлять по судебному вѣдомству. Кому бы это ни было предоставлено, нѣтъ никакой возможности

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

устранить вліяніе аттестующаго и представляющаго на представляемаго и нѣкоторую зависимость сего послѣдняго отъ перваго. Много ли можетъ найтись людей, которые бы не пожелали сравняться чиномъ съ равными имъ по званію товарищами, а это, врожденное человѣку желаніе, не обойдется безъ угодливости и разнаго рода искательствъ по судебному вѣдомству. Первая и посему самая важная аттестація можетъ исходить только отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при нихъ прокуроровъ, и на заключенія ихъ по этому предмету могутъ имѣть вліяніе и личное ихъ отношеніе къ аттестуемымъ и разные близкіе и знакомые тѣхъ и другихъ.

По симъ основаніямъ, положено, допустивъ, по примѣру другихъ вѣдомствъ, опредѣленіе на судебныя должности не стѣсняясь чинами опредѣляемыхъ, считать всѣхъ, состоящихъ въ одномъ и томъ же классѣ должности, совершенно равными между собою, и за тѣмъ не создавать искуственнаго между ними неравенства посредствомъ поддержанія различія въ чинахъ.

Правило это не отрицаетъ ни исторической важности табели о рангахъ Петра Великаго, ни пользы, которую установленіе чиновъ принесло Россіи. Правило это признается необходимымъ не потому, чтобъ въ чинахъ заключалось какое нибудь зло, а потому, что большое по судебному вѣдомству и ни чѣмъ неотвратимое зло можетъ произойти во 1-хъ, отъ нераздѣльнаго съ чинами преимущества однихъ судей надъ другими, уничтожающаго необходимое въ дѣлѣ суда равенство между ними, и 2-хъ, отъ аттестацій и представленій къ чинамъ, могущихъ, подорвать довѣріе къ самостоятельности и независимости судей.

Все вышесказанное объ аттестаціи и представленіяхъ къ повышенію въ чинахъ вполнѣ относится и къ представленіямъ къ орденамъ и другимъ наградамъ. Посему для охраненія, въ особенности судей, отъ всякой зависимости ихъ отъ лицъ аттестующихъ и представляющихъ, въ настоящей статьѣ постановлено, что судьи удостоиваются наградъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества. Полученныя такимъ образомъ награды будутъ несравненно дороже для награждаемыхъ, и поставятъ ихъ въ общественномъ мнѣніи гораздо выше, нежели если бы они получили эти отличія по повторяющимся періодически представленіямъ начальства.

Нѣтъ сомнѣнія, что такой порядокъ установитъ нѣкоторое различіе между службою по судебному и по другимъ вѣдомствамъ. Но это различіе, справедливо и естественно. Чиновники административные, по самому свойству исполнительной ихъ дѣятельности, всегда іерархически подчинены ближайшимъ своимъ начальникамъ, отвѣтственнымъ за исправность ихъ по службѣ, и поэтому, въ такой только мѣрѣ могутъ быть признаны полезными и достойными, въ какой ими довольны начальники. Отсюда необходимость въ аттестаціяхъ и представленіяхъ къ наградамъ тѣхъ изъ нихъ, которыхъ начальство отличаетъ. Напротивъ, судья тогда только и можетъ соотвѣтствовать своему назначенію и пользоваться довѣріемъ общества, когда онъ поставленъ въ положеніе независимое; получая свою власть непосредственно отъ Государя Импе-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ратора, судья не можетъ имѣть никакого посредствующаго начальника, который былъ бы вправѣ судить и аттестовать о заслугахъ его въ употребленіи этой, переданной ему свыше, власти.

Наконецъ опасеніе, не помѣшаютъ ли эти правила замѣщенію судебныхъ должностей людьми способными и достойными, такъ какъ многіе изъ нихъ готовы предпочесть иные роды службы, гдѣ они могутъ пользоваться чинами и легче получать другія награды, едва ли основательно, ибо если судьямъ обезпечена дѣйствительная самостоятельность и несмѣняемость, если всѣмъ служащимъ по судебному вѣдомству, назначено такое содержаніе, которое обезпечивало бы ихъ средства къ жизни, если, сверхъ того, установленная 247-ю статьею сего учрежденія эмеритальная касса обезпечитъ участь заслуженныхъ судебныхъ чиновъ и ихъ семействъ, то трудно допустить, чтобы кто либо изъ положительныхъ людей, могъ пренебречь столь существенными средствами для добросовѣстной дѣятельности на пользу общества *(об. зап. 1863 г., стр. 166—170)*.

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О НАДЗОРѢ ЗА СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ И ОБЪ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ этомъ раздѣлѣ предначертаны нѣкоторыя новыя правила о надзорѣ за судебными мѣстами и объ отвѣтственности чиновниковъ судебнаго вѣдомства.

По своду 1857 года, надзоръ и за мѣстами судебными ввѣряется начальнику губерніи. Сія система, коей неудобства очевидны и давно уже всѣми замѣчены, основана на прежнемъ порядкѣ судопроизводства. Доколѣ губернатору будетъ предоставлено право утверждать судебныя рѣшенія, или-же останавливать ихъ дѣйствіе въ дѣлахъ угодовныхъ и казенныхъ, ему нельзя отказать и въ правѣ обращать вниманіе на дѣйствія тѣхъ, которыми сіи рѣшенія постановляются. На основаніи судебныхъ уставовъ никакія рѣшенія судовъ уже не будутъ подлежать утвержденію губернаторовъ, а потому и участіе ихъ въ надзорѣ за судебными мѣстами должно прекратиться. Сей надзоръ слѣдуетъ замѣнить другимъ *(об. зап. ст.-секр. гр. Блудова къ пр. пол. о судоустр., стр. 59)*.

Сей раздѣлъ представляетъ одно изъ важнѣйшихъ примѣненій къ новому устройству судебной части, выраженнаго въ основныхъ положеніяхъ начала объ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной и административной.

Вслѣдствіе допускаемаго сводомъ 1857 года вмѣшательства разныхъ административныхъ и исполнительныхъ властей въ производство судебныхъ дѣлъ, нѣтъ почти ни одного вѣдомства или установле-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нія, которое бы не имѣло извѣстной доли вліянія на судебныя мѣста, а не рѣдко и нѣкотораго надъ ними наблюденія и контроля. Вліяніе это проявляется: частію исполненіемъ разными несудебными властями чисто судебныхъ дѣйствій и передачею въ судебныя мѣста дѣлъ, хотя и подлежащихъ ихъ вѣдомству, но возникшихъ внѣ установленнаго законами о судопроизводствѣ порядка, частію заявленіемъ заключеній по дѣламъ рѣшаемымъ судебными мѣстами и какъ бы оффиціальною критикою судебныхъ рѣшеній, наконецъ и самымъ утвержденіемъ сихъ рѣшеній, безъ чего оныя даже не вступаютъ въ законную силу.

Но главнымъ образомъ надзоръ за судебными мѣстами, по прежнему порядку, принадлежалъ одновременно тремъ властямъ: губернскому начальству—въ отношеніи судебныхъ установленій, въ губерніи состоящихъ; высшимъ судебнымъ мѣстамъ—въ отношеніи къ низшимъ, и министерству юстиціи—въ отношеніи всѣхъ судебныхъ установленій.

Изъ этихъ трехъ видовъ надзора, ближайшій и безъ сомнѣнія самый сильный въ своихъ послѣдствіяхъ былъ тотъ, которымъ пользовалось губернское начальство. Оно ревизовало находящіяся въ губерніи судебныя мѣста; отъ него зависѣла аттестація о службѣ чиновъ судебнаго вѣдомства, представленіе ихъ къ наградамъ, наложеніе на нихъ легкихъ взысканій по службѣ и преданіе ихъ уголовному суду. Губернское начальство утверждало въ должностяхъ и даже опредѣляло многихъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Слѣдствіемъ всего этого судебные чины въ губерніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и самыя судебныя установленія, находились въ большей зависимости отъ губернскаго начальства и почти въ прямомъ у него подчиненіи.

Неудобства сего порядка, имѣющаго вредное вліяніе на судебную организацію и на самое отправленіе правосудія, были поводомъ къ постановленію статьи 1-й основныхъ положеній судоустройства, по силѣ коей: *власть судебная отдѣляется отъ исполнительной и административной*. Уже одно то, что эта статья поставлена въ основныхъ положеніяхъ *первою*, показываетъ, какую важность придаютъ сіи основныя положенія во всемъ дѣлѣ судебной реформы.

Въ этомъ вниманіи признано необходимымъ начертать положительныя правила о надзорѣ по судебному вѣдомству, съ устраненіемъ всякаго участія въ семъ надзорѣ какихъ либо властей, кромѣ судебныхъ и установить особый порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства за служебныя упущенія меньшей важности, не подвергающія ихъ суду по правиламъ уголовнаго судопроизводства.

Согласно сему настоящій раздѣлъ состоитъ изъ двухъ главъ: 1) о надзорѣ за судебными и должностными лицами судебнаго вѣдомства, и 2) объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства *(об. зап. 1863 г., стр. 171 и 172)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О надзорѣ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства (ст. 249—260).

Главныя указанія, данныя основными положеніями судоустройства въ руководство къ разрѣшенію всѣхъ вопросовъ до настоящей главы относящихся, состоятъ въ слѣдующемъ:

Изъ статьи 6-й сихъ основныхъ положеній, въ которой сказано, что правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами въ Имперіи,—слѣдуетъ, что всѣ будущія судебныя установленія должны состоять подъ надзоромъ кассаціонныхъ департаментовъ сената.

Статья 50-я тѣхъ же основныхъ положеній подчиняетъ всѣхъ прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ верховному надзору министра юстиціи, а низшихъ чиновъ прокурорскаго установленія надзору высшихъ.

По ст. 51-й, прокуроры должны наблюдать за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ законовъ.

Статьею 57-ю наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и охраненіе порядка въ засѣданіяхъ суда, возлагается на его предсѣдателя или первоприсутствующаго.

Наконецъ въ основныхъ положеніяхъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ опредѣляется подчиненность однихъ судовъ другимъ, и слѣдовательно извѣстный родъ наблюденія высшихъ судовъ за точнымъ исполненіемъ закона низшими судебными установленіями.

Въ развитіе вышеизложенныхъ общихъ мыслей, различаются четыре вида надзора за судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства:

1) надзоръ высшихъ судебныхъ мѣстъ за низшими;

2) внутренній надзоръ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ со стороны его предсѣдателя или первоприсутствующаго;

3) прокурорскій надзоръ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и

4) общій надзоръ со стороны министра юстиціи.

Сущность всякаго надзора состоитъ въ наблюденіи, чтобы подчиненныя сему надзору мѣста и лица исполняли въ точности свои обязанности, не отступая ни въ чемъ отъ предписаній закона, въ возстановленіи нарушеннаго порядка, а когда нарушеніе произошло по чьей либо винѣ, то и въ преданіи виновныхъ законной отвѣтственности.

При распространеніи этихъ основаній надзора на судебное вѣдомство, слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду главныя условія правильнаго судоустройства: самостоятельность суда и независимость судьи,—безъ чего собственно не можетъ быть суда въ настоящемъ значеніи этого слова.

Чтобъ судъ могъ быть самостоятельнымъ, а судья независимымъ, необходимо поставить ихъ внѣ всякаго вліянія какой либо личной подчиненности, такъ, чтобы надъ ними не было другаго начальства, кромѣ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебной власти. Посему, надзоръ за судебными мѣстами и составляющими оныя судьями, съ правомъ исправлять замѣченныя упущенія и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, принадлежитъ исключительно суду, въ порядкѣ подчиненности. Надзоръ за ними со стороны предсѣдателей или первоприсутствующихъ, прокуроровъ и министра юстиціи, долженъ ограничиваться заявленіемъ объ извѣстныхъ имъ нарушеніяхъ закона и установленныхъ правилъ надлежащему суду, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій *(об. зап. 1863 г., стр. 172—174)*.

249. Надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора (ст. 252), принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно:

1) кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства въ Имперіи;

2) судебнымъ палатамъ—за состоящими въ округѣ каждой изъ нихъ судебными мѣстами и должностными лицами, кромѣ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ (ст. 64);

3) окружнымъ судамъ—за всѣми должностными лицами, принадлежащими къ симъ судамъ и при нихъ состоящими.

Порядокъ надзора однихъ судебныхъ мѣстъ за другими вообще опредѣляется установленною постепенностію инстанцій *(об. зап. 1863 г., стр. 174)*.

250. Судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе или же какіе либо безпорядки или злоупотребленія подвѣдомаго ему установленія или должностнаго лица судебнаго вѣдомства, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, а когда признаетъ нужнымъ привлечь виновныхъ къ отвѣтственности, то и возбуждаетъ дисциплинарное о томъ производство (ст. 270 и слѣд.).

251. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей принадлежитъ первоприсутствующему или предсѣдателю, которые, замѣтивъ какія либо упущенія, или отвращаютъ ихъ собственными распоряженіями, или же принимаютъ мѣры къ преданію виновныхъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

252. Ни судебныя мѣста, ни предсѣдательствующіе въ оныхъ, не входятъ въ обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, но о неправильныхъ или противозаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ чинамъ сего надзора по принадлежности, или доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи.

253. Чины прокурорскаго надзора, по праву наблюденія за охраненіемъ законовъ, о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, смотря по важности случая, или сообщаютъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, или же доносятъ, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, которые, съ своей стороны, представляютъ о томъ министру юстиціи.

По предмету надзора со стороны прокуроровъ, въ замѣчаніяхъ на основныя положенія нѣкоторые наши юристы возражали противъ самой мысли о надзорѣ прокуроровъ за судебными мѣстами, находя, что право надзора можетъ имѣть только высшій судъ надъ низшимъ, и что допущеніе прокурорскаго надзора за судебными мѣстами поставило бы прокуроровъ выше суда.

Возраженія эти возникли собственно по недоразумѣнію, возбужденному неопредѣлительностію употребляемыхъ у насъ, въ видѣ техническаго термина, словъ: *прокурорскій надзоръ*. Этому термину вовсе не присвоивается понятіе о надзорѣ въ обширномъ смыслѣ сего слова; онъ употребленъ въ смыслѣ общей обязанности прокуроровъ: наблюдать, чтобы законъ не былъ ни кѣмъ нарушаемъ и въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній принимать мѣры къ возстановленію онаго. Въ силу сей обязанности, прокуроры не могутъ оставлять безъ вниманія замѣченныхъ ими по судебному вѣдомству отступленій отъ законнаго порядка. Для устраненія всякаго сомнѣнія на счетъ власти прокуроровъ въ подобныхъ случаяхъ, постановлена настоящая статья *(об. зап. 1865 г., стр. 178 и 179)*.

254. Общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора, въ предѣлахъ настоящимъ учрежденіемъ установленныхъ.

Министру юстиціи, какъ начальнику судебной администраціи, должно быть предоставлено высшее наблюденіе за всѣмъ происходящимъ въ судебномъ вѣдомствѣ, съ правомъ принимать отъ своего лица мѣры къ устраненію всякихъ отступленій отъ установленныхъ закономъ правилъ и порядка и къ привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности. Главными органами дѣятельности министра юстиціи въ семъ отношеніи будутъ чины прокурорскаго надзора, которые, во всѣхъ случаяхъ, въ ко-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ихъ обнаруженное ими упущеніе по судебной части не можетъ быть исправлено властію предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, обязаны доносить объ упущеніяхъ, въ порядкѣ подчиненности. Но дабы надзоръ министра юстиціи былъ дѣйствительный, а принимаемыя имъ мѣры соотвѣтствовали настоятельности каждаго случая, ему предоставлено, не ограничиваясь свѣдѣніями, получаемыми отъ чиновъ прокурорскаго надзора, повѣрять и пополнять оныя по мѣрѣ надобности, и даже удостовѣряться, помимо прокуроровъ, о положеніи и образѣ дѣйствій судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Съ сею цѣлію постановлены статьи 254—259 сего учрежденія *(об. зап. 1863 г., стр. 179 и 180)*.

255. Министръ юстиціи усмотрѣвъ въ какомъ либо судебномъ установленіи накопленіе дѣлъ, медленность или остановку въ движеніи оныхъ, предлагаетъ предсѣдателю того судебнаго установленія принять мѣры къ отвращенію сего и представить объясненія о причинахъ.

256. Министръ юстиціи можетъ производить ревизію судебныхъ установленій лично, или чрезъ своего товарища, а обревизованіе окружныхъ судовъ и мировыхъ установленій поручать членамъ судебныхъ палатъ.

При обсужденіи сей статьи сдѣлано было предложеніе предоставить министру юстиціи право производить ревизію судебныхъ мѣстъ и чрезъ чиновниковъ своего министерства *(об. зап. 1863 г., стр. 180)*.

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Ревизія судебнаго мѣста есть мѣра чрезвычайная, всегда болѣе или менѣе для него предосудительная. Посему, необходимо устранить изъ обряда ревизіи все то, что не соотвѣтствуетъ настоящей ея цѣли, или же можетъ оскорбить достоинство суда. Цѣль ревизіи есть точное удостовѣреніе о положеніи дѣлъ въ судебномъ мѣстѣ и о причинахъ замѣченной или предполагаемой неисправности въ движеніи сихъ дѣлъ или въ дѣлопроизводствѣ вообще. Правильное розысканіе о томъ и другомъ можетъ быть сдѣлано только такимъ лицомъ, которому хорошо извѣстенъ судебный механизмъ, со всѣми его спеціальностями и подробностями; однимъ словомъ, лицомъ, практически знающимъ весь судебный порядокъ. Здѣсь важно не столько личное довѣріе министра юстиціи къ ревизующему лицу, сколько довѣріе, внушаемое положеніемъ этого лица въ обществѣ и особенно въ судебной іерархіи: ибо ревизія судебныхъ мѣстъ предпринимается не изъ личныхъ видовъ министра юстиціи, а въ интересѣ правительства, общества и всего судебнаго вѣдомства.

Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствіе ревизующаго лица не имѣетъ окончательнаго значенія, но тѣмъ не менѣе оно имѣетъ то весьма важное значеніе, что представленіе объ оказавшемся при ревизіи всегда основывается на личномъ взглядѣ ревизующаго, и что на представленіи этомъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

будетъ основано окончательное заключеніе объ удовлетворительности или неисправности обревизованнаго мѣста. Отъ сего можетъ зависѣть признаніе судебнаго мѣста неисправнымъ и привлеченіе лицъ, принадлежащихъ къ составу его, къ дисциплинарной или даже къ уголовной отвѣтственности.

Съ другой стороны, ревизуемое мѣсто ставится къ ревизору въ отношеніи какъ бы обвиняемаго къ слѣдователю; а какъ здѣсь вопросъ касается всего суда, коего дѣйствія не подлежатъ иному контролю, кромѣ высшаго суда, то изъ сего слѣдуетъ, что за невозможностію производить ревизіи всею коллегіею высшаго суда, ревизію судебнаго мѣста можно поручить только представителю высшаго суда, то есть одному изъ членовъ онаго.

Такимъ образомъ, ни по цѣли ревизіи судебныхъ мѣстъ, ни по послѣдствіямъ оной, ни наконецъ по самому значенію суда, ревизія судебнаго мѣста посредствомъ чиновниковъ, непринадлежащихъ къ составу высшаго надъ тѣмъ мѣстомъ, суда, рѣшительно не можетъ быть допущена. Установленное въ настоящей статьѣ исключеніе для самого министра юстиціи, и его товарища, оправдывается лишь главнымъ ихъ начальствомъ надъ всею судебною администраціею.

Со введеніемъ новаго судебнаго порядка, когда дѣла судебныя не будутъ болѣе поступать на разсмотрѣніе департамента министерства юстиціи, вслѣдствіе чего можетъ уменьшиться и самый составъ сего департамента, едва ли будетъ какая либо возможность употреблять чиновниковъ его на разъѣзды для ревизіи судебныхъ мѣстъ. Держать же для сего при департаментѣ особыхъ чиновниковъ, соотвѣтствующихъ своимъ общественнымъ положеніемъ значенію мѣстъ, въ которыхъ могла бы встрѣтиться надобность произвести ревизію,—значило бы увеличивать безъ нужды расходы по судебному вѣдомству.

Что касается сомнѣнія о томъ, можетъ ли ревизія судебнаго мѣста быть поручена члену не той судебной палаты, въ округѣ коей состоитъ это мѣсто, то въ виду возможности сего въ крайнихъ случаяхъ, особливо когда, вслѣдствіе командированія одного изъ членовъ мѣстной палаты, могла бы произойти остановка въ дѣлахъ самой палаты, признано однако излишнимъ постановлять о томъ въ законѣ, такъ какъ это будетъ зависѣть, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ ближайшаго соображенія министра юстиціи *(об. зап. 1863 г., стр. 183 и 184)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано необходимымъ дополнить настоящую статью правиломъ, что министръ юстиціи можетъ производить ревизію и чрезъ своего товарища *(журн. 1864 г. № 48, стр. 37)*.

257. Если кассаціонные департаменты сената признаютъ нужнымъ произвести ревизію судебныхъ установленій чрезъ сенаторовъ сихъ департаментовъ, то заключеніе о семъ общаго ихъ собранія представляется на усмотрѣніе Императорскаго Величества чрезъ министра юстиціи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При составленіи устава предполагалось постановить, что министръ юстиціи можетъ предложить общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ сената о необходимости командировать, на ревизію судебныхъ мѣстъ, сенаторовъ сихъ департаментовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 180)*.

При обсужденіи этого правила признано во 1-хъ, что по отношеніямъ, въ которыхъ министръ юстиціи будетъ поставленъ къ кассаціоннымъ департаментамъ сената, едва-ли удобно, чтобъ онъ дѣлалъ имъ предложенія о ревизіи судебныхъ мѣстъ чрезъ сенаторовъ, и во 2-хъ, что департаменты сіи могутъ и сами усмотрѣть необходимость обревизовать судебныя мѣста *(журн. 1864 г. № 48, стр. 37 и 38)*.

258. Когда министръ юстиціи убѣдится, что накопленіе дѣлъ или медленность въ движеніи оныхъ произошли отъ неисправности самаго судебнаго установленія, то возбуждаетъ о томъ дисциплинарное производство.

259. Министръ юстиціи можетъ, посредствомъ частныхъ или циркулярныхъ предписаній, поручать состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ прокурорамъ или оберъ-прокурорамъ принятіе законныхъ мѣръ къ отклоненію нарушенія правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ.

260. Канцеляріи судебныхъ мѣстъ состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ предсѣдателей сихъ мѣстъ, а канцеляріи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената подъ надзоромъ оберъ-прокуроровъ сихъ департаментовъ. Ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ въ канцеляріяхъ и за чиновниками оныхъ принадлежитъ-секретарямъ и оберъ-секретарямъ по принадлежности.

Статья эта составлена согласно установленному основными положеніями порядку опредѣленія чиновниковъ канцелярій судебныхъ мѣстъ *(об. зап. 1863 г., стр. 188)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства.

261. Должностныя лица судебнаго вѣдомства подвергаются отвѣтственности:

или въ порядкѣ дисциплинарнаго производства,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

или по приговорамъ уголовнаго суда.

Правила о взысканіяхъ дисциплинарныхъ и о порядкѣ наложенія оныхъ излагаются въ слѣдующихъ 262—296 статьяхъ. Порядокъ уголовнаго суда надъ должностными лицами судебнаго вѣдомства опредѣленъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

Въ основныхъ положеніяхъ, вообще согласно въ правилами свода 1857 года, установлены два рода отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства: во 1-хъ, въ порядкѣ уголовнаго суда, за преступленія и проступки по службѣ, влекущіе за собою преданіе формальному суду (осн. пол. угол. судопр. ст. 135, 138, 141—145), во 2-хъ, въ порядкѣ административномъ, безъ формальнаго суда, то есть по правиламъ такъ называемаго дисциплинарнаго производства, за маловажныя упущенія по службѣ (тамъ же, ст. 131).

Правила о порядкѣ производства уголовнаго слѣдствія и суда, за преступленія и проступки по службѣ, принадлежатъ къ уставу уголовнаго судопроизводства. Постановленія о взысканіяхъ съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, за упущенія по службѣ, безъ предания ихъ суду, какъ опредѣляющія порядокъ внутренней дисциплины въ судебныхъ мѣстахъ, относятся къ учрежденію сихъ мѣстъ и составляютъ предметъ настоящей главы.

Въ каждомъ установленіи, правильная внутренняя дисциплина есть первое условіе хорошей организаціи онаго. Внутренняя дисциплина, побуждая всякаго исполнять въ точности свои обязанности, ни въ чемъ не отступать и не уклоняться отъ установленныхъ правилъ, служитъ вѣрнѣйшимъ залогомъ прочнаго порядка. Она слѣдитъ съ равнымъ вниманіемъ за всякою, даже самою малозначительною виною каждаго члена установленія, но собственно не для того, чтобы преслѣдовать его и наказать, а единственно для того, чтобы благовременнымъ взысканіемъ за малую вину не дать развиться наклонности къ пренебреженію обязанностями и чрезъ то предупредить болѣе важныя упущенія и самыя преступленія.

При преобразованіи судебныхъ мѣстъ и желаніи возвысить значеніе и достоинство суда, необходимо ввести въ судебныхъ установленіяхъ, по возможности, самую строгую дисциплину, дабы охраненіемъ внутренняго въ нихъ порядка поддержать и упрочить эти значеніе и достоинство. Съ сею цѣлію, въ настоящемъ учрежденіи помѣщены подробныя правила о дисциплинарной отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Правила эти заключаютъ въ себѣ: во 1-хъ, означеніе разныхъ видовъ дисциплинарныхъ взысканій и во 2-хъ, самый порядокъ дисциплинарнаго производства *(об. зап. 1863 г., стр. 188 и 189)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О взысканіяхъ дисциплинарныхъ (ст. 262—269).

262. Взысканія, коимъ должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, безъ преданія уголовному суду, суть:

1) предостереженіе;

2) замѣчаніе;

3) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;

4) вычетъ изъ жалованья на основаніи статей 458, 459 и 460-й уложенія о наказаніяхъ;

5) арестъ не болѣе какъ на *семь дней*, и

6) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую.

Въ примѣчаніи къ статьѣ 73-й уложенія о наказаніяхъ, на которое указывается въ 131-й статьѣ основныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, къ числу взысканій, налагаемыхъ за упущенія по службѣ безъ преданія виновнаго суду, отнесены: замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, вычетъ изъ жалованья (за неявку къ должности безъ законныхъ причинъ), арестъ не болѣе какъ на семь дней, перемѣщеніе съ высшихъ должностей на низшую и удаленіе отъ должности.

При составленіи устава признавалось неудобнымъ примѣнить нѣкоторыя изъ сихъ взысканій къ упущеніямъ по службѣ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, какъ то: вычетъ изъ жалованья, арестъ и перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Вычетъ изъ жалованья противорѣчитъ признанной необходимости обезпечить существованіе судебныхъ чиновъ приличнымъ содержаніемъ; притомъ трудно требовать хорошей службы отъ чиновника, лишеннаго, хотя и на нѣкоторое время, средствъ жизни. Вмѣсто сего, для неисправляющихся послѣ наложенія на нихъ легкихъ дисциплинарныхъ взысканій, но однакожъ не заслуживающихъ еще, по свойству упущеній, совершеннаго удаленія отъ должности, предполагалось ввести временное устраненіе отъ должности, на время не болѣе шести мѣсяцевъ, съ потерею жалованья за все время устраненія.

2) Арестъ, который могъ бы быть примѣненъ развѣ къ низшимъ чинамъ канцелярій, имѣетъ то неудобство, что при необходимости ограничиваться сколь можно небольшимъ числомъ судебныхъ чиновъ, некому было бы исполнять обязанности посаженнаго подъ арестъ чиновника.

3) Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, также непримѣнимое ни къ судьямъ, ни къ чинамъ прокурорскаго надзора, ни даже къ оберъ-секретарямъ и секретарямъ, представляетъ и въ отношеніи къ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

низшимъ судебнымъ чинамъ то неудобство, что, подвергая ихъ чувствительному пониженію, оскорбляетъ ихъ самолюбіе и слѣдовательно составляетъ наказаніе, не соотвѣтствующее цѣли дисциплинарнаго исправленія.

Сообразно сему, въ проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ были внесены лишь слѣдующіе виды дисциплинарныхъ взысканій: предостереженіе, замѣчаніе, выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, временное устраненіе отъ должности и удаленіе отъ оной *(ст. 252 проекта коммиссіи)*.

Предостереженіе, какъ сіе показываетъ прямой смыслъ этого слова, не составляетъ собственно взысканія. Это самая легкая дисциплинарная мѣра, состоящая лишь въ поставленіи на видъ должностному лицу, что его неисправность сдѣлалась извѣстною начальству, и какъ бы въ совѣтѣ воздержаться отъ подобныхъ упущеній. Замѣчанія и выговоры, согласно съ правилами свода 1857 года, различаются большею или меньшею степенью укора за упущеніе по службѣ и составляютъ уже родъ угрозы болѣе строгимъ взысканіемъ *(об. зап. 1865 г., стр. 190 и 191)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, не усмотрѣно достаточныхъ побужденій къ измѣненію узаконеній свода 1857 года о видахъ взысканій, налагаемыхъ на должностныя лица безъ формальнаго суда, тѣмъ болѣе, что отъ сего произошло бы то неудобство, что изъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, одни подвергались бы пынѣ установленнымъ взысканіямъ, а другія, за такія же точно вины, подлежали бы взысканіямъ совершенно инаго рода и вида. Посему, положено, при исчисленіи дисциплинарныхъ взысканій принять за основаніе примѣчаніе къ ст. 73-й уложенія о наказаніяхъ, не допуская вовсе временнаго устраненія отъ должности.

При семъ однакожъ признано, что при предполагаемомъ возвышеніи службы по судебному вѣдомству, было бы неудобно и даже несправедливо подвергать безъ суда кого либо изъ судебныхъ чиновъ удаленію отъ должности, ибо это наказаніе въ сущности равносильно лишенію права на службу, и во всякомъ случаѣ налагаетъ на осужденнаго такое пятно, что ему потомъ почти нѣтъ никакой возможности поступить вновь на службу. Посему, положено въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій не помѣщать удаленія отъ должности *(журн. 1861 г. № 18, стр. 59)*.

263. Взысканіямъ, означеннымъ въ предшедшей 262-й статьѣ, должностныя лица судебнаго вѣдомства подлежатъ:

1) за тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены такія же взысканія, а также вычетъ изъ времени службы, и

2) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ настоящимъ учрежденіемъ и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ положено предавать сіи лица дисциплинарной отвѣтственности.

Дисциплинарнымъ взысканіямъ должностныя лица судебнаго вѣдомства подлежатъ:

1) въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ уложеніе о наказаніяхъ допускаетъ взысканіе съ должностныхъ лицъ административнымъ порядкомъ, то есть за такія упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи постановлены: замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, вычетъ изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и удаленіе отъ должности, и

2) въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ судебными уставами за означенныя въ нихъ упущенія положено подвергать должностныя лица судебнаго вѣдомства дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Независимо отъ сего дисциплинарныя взысканія распространены и на тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ уложеніи о наказаніяхъ полагается вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсіи и знака отличія безпорочной службы (улож. о наказ. ст. 72). Этотъ вычетъ, съ одной стороны весьма неудобенъ по своей неравномѣрности—ибо для начинающаго службу онъ не имѣетъ почти никакого значенія, тогда какъ для служившаго долгое время, всякое отдаленіе права на пенсію было бы чрезвычайно чувствительно—а съ другой стороны не соотвѣтствуетъ условіямъ службы по судебному вѣдомству, между прочимъ потому, что съ установленіемъ особой по сему вѣдомству эмеритальной кассы, едвали можетъ быть оставленъ такъ часто примѣняемый уложеніемъ вычетъ изъ времени службы, дающей право на эмеритальную пенсію *(об. зап. 1863 г., стр. 191 и 192)*.

264. Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судебныхъ мѣстъ, а также мировые судьи, подлежатъ только предостереженіямъ, и не иначе какъ по разсмотрѣніи дѣла надлежащимъ судомъ на основаніи правилъ, постановленныхъ ниже въ статьяхъ 270—291-й.

Дозволеніе подвергать предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также мировыхъ судей, не только предостереженіямъ, но и замѣчаніямъ и выговорамъ безъ суда, было бы несогласно съ достоинствомъ званія судьи и могло бы поколебать то уваженіе, которое желательно и необходимо утвердить въ обществѣ къ званію судьи. Посему, означенныя выше лица могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ однимъ только предостереженіямъ. Это послѣднее правило составляетъ развитіе второй части 131-й статьи основныхъ положеній *(журн. 1864 г. № 48, стр. 39 и 40)*.

265. Право дѣлать предостереженіе или замѣчаніе какому либо судебному мѣсту въ цѣломъ его составѣ, или въ составѣ присутствія,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

принадлежитъ исключительно кассаціоннымъ департаментамъ правительствующаго сената.

266. Лица прокурорскаго надзора и оберъ-секретари кассаціонныхъ департаментовъ сената подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по непосредственному усмотрѣнію министра юстиціи, не иначе однако же, какъ по истребованіи отъ нихъ объясненій. Но оберъ-прокуроры кассаціонныхъ департаментовъ сената могутъ, на семъ основаніи, быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ, а товарищи оберъ-прокуроровъ, прокуроры судебныхъ палатъ и ихъ товарищи, равно какъ и прокуроры окружныхъ судовъ, только предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужные списки.

Изложенныя въ объясненіи на 264 статью соображенія относятся въ равной мѣрѣ и къ оберъ-прокурорамъ касаціонныхъ департаментовъ сената, которые хотя и не пользуются, какъ судьи, правомъ несмѣняемости, но не могутъ быть поставлены ниже нынѣшнихъ оберъ-прокуроровъ, а о сихъ послѣднихъ въ 353-й статьѣ учрежденія правительствующаго сената постановлено, что они ничьему суду не подлежатъ, кромѣ Императорскаго Величества, или того мѣста, которое Высочайшею властію къ сему назначено будетъ.

Что касается прокуроровъ судебныхъ палатъ и ихъ товарищей, а также прокуроровъ окружныхъ судовъ, то, по важности ихъ званія, нельзя подвергать ихъ въ дисциплинарномъ порядкѣ аресту, или перемѣщенію съ высшей должности на низшую. Въ отношеніи этихъ чиновъ прокурорскаго надзора, точно также какъ и въ отношеніи всѣхъ лицъ, занимающихъ болѣе важныя должности, необходимо имѣть въ виду, что чѣмъ важнѣе должность подлежащаго отвѣтственности лица, тѣмъ сильнѣе должна быть эта отвѣтственность, такъ, что если на лица, занимающія низшія должности, можно за нѣкоторыя упущенія налагать довольно значительныя взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ, то за тѣже упущенія лица, состоящія въ болѣе важныхъ должностяхъ, слѣдуетъ привлекать къ отвѣтственности въ порядкѣ суда уголовнаго *(журн. 1864 г. № 48, стр. 40)*.

267. Чиновники канцелярій окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію предсѣдателей сихъ мѣстъ, а помощники оберъ секретарей и прочіе низшіе чиновники канцелярій кассаціонныхъ департаментовъ сената—по усмотрѣнію оберъ прокуроровъ сихъ департаментовъ.

268. Вычетамъ изъ жалованья и перемѣщенію съ высшей дол-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

жности на низшую (ст. 262 п. 4 и 6) должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы не иначе какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства (ст. 270—292).

По строгости такого взысканія, какъ удаленіе отъ должности, и по тягости послѣдствій онаго, мѣра эта должна быть допускаема съ крайнею осмотрительностію и неиначе какъ послѣ зрѣлаго и вполнѣ безпристрастнаго обсужденія дѣла. Хотя удаленіе отъ должности по судебному вѣдомству, въ дисциплинарномъ порядкѣ, не лишаетъ удаленнаго права поступить на службу въ другое вѣдомство, но въ дѣйствительности на удаленнаго отъ должности падаетъ такое пятно, что уже ему чрезвычайно трудно найти гдѣ либо мѣсто. Не смотря на высокое положеніе будущихъ нашихъ предсѣдателей, отъ которыхъ должно зависѣть опредѣленіе чиновниковъ канцеляріи, нельзя ручаться въ томъ, что если бы имъ было дано право удалять эти лица отъ должности по своему усмотрѣнію, то никто изъ нихъ не употребитъ этого правила во зло. Случаи удаленія по личному неудовольствію или интригамъ не невозможны. Но еслибы ничего этого не было, то удаленный будетъ всегда жаловаться на пристрастіе и несправедливость начальника. Такія жалобы легко найдутъ вѣру и отъ сего пострадаетъ достоинство и самая честь предсѣдателя. Дабы освободить предсѣдателей отъ оскорбительнаго для нихъ сомнѣнія на счетъ ихъ безпристрастія, а съ тѣмъ вмѣстѣ отвратить возможные случаи произвола и бѣдственныя послѣдствія онаго для чиновниковъ судебныхъ канцелярій, принято за правило, что сіи чиновники могутъ быть удаляемы отъ должности не иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ.

Правило это предполагалось распространить и на временное устраненіе отъ должности высшихъ чиновъ канцеляріи, именно секретарей и оберъ-секретарей, по тому уваженію, что сіи чиновники занимаютъ довольно важныя мѣста, съ которыхъ они могутъ прямо поступить въ судьи, что подъ ихъ начальствомъ состоятъ всѣ прочіе чины судебныхъ канцеляріи, вслѣдствіе чего, не говоря даже о лишеніи ихъ на нѣкоторое время средствъ содержанія, устраненіе отъ должности унизило бы ихъ въ глазахъ ихъ подчиненныхъ, отдалило бы надежду на повышеніе, и такимъ образомъ чрезвычайно усилило бы строгость сего взысканія. Такая мѣра не можетъ зависѣть отъ чьего либо личнаго взгляда и произвола, но должна быть предоставлена усмотрѣнію суда.

Въ этихъ правилахъ не можетъ быть никакой опасности для дѣлъ и службы, ибо если неправильныя дѣйствія чиновниковъ канцеляріи требуютъ рѣшительныхъ мѣръ, то какъ они подчинены дисциплинарному суду того же мѣста, при которомъ состоятъ, предсѣдатель можетъ немедленно предложить о привлеченіи ихъ къ дисциплинарной отвѣтственности, а низшихъ чиновъ можетъ собственною властію временно устранить отъ должности (*об. зап. 1863 г., стр. 201 и 202*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что такъ какъ оберъ-секретари кассаціонныхъ департаментовъ сената утверждаются въ должностяхъ министромъ юстиціи, а ихъ помощники оберъ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

прокурорами кассаціонныхъ департаментовъ, то необходимо дисциплинарную власть надъ оберъ-секретарями предоставить министру юстиціи, а надъ помощниками оберъ-секретарей опредѣлившимъ ихъ къ должности оберъ-прокурорамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ установлено общее правило, что изъ числа дисциплинарныхъ взысканій, вычету изъ жалованья и перемѣщенію съ высшихъ должностей на низшія, судебные чины могутъ быть подвергаемы не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла судомъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства *(журн. 1864 г., № 48, стр. 40 и 41)*.

269. Предостереженія, замѣчанія и выговоры дѣлаются или на словахъ, или письменно.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ дисциплинарнаго производства (ст. 270—296).

270. Дѣла, подлежащія дисциплинарному производству, вѣдаются:

1) о предсѣдателяхъ и членахъ судебныхъ палатъ, оберъ-прокурорахъ, прокурорахъ судебныхъ палатъ и товарищахъ ихъ—кассаціонными департаментами правительствующаго сената;

2) о предсѣдателяхъ, товарищахъ предсѣдателей и членахъ окружныхъ судовъ, судебныхъ слѣдователяхъ и мировыхъ судьяхъ, а также прокурорахъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищахъ—судебными палатами.

Наложеніе на лица служащія взысканій административнымъ порядкомъ, за упущенія по службѣ, должно происходить по существующимъ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 73-й т. XV кн. 1 уложенія о наказаніяхъ, причемъ, въ видахъ огражденія самостоятельности и независимости суда, наложеніе административныхъ взысканій на судей, за упущенія по должности, должно совершаться не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ: въ отношеніи къ мировымъ судьямъ и членамъ окружныхъ судовъ—въ общемъ собраніи департаментовъ судебной палаты, въ подчиненіи коей они состоятъ; а въ отношеніи къ членамъ судебныхъ палатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ сената *(журн. 1862 г. № 65, стр. 239)*.

Важное значеніе имѣетъ установленіе правильнаго порядка отвѣтственности мировыхъ судей. Подчиненіе мировыхъ судей исключительно ихъ съѣздамъ было бы равносильно уничтоженію всякаго подчиненія. Поэтому дисциплинарное производство о мировыхъ судьяхъ и уголовный надъ ними судъ за преступленія должности возложены на судебныя палаты *(журн. 20 и 27 сентября 1865 г., стр. 11 и 12)*. (См.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

также статью 256 сего учрежденія, по коей министръ юстиціи можетъ поручать ревизію мировыхъ установленій членамъ судебныхъ палатъ).

3) о прочихъ чинахъ судебнаго вѣдомства—тѣми судебными мѣстами, при которыхъ они состоятъ.

271. Если дѣло, подлежащее дисциплинарному производству, касается двухъ или болѣе должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другія низшему суду, то всѣ они судятся совокупно въ высшемъ изъ сихъ судовъ.

Случай, когда дисциплинарное дѣло касается двухъ или болѣе чиновъ судебнаго вѣдомства, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другіе низшему суду, разрѣшается по примѣненію къ общимъ правиламъ о подсудности въ дѣлахъ уголовныхъ, именно: разсмотрѣніе дѣла о всѣхъ подсудимыхъ въ совокупности принадлежитъ высшему изъ судовъ, коимъ они подсудны *(об. зап. 1863 г., стр. 204)*.

272. Дисциплинарное производство возбуждается: относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей—или опредѣленіями самихъ судовъ и съѣздовъ мировыхъ судей по принадлежности, или же предложеніями министра юстиціи; относительно прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства—или распоряженіями предсѣдателей, или предложеніями лицъ прокурорскаго надзора.

273. Дисциплинарное производство не можетъ быть начато по истеченіи *одного года* со времени учиненія дѣйствія или упущенія, подлежащаго дисциплинарному взысканію.

Статья эта постановлена для отвращенія въ дисциплинарномъ производствѣ несогласной съ его простотою сложности и всякихъ затрудненій въ разборѣ давно случившихся упущеній *(об. зап. 1863 г., стр. 206)*.

274. О поводахъ къ начатію дисциплинарнаго производства, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ сему бумагами и свѣдѣніями, первоприсутствующій или предсѣдатель того суда, которому, на основаніи предшедшей 270-й статьи, подвѣдомо дисциплинарное дѣло, предлагаетъ на предварительное обсужденіе въ распорядительномъ засѣданіи суда.

Постановленія статей 59 и 61-й основныхъ положеній судоустройства, что дѣла дисциплинарныя предварительно обсуждаются въ распоряди-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тельномъ засѣданіи суда, происходящемъ всегда при закрытыхъ дверяхъ, а потомъ въ общемъ собраніи департаментовъ или отдѣленій того же судебнаго мѣста, указываютъ на различіе дисциплинарнаго процесса отъ обыкновеннаго уголовнаго судопроизводства. Предварительное обсужденіе дѣла въ самомъ судѣ, устраняетъ обвинительный актъ прокурора и предшествующее оному предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Такой порядокъ оправдывается свойствомъ подчиняемыхъ дисциплинарному процессу служебныхъ упущеній, съ одной стороны вообще маловажныхъ и несложныхъ, а съ другой, не заключающихъ въ себѣ ничего угрожающаго общественному порядку, но состоящихъ единственно въ отступленіи отъ правилъ внутренней судебной дисциплины. Въ дѣлахъ сего рода нѣтъ основанія и было бы крайне несправедливо подчинять судебныхъ чиновъ слишкомъ тягостнымъ формальностямъ обыкновеннаго слѣдствія и въ нѣкоторомъ отношеніи дискреціонной власти слѣдователя и прокурора. За тѣмъ, обсужденіе дисциплинарныхъ дѣлъ не въ публичномъ, а въ закрытомъ засѣданіи суда, не требуетъ ни оффиціальнаго предъ судомъ обвинителя, ни преній его на судѣ съ обвиняемымъ или его защитникомъ, устраняя съ тѣмъ вмѣстѣ необходимость призыва въ судъ свидѣтелей и экспертовъ и обязательнаго привода къ суду обвиняемаго.

Такимъ образомъ, характеръ дисциплинарнаго процесса даетъ ему видъ и значеніе домашняго суда, несложнаго и освобожденнаго отъ всякихъ формальностей, затрудняющихъ судебное мѣсто и стѣсняющихъ положеніе привлекаемаго къ дисциплинарной отвѣтственности лица, свыше необходимости и вины его. Этотъ судъ долженъ замѣнить въ судебномъ вѣдомствѣ разборъ маловажныхъ служебныхъ упущеній самими начальниками виновныхъ, съ тою однакожъ важною разницею, что вмѣсто личнаго усмотрѣнія и произвола начальника, установляется двукратное коллегіальное обсужденіе дѣла самимъ судомъ.

Вышеуказанный особенный характеръ дисциплинарнаго процесса, условливаетъ столь же простой и такъ сказать домашній, какъ и самъ судъ, порядокъ вчинанія дисциплинарныхъ дѣлъ. Они должны быть возбуждаемы прямо въ томъ судѣ, которому подсудно дисциплинарное дѣло, безъ всякихъ предварительныхъ оффиціальныхъ розысканій; эти розысканія, какъ вообще тягостныя для подвергаемаго онымъ лица, могутъ быть допущены тогда только, когда самъ судъ признаетъ сіе нужнымъ. Право возбужденія дисциплинарнаго производства должно принадлежать вообще тому только, кому предоставленъ надзоръ за должностными лицами судебнаго вѣдомства, и на семъ основаніи дисциплинарное производство относительно судей, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, возбуждается только или самими судебными мѣстами, или министромъ юстиціи; относительно же прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства можетъ быть вчинаемо первоприсутствующими или предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, а также лицами прокурорскаго надзора *(об. зап. 1863 г., стр. 204 и 205)*.

275. Дисциплинарное производство, начатое въ слѣдствіе разсмо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

трѣнія жалобы частнаго лица, не можетъ быть прекращено, хотя бы это лицо и просило потомъ объ оставленіи его жалобы безъ послѣдствій.

Упущенія по службѣ могутъ иногда быть соединены съ нарушеніемъ интересовъ частныхъ лицъ, которымъ поэтому невозможно отказать въ правѣ заявлять объ упущеніяхъ сего рода *(об. зап. 1863 г., стр. 205)*, о чемъ постановлены особыя правила въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго *(журн. 1864 г. № 48, стр. 44)*.

За симъ какъ правила судебной дисциплины установляются исключительно для охраненія порядка судебной службы и огражденія достоинства магистратуры, а не въ интересѣ частныхъ лицъ, то лица сіи въ случаѣ нарушенія судебными чинами ихъ правъ или причиненія имъ убытковъ, могутъ отыскивать оные способами, указанными въ судебныхъ уставахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 206)*.

276. При предварительномъ обсужденіи дисциплинарнаго дѣла судъ собираетъ необходимыя по дѣлу справки и требуетъ объясненій отъ обвиняемаго должностнаго лица, которое имѣетъ право представить оныя словесно или письменно.

277. По надлежащемъ объясненіи дѣла, оное вносится на разсмотрѣніе и рѣшеніе общаго собранія департаментовъ или отдѣленій суда.

По статьѣ 59-й основныхъ положеній судоустройства, предварительное обсужденіе дисциплинарныхъ дѣлъ должно происходить въ распорядительномъ засѣданіи суда. Правило это выражено въ 274-й статьѣ, но при семъ надлежало пояснить, въ чемъ именно должно состоять такое предварительное обсужденіе. Цѣль сего обсужденія есть та, чтобы собрать нужныя по дѣлу свѣдѣнія и приготовить оное такимъ образомъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію и рѣшенію. Прежде всего должно потребовать отъ обвиняемаго объясненій по взводимому на него обвиненію, а за тѣмъ можетъ встрѣтиться надобность въ повѣркѣ его показаній, спросѣ другихъ лицъ, разсмотрѣніи бумагъ, изъ коихъ можно удостовѣриться въ упущеніи по службѣ и т. п. Согласно сему постановлены статьи 276 и 277 *(об. зап. 1863 г., стр. 206)*.

278. О времени разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи суда извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ судъ для личныхъ объясненій. Присылка повѣреннаго не допускается.

Выше сего (см. объясненіе на ст. 274) объяснено, что дисциплинарное производство, по свойству своему, не должно быть подчинено какимъ либо затруднительнымъ формамъ. Тѣмъ не менѣе, какъ вопросъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

касается вины должностнаго лица и слѣдующаго за оную взысканія, то съ одной стороны, въ видахъ огражденія подсудимаго отъ незаслуженной отвѣтственности, а съ другой, для недопущенія какихъ либо послабленій дѣйствительно виновнымъ, необходимо предписать въ законѣ сообразныя этимъ видамъ правила. Привлекаемому къ дисциплинарному процессу должно быть предоставлено средство доказать предъ судомъ свою невинность и для сего надлежитъ поставить его въ извѣстность о времени, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла и допустить къ представленію суду своихъ объясненій; но объясненія эти должны быть представляемы имъ лично, ибо неумѣстно было бы допускать объясненія чрезъ кого либо другаго по вопросамъ, которые касаются личныхъ поступковъ обвиняемаго *(тамъ же, стр. 207)*.

279. Судъ можетъ, буде признаетъ нужнымъ, потребовать обвиняемаго къ назначенному сроку, посредствомъ письменнаго вызова. Неявка вызываемаго въ срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

Въ дисциплинарномъ процессѣ, какъ уже выше замѣчено (см. объясненіе на ст. 274), вообще нѣтъ основанія требовать безусловной явки обвиняемаго къ суду, ибо эта обязанность, въ нерѣдкихъ случаяхъ, была бы для подсудимаго гораздо тягостнѣе ожидающаго его дисциплинарнаго взысканія, не говоря уже о тѣхъ обвиняемыхъ, которые будутъ оправданы. Но если судъ, по важности обвиненія, или по неясности дѣла, не можетъ рѣшить оное безъ отобранія отъ обвиняемаго подробныхъ по дѣлу объясненій, то необходимо предоставить ему право требовать личной явки подсудимаго *(тамъ же, стр. 207)*.

280. Въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе судей допускается на общемъ основаніи.

Дабы оградить обвиняемаго отъ всякаго пристрастія, ему дозволяется отводить членовъ рѣшающаго дѣло присутствія *(тамъ же, стр. 207)*.

281. Дѣла дисциплинарныя слушаются при закрытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ случая, когда обвиняемый будетъ просить о докладѣ дѣла его въ публичномъ засѣданіи. Въ семъ случаѣ обвиняемый вправѣ имѣть защитника изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

Главное основаніе къ недопущенію гласности въ дисциплинарномъ процессѣ состоитъ въ томъ, что было бы несправедливо подвергать должностныя лица судебнаго вѣдомства, за маловажныя вины, всей тягости публичнаго суда. Но какъ могутъ быть случаи, въ коихъ подсудимый, считая взводимое на него обвиненіе или подозрѣніе слишкомъ для него оскорбительнымъ, особливо же когда оное сдѣлалось уже болѣе или менѣе гласнымъ, пожелаетъ, для полнаго возстановленія своей чести, публичнаго суда, то справедливость не дозволяетъ отказать ему въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

этомъ требованіи, а для удобства тѣхъ обвиняемыхъ, которые могутъ опасаться, чтобы защищаясь публично не прійти въ смущеніе или замѣшательство, имъ дозволяется имѣть защитниковъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. Вышеизложенныя правила вполнѣ достаточны для огражденія обвиняемыхъ при разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ. Порядокъ ближайшаго объясненія дѣлъ, когда случай того потребуетъ, предоставленъ усмотрѣнію самого суда *(тамъ же, стр. 207 и 208)*.

282. При разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ судъ не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшихъ 274—281-й статьяхъ, и порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда; но предъ постановленіемъ рѣшенія судъ выслушиваетъ заключеніе прокурора или оберъ-прокурора по принадлежности, а за тѣмъ окончательныя объясненія подсудимаго, или его защитника.

По обязанности чиновъ прокурорскаго надзора наблюдать за охраненіемъ установленнаго законами порядка, необходимо, чтобы по всѣмъ дисциплинарнымъ дѣламъ судъ выслушивалъ предварительныя заключенія прокурора. За тѣмъ, по общему началу судебной защиты, обвиняемому предоставлено послѣднее слово *(тамъ же, стр. 208)*

283. Если при дисциплинарномъ производствѣ обнаружится какое либо другое нарушеніе или упущеніе обвиняемаго, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или рѣшитъ оба дѣла совокупно, или же даетъ новому дѣлу особый ходъ, порядкомъ, указаннымъ выше сего въ статьяхъ 272 и 274-й.

(Тамъ же, стр. 208).

284. Рѣшеніе суда объявляется наличному подсудимому немедленно. Для выслушанія рѣшенія, постановленнаго въ отсутствіе подсудимаго, онъ требуется въ судъ, а если находится на службѣ въ судѣ другаго города, то рѣшеніе объявляется ему въ общемъ собраніи сего послѣдняго суда, при закрытыхъ дверяхъ.

Относительно объявленія рѣшеній, состоявшихся въ дисциплинарномъ порядкѣ, принято правило, что рѣшеніе должно быть выслушано подсудимымъ лично въ судѣ. Этого требуетъ самая дисциплина и соединенная съ нею необходимость въ особенномъ, со стороны судебныхъ чиновъ, уваженіи къ состоявшимся о нихъ рѣшеніямъ суда *(тамъ же, стр. 208 и 209)*.

285. Рѣшенія, коими положено сдѣлать мировымъ судьямъ или

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебнымъ слѣдователямъ предостереженіе, могутъ, по усмотрѣнію суда, быть объявляемы имъ и въ мѣстѣ ихъ жительства.

Это исключеніе изъ правила статьи 284-й допущено въ отношеніи судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей потому, что присутствіе ихъ на мѣстѣ столь нужно, что безъ особенной надобности было бы неудобно отвлекать ихъ отъ ихъ занятій *(тамъ же, стр. 209)*.

286. Противъ рѣшеній окружныхъ судовъ, а также постановленныхъ въ первой степени рѣшеній судебныхъ палатъ, осужденнымъ предоставляется право жалобы въ теченіе *одной недѣли* со времени объявленія рѣшеній.

При первоначальномъ составленіи проекта предполагалось не допускать жалобъ на рѣшенія, коими положено сдѣлать подсудимому лишь предостереженіе, замѣчаніе или выговоръ *(об. зап. 1863 г., стр. 211—213)*. Предположеніе это не принято между прочимъ по тому уваженію, что всякое взысканіе, хотя бы наложенное въ дисциплинарномъ порядкѣ, даетъ частнымъ лицамъ право отыскивать съ обвиненнаго вознагражденіе за убытки, причиненные дѣйствіями, кои признаны подлежащими взысканію, и было бы крайне несправедливо, на основаніи безапелляціоннаго рѣшенія по дисциплинарному дѣлу, подвергать должностное лицо не только личной, но и имущественной, иногда значительной отвѣтственности *(журн. 1864 г. № 18, стр. 11 и 12)*.

287. По дѣламъ, рѣшеннымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ окружными судами и судебными палатами въ первой степени, протесты прокуроровъ допускаются въ *семидневный* срокъ со времени постановленія рѣшеній.

288. Жалобы и протесты представляются предсѣдателю суда, рѣшившаго дѣло, и, вмѣстѣ со всѣми относящимися къ оному бумагами, препровождаются въ высшій судъ, для рѣшенія въ общемъ собраніи департаментовъ онаго. Противъ рѣшеній сего суда жалобы и протесты не допускаются.

289. При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ и протестамъ наблюдаются правила, постановленныя выше въ статьяхъ 278—285-й.

290. О всякомъ окончательномъ рѣшеніи, состоявшемся въ дисциплинарномъ порядкѣ, сообщается министру юстиціи для свѣдѣнія.

Сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній сего рода въ министерствѣ юстиціи необходимо для постояннаго, со стороны высшей судебной администра-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ціи, наблюденія за исправностію судебныхъ чиновъ и дѣятельностію судебныхъ мѣстъ по охраненію порядка *(об. зап. 1863 г., стр. 215)*.

291. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебной палаты, постановленныхъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, допускаются, въ теченіе *одной недѣли* со времени объявленія рѣшеній, только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда рѣшеніе постановлено не надлежащимъ судомъ, или не въ надлежащемъ составѣ присутствія;

2) когда рѣшеніе состоялось безъ истребованія отъ подсудимаго объясненій;

3) когда судомъ назначено наказаніе свыше предоставленной ему закономъ власти, и

4) когда къ дѣлу примѣненъ законъ съ нарушеніемъ прямаго смысла онаго.

Хотя производство дѣлъ дисциплинарнымъ порядкомъ подчинено весьма не многимъ формальностямъ, но какъ нѣкоторыя изъ нихъ столь важны, что нарушеніе оныхъ подвергаетъ основательному сомнѣнію самую правильность рѣшенія, и какъ могутъ быть случаи, въ которыхъ въ примѣненіи закона отступлено отъ прямаго смысла онаго, то и въ дисциплинарныхъ дѣлахъ допускаются просьбы объ отмѣнѣ кассаціоннымъ порядкомъ окончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. По свойству этихъ дѣлъ, не можетъ быть много поводовъ къ такой отмѣнѣ *(тамъ же, стр. 213)*.

292. Если при разсмотрѣніи дѣла дисциплинарнымъ порядкомъ будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ виновный подлежитъ суду уголовному, то дисциплинарное производство прекращается и подсудимый предается уголовному суду по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства.

Это правило составляетъ необходимый переходъ отъ дисциплинарнаго процесса къ уголовному суду *(тамъ же, стр. 215)*.

293. Если судья въ теченіе *одного года* подвергся *три* раза предостереженію, то въ случаѣ новой въ томъ же году, считая со времени перваго предостереженія, вины, подлежащей тому же взысканію, представляется на усмотрѣніе кассаціонныхъ департаментовъ сената, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго уголовному суду.

Постановленія о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не достигнутъ предположенной цѣли, если

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

виновные въ упущеніяхъ, подвергающихъ этимъ взысканіямъ, не будутъ удерживаемы отъ повторенія упущеній сего рода страхомъ болѣе чувствительной для нихъ отвѣтственности. Было бы крайне неудобно и несогласно съ достоинствомъ суда оставлять возможность частаго со стороны судебныхъ чиновъ нарушенія своихъ обязанностей, ибо тогда правила судебной дисциплины въ сущности не имѣли бы никакого дѣйствія. Для отвращенія сего постановлена статья 293-я. Мѣра, въ ней установленная, будетъ весьма сильнымъ устрашеніемъ, ибо во 1-хъ, самое преданіе уголовному суду составляетъ для судьи большой укоръ и чувствительное возмездіе за его неисправимость, а во 2-хъ, судъ уголовный можетъ, не выходя изъ предѣла дисциплинарныхъ взысканій, подвергнуть неисправимаго судью временному устраненію или даже и удаленію отъ должности *(тамъ же, ст. 213)*.

При окончательномъ обсужденіи настоящаго учрежденія, вопросъ: какія послѣдствія должно влечь за собою повтореніе, въ извѣстный періодъ времени, упущеній по службѣ, влекущихъ за собою дисциплинарныя взысканія, возбудилъ новыя сужденія. На основаніи соображеній, изложенныхъ выше, судьи могутъ, въ дисциплинарномъ порядкѣ, быть подвергаемы однимъ лишь предостереженіямъ. Но если судья получитъ въ теченіи одного года, за повтореніе упущеній, болѣе трехъ предостереженій, то очевидно эти взысканія на него не дѣйствуютъ и онъ долженъ быть подвергнутъ болѣе строгому взысканію; а какъ такому взысканію онъ подлежитъ только въ уголовномъ порядкѣ, то необходимо въ такомъ случаѣ представить на усмотрѣніе кассаціонныхъ департаментовъ, не признаютъ ли они нужнымъ предать виновнаго судью уголовному суду. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ предавать уголовному суду и всѣ прочія должностныя лица судебнаго вѣдомства, которыя въ теченіи одного года подверглись три раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, и не смотря на сіи взысканія совершатъ новыя нарушенія, подлежащія также дисциплинарному взысканію (ст. 294), такъ какъ подобные поступки сихъ лицъ доказываютъ полную невнимательность ихъ къ своимъ обязанностямъ, а слѣдовательно и невозможность исправить ихъ одними дисциплинарными взысканіями.

Относительно порядка исчисленія наложенныхъ на должностныя лица судебнаго вѣдомства въ теченіи года дисциплинарныхъ взысканій, а равно и степени отвѣтственности ихъ по уголовному суду, оставлены въ своей силѣ правила, вошедшія въ сводъ 1857 года, именно, что взысканія считаются съ *перваго сдѣланнаго судьѣ предостереженія (журн. 2 окт. 1864 г., стр. 5)*, и что уголовный судъ, при опредѣленіи наказанія за четвертое въ томъ же году упущеніе, руководствуется статьею 455-ю уложенія о наказаніяхъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 42 и 43)*.

294. Всѣ прочія должностныя лица судебнаго вѣдомства, подвергшіяся въ теченіе *одного года* (ст. 293) *три* раза дисциплинарному взысканію, строже предостереженія и замѣчанія, за новыя послѣ то-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

го нарушенія, хотя бы подлежащія также лишь дисциплинарному взысканію, предаются уголовному суду, который, при опредѣленіи имъ взысканія, руководствуется статьею 455-ю уложенія о наказаніяхъ.

См. объясненіе на ст. 293.

295. Когда судья, за преступленіе или проступокъ, не относящіеся къ службѣ, будетъ въ уголовномъ порядкѣ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы и не соединенному съ потерею права на службу, то обстоятельство это передается на обсужденіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената, которое, истребовавъ объясненіе отъ сего судьи, можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановить объ удаленіи его отъ должности.

296. Правило предшедшей 295-й статьи распространяется также на судей, подвергшихся личному задержанію за долги, или же объявленныхъ, въ установленномъ порядкѣ, несостоятельными должниками.

Надлежало предусмотрѣть случаи, когда судья, за преступленіе или проступокъ, хотя и не относящіеся къ службѣ, по приговору уголовнаго суда будетъ подвергнутъ какому либо взысканію или наказанію, даже и не влекущему за собою потерю права на службу, или когда какое либо должностное лицо судебнаго вѣдомства подвергнется личному задержанію за долги, или же впадетъ въ несостоятельность къ платежу оныхъ. Оставленіе такихъ лицъ на судебной службѣ могло бы весьма неблагопріятно дѣйствовать на судебную часть, подрывая въ обществѣ уваженіе и довѣріе къ судебнымъ чинамъ и распространяя дурной примѣръ между прочими должностными лицами. Но какъ иногда можно навлечь на себя одно изъ вышеуказанныхъ непріятныхъ послѣдствій не столько по винѣ, сколько по стеченію случайныхъ обстоятельствъ, то для соблюденія должной осмотрительности и справедливости принято правило, изложенное въ статьѣ 295-й *(тамъ же, стр. 213 и 214)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О ЛИЦАХЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судебныхъ приставахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ (ст. 297—311).

Особенную важность имѣетъ хорошее устройство создаваемой, въ лицѣ судебныхъ приставовъ, судебной полиціи, которая у насъ, лишь въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, существовала при коммерческихъ судахъ, и которая должна имѣть вліяніе какъ на самый ходъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и главнѣйшимъ образомъ на исполненіе судебныхъ рѣшеній. При составленіи вошедшихъ въ настоящую главу правилъ имѣлась въ виду основная мысль, что для дѣйствій судебныхъ приставовъ должны быть предписаны такія правила, которыя доставляли бы имъ всѣ способы успѣшнаго исполненія судебныхъ рѣшеній и въ то же время обезпечивали интересы тяжущихся, въ пользу которыхъ рѣшенія будутъ приводиться въ дѣйствіе, и по возможности ограждали права лицъ, подвергшихся взысканію *(журн. 1862 г. № 65, стр. 126, 338; об. зап. 1863 г., стр. 216)*.

См. также объясненіе на статью 933-ю устава гражданскаго судопроизводства.

297. Судебные пристава состоятъ при кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената, при судебныхъ палатахъ и при окружныхъ судахъ, для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ уставами уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ и настоящимъ учрежденіемъ.

Статья эта основана на пунктѣ 3-мъ статьи 9-й основныхъ положеній судоустройства. Предметы занятій судебныхъ приставовъ подробно опредѣляются въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и посему признано достаточнымъ ограничиться одною лишь ссылкою на эти уставы *(об. зап. 1863 г., стр. 217)*.

298. Число судебныхъ приставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ опредѣляется въ штатѣ онаго.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

299. Не могутъ быть судебными приставами:

1) недостигшіе *двадцати одного* года;

2) иностранцы;

3) объявленные несостоятельными должниками;

4) состоящіе на службѣ отъ правительства или по выборамъ;

5) подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда.

6) состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за такіе преступленія и проступки, не оправданы судебными приговорами;

7) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

8) тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ.

Независимо отъ общихъ правилъ о недопущеніи на должности по судебному вѣдомству несовершеннолѣтнихъ, иностранцевъ, лицъ, подвергшихся лишенію или ограниченію правъ состоянія, или исключенію изъ службы, признано нужнымъ постановить, что судебными приставами не могутъ быть и тѣ, которымъ воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ, а равно и состоящіе на такой службѣ, которая можетъ препятствовать исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ *(тамъ же, стр. 218)*.

При окончательномъ обсужденіи сей статьи, къ числу лицъ, которыя не могутъ быть судебными приставами, отнесены: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговору духовнаго суда и лица, исключенныя изъ духовнаго вѣдомства за пороки *(журн. 1864 г., № 48, стр. 44)*.

300. Судебные пристава при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ, а при кассаціонныхъ департаментахъ сената оберъ-прокурорами оныхъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей.

Судебные пристава учреждаются для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ судебными уставами. На нихъ, главнымъ образомъ, возлагается исполненіе рѣшеній судовъ, въ особенности гражданскихъ, и слѣдовательно они будутъ взыскивать съ тяжущихся, обвиняемыхъ судебными рѣшеніями, часто очень значительныя суммы. Посему необходимо, чтобъ при учрежденіи этихъ новыхъ судеб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ чиновъ были приняты мѣры, которыя отвратили бы присвоеніе или растрату взыскиваемыхъ ими денегъ. Самымъ вѣрнымъ и можетъ быть единственнымъ для этого средствомъ было бы, безъ сомнѣнія, образованіе изъ судебныхъ приставовъ такихъ обществъ, или артелей, члены которыхъ отвѣчали бы другъ за друга круговою порукою; но достигнуть этого въ самомъ началѣ учрежденія судебныхъ приставовъ не только трудно, даже и невозможно, ибо нельзя требовать круговой поруки другъ за друга отъ лицъ, совершенно незнакомыхъ между собою и принимаемыхъ на одну и ту же службу безъ взаимнаго ихъ между собою соглашенія. Между тѣмъ необходимо имѣть судебныхъ приставовъ съ самаго начала образованія новыхъ судовъ, дабы распоряженія сихъ послѣднихъ и постановляемыя ими рѣшенія не оставались безъ исполненія. Посему первоначальное назначеніе судебныхъ приставовъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ слѣдуетъ возложить на предсѣдателей сихъ мѣстъ, а относительно судебныхъ приставовъ при кассаціонныхъ департаментахъ сената принять за правило, что они назначаются не первоприсутствующими сихъ департаментовъ, какъ это предполагалось въ первоначальной редакціи сей статьи, а оберъ-прокурорами оныхъ, отъ которыхъ зависитъ опредѣленіе помощниковъ оберъ-секретарей и прочихъ низшихъ чиновъ канцелярій означенныхъ департаментовъ (ст. 217). При семъ назначеніи надлежитъ удостовѣряться въ благонадежной нравственности и способностяхъ кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 43 и 44)*.

301. Избранные на основаніи предшедшей 300-й статьи судебные пристава допускаются къ исполненію служебныхъ по сему званію обязанностей не прежде, какъ по представленіи судебному мѣсту, къ которому они назначаются, установленнаго залога и по принятіи присяги на должность.

302. Залогъ, требуемый отъ судебныхъ приставовъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, установляется для каждаго судебнаго округа, по представленію министра юстиціи, законодательнымъ порядкомъ.

Для отвращенія растраты и присвоенія суммъ, которыя могутъ быть въ рукахъ судебныхъ приставовъ по ихъ обязанностямъ исполнителей судебныхъ рѣшеній, каждый, желающій поступить въ эту должность, долженъ представить залогъ, на который можно было бы обратить взысканіе вознагражденія за убытки, если оные послѣдуютъ отъ дѣйствій сего судебнаго пристава. Количество залога можетъ быть для разныхъ мѣстностей разнообразное; оно должно быть опредѣляемо по представленію министра юстиціи, законодательнымъ порядкомъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 44)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Дополненіе.

Размѣръ залога, требуемаго отъ судебныхъ приставовъ на случай убытковъ, могущихъ произойти отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій, назначенъ для округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ въ *шестьсотъ рублей*.

(*Мнѣніе госуд. сов. 11 апрѣля 1866 года*).

Чѣмъ значительнѣе будетъ залогъ, требуемый отъ судебныхъ приставовъ, тѣмъ болѣе гарантіи для частныхъ лицъ будетъ представлять учрежденіе судебныхъ приставовъ; но требованіе слишкомъ большихъ залоговъ могло бы затруднить пріисканіе лицъ, которыя согласились бы пойти въ судебные пристава. Должность судебнаго пристава сопряжена съ такими безпокойствами и непріятными заботами, что едва-ли можно расчитывать, чтобы за нее брались лица, имѣющія довольно значительное состояніе, тѣмъ болѣе, что и вознагражденіе ихъ, которое вмѣстѣ съ казеннымъ содержаніемъ можетъ составить въ годъ не болѣе 2000 рублей, не можетъ служить приманкою для богатаго человѣка.

По симъ соображеніямъ размѣръ залога требуемый отъ судебныхъ приставовъ назначенъ въ 600 рублей, т. е. суммы равняющейся опредѣленному по штатамъ годовому содержанію судебнаго пристава (*предст. м. ю., стр. 19 и 27*).

303. Судебные пристава приводятся къ присягѣ на эту должность духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія, по приложенной у сего формѣ, въ общемъ собраніи департаментовъ или отдѣленій того судебнаго мѣста, къ которому сіи пристава назначаются. (Приложеніе II).

Присяга эта необходима, какъ по важности и спеціальности занятій судебныхъ приставовъ, такъ и потому, что должность ихъ принадлежитъ къ числу вновь установляемыхъ. Для большей торжественности сего обряда судебные пристава приводятся къ присягѣ въ общемъ собраніи суда (*об. зап. 1865 г., стр. 219*).

Форма присяги на должность судебнаго пристава.

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, честно и добросовѣстно исполнять всѣ обязанности принимаемой мною на себя должности и всѣ относящіеся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной мнѣ власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убыт-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ковъ, а напротивъ, ввѣряемые мнѣ интересы ограждать какъ свои собственные, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

304. По принятіи судебнымъ приставомъ присяги, ему выдаются:

1) свидѣтельство о поступленіи его въ должность судебнаго пристава, съ указаніемъ мѣстности, назначенной ему для жительства; на семъ свидѣтельствѣ означается впослѣдствіи о всякой перемѣнѣ приставомъ его жительства;

2) особый знакъ, присвоенный должности судебнаго пристава, для ношенія при отправленіи служебныхъ его обязанностей;

Судебнымъ приставамъ присвоивается особый знакъ, который они должны носить при отправленіи своихъ обязанностей. Знакъ этотъ необходимъ, какъ для поставленія всякаго въ извѣстность о званіи судебнаго пристава, такъ и для побужденія къ исполненію законныхъ его требованій *(об. зап. 1863 г., стр. 220)*.

3) особая печать.

305. Судебные пристава должны имѣть постоянное жительство:

1) состоящіе при кассаціонныхъ департаментахъ сената и при судебныхъ палатахъ—въ томъ городѣ, въ которомъ находится сенатъ или палата;

2) изъ состоящихъ при окружныхъ судахъ—однихъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится окружной судъ, а прочіе въ другихъ мѣстахъ, въ составъ судебнаго округа входящихъ.

306. Мѣстность для жительства судебныхъ приставовъ назначается и можетъ впослѣдствіи быть измѣняема предсѣдателями тѣхъ судовъ, при которыхъ пристава состоятъ, а въ кассаціонныхъ департаментахъ сената оберъ-прокурорами оныхъ.

307. Судебный приставъ не вправѣ перемѣнять назначенную ему для жительства мѣстность подъ страхомъ удаленія отъ должности.

Судебные пристава будутъ опредѣляемы первоприсутствующими и предсѣдателями судебныхъ мѣстъ и имъ подчинены. Посему, симъ предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ предоставлено назначеніе судебнымъ приставамъ мѣста жительства съ тѣмъ, чтобы пристава не могли произвольно перемѣнять оное, подъ страхомъ удаленія отъ должности *(тамъ же, стр. 222)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

308. Судебные пристава могутъ быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи *одного года* со времени допущенія, на основаніи предшедшей 301-й статьи, къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей. Утвержденіе судебныхъ приставовъ зависитъ отъ тѣхъ же лицъ, которымъ, по статьѣ 300-й сего учрежденія, предоставлено избраніе ихъ въ эти должности.

Первоначально предполагалось, для точнѣйшаго удостовѣренія въ способностяхъ и благонадежности судебныхъ приставовъ, постановить, что они могутъ быть утверждаемы въ этой должности не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени допущенія ихъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей *(журн. 1864 г. № 48, стр. 44)*. Впослѣдствіи признано, что шестимѣсячный срокъ слишкомъ кратокъ для дѣйствительнаго испытанія въ способностяхъ, знаніи дѣла и благонадежности лицъ, желающихъ занять важную должность судебнаго пристава, и потому положено увеличить этотъ срокъ до одного года *(журн. 2 октября 1864 г., стр. 5)*.

309. О всякомъ назначеніи къ исправленію должности судебнаго пристава (ст. 301) и объ утвержденіи въ оной (ст. 308) публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

310. При недостаткѣ судебныхъ приставовъ, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ имѣютъ право исполненіе ихъ обязанностей поручать, за вознагражденіе, судебнымъ приставамъ по таксѣ опредѣляемое (ст. 313), чинамъ полиціи исполнительной, обращаясь съ требованіемъ о командированіи сихъ чиновъ къ мѣстному полицейскому начальству.

311. По исполненію обязанностей судебныхъ приставовъ, чины полиціи исполнительной состоятъ въ полномъ подчиненіи предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, наравнѣ съ самими приставами.

Необходимо предусмотрѣть въ законѣ случаи недостатка въ какой либо мѣстности лицъ, для замѣщенія этихъ должностей. Весьма вѣроятно, что въ мѣстахъ рѣдко населенныхъ сей недостатокъ долго будетъ чувствоваться, слѣдовательно въ этихъ мѣстахъ могло бы встрѣтиться затрудненіе въ исполненіи какъ судебныхъ рѣшеній, такъ и самыхъ распоряженій суда по вызову сторонъ и т. п. Затрудненіе это можетъ иногда возникнуть и вслѣдствіе болѣзни судебнаго пристава или иной чрезвычайной причины. Для устраненія сихъ неудобствъ постановлены статьи 310 и 311-я *(об. зап. 1863 г., стр. 225 и 226)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правахъ и преимуществахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности судебныхъ приставовъ.

I. Права и преимущества судебныхъ приставовъ (ст. 312—320).

312. Судебные пристава получаютъ содержаніе по штату, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ росписаніи, приложенномъ къ 238-й статьѣ настоящаго учрежденія (Приложеніе I).

Приложеніе это изложено послѣ объясненія на статью 238-ю.

313. За исполненіе служебныхъ дѣйствій назначается сверхъ того, въ пользу судебныхъ приставовъ, денежное вознагражденіе, по особой таксѣ, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, утверждается и измѣняется въ законодательномъ порядкѣ.

Содержаніе судебныхъ приставовъ слѣдуетъ отнести отчасти на счетъ самихъ тяжущихся, назначивъ въ пользу приставовъ особый процентъ со взыскиваемой ими при исполненіи судебнаго рѣшенія суммы. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по малоцѣнности дѣлъ, или по незначительному ихъ числу, этотъ источникъ содержанія не будетъ давать достаточнаго вознагражденія судебнымъ приставамъ; напротивъ, въ другихъ мѣстахъ, по важности дѣлъ, или по значительному числу тяжбъ, источникъ сей будетъ даже превышать соразмѣрное за труды пристава вознагражденіе: то, для возможнаго уравненія правъ въ семъ отношеніи судебныхъ приставовъ, слѣдуетъ назначить имъ, независимо отъ платы со стороны тяжущихся, и опредѣленное содержаніе отъ казны. Иначе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вовсе не найдется судебныхъ приставовъ, а въ другихъ окажется слишкомъ много желающихъ занять сіи должности. Тяжущихся необходимо обязать ко взносу за каждое дѣйствіе судебнаго пристава опредѣленнаго процента съ цѣны иска или тяжбы и часть этого процента назначить въ пользу самого пристава, производившаго дѣйствіе, а другую часть — на усиленіе суммъ, предназначаемыхъ на содержаніе приставовъ вообще (*журн. 1862 г. № 65, стр. 338*).

Согласно статьѣ 71-й основныхъ положеній судоустройства, въ статьяхъ 312 и 313 помѣщены постановленія о жалованьѣ судебныхъ приставовъ и объ особомъ вознагражденіи ихъ за служебныя дѣйствія. Для опредѣленія этого вознагражденія установлена особая такса, которая, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, должна быть утверждаема и, по мѣрѣ надобности, измѣняема, въ законодательномъ порядкѣ. Только по установленіи этой таксы и послѣ нѣкотораго времени дѣйствія оной, можно будетъ принять мѣры къ осуществленію пред-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

положенія объ отдѣленіи изъ процента, взыскиваемаго съ тяжущихся въ пользу судебныхъ приставовъ нѣкоторой части на усиленіе суммъ, назначенныхъ на содержаніе приставовъ вообще *(об. зап. 1863 г., стр. 219)*.

Дополненіе 1.

Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ помѣщена въ особомъ приложеніи къ настоящему учрежденію (см. прилож.). Министру юстиціи предоставлено ввести сію таксу въ дѣйствіе въ видѣ мѣры временной впредь до указаній опыта, съ тѣмъ, чтобы всякія къ ней измѣненія допускаемы были, согласно 313-й ст. учрежд. суд. устан.. не иначе какъ въ законодательномъ порядкѣ.

(Высоч. утвержд. мн. госуд. сов. 18 апрѣля 1866 года).

Дополненіе 2.

Впредь до утвержденія, установленнымъ порядкомъ, таксъ присяжныхъ повѣренныхъ количество вознагражденія ихъ за ходатайство по дѣламъ, предоставлено добровольному ихъ соглашенію съ тяжущимися, съ тѣмъ, чтобы условіе о семъ составлялось всегда на точномъ основаніи ст. 393 учр. суд. уст. на письмѣ.

Установленіе таксъ для судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ составляетъ одно изъ первыхъ дѣйствій по введенію новыхъ судебныхъ уставовъ, и потому необходимо установить эти таксы не иначе, какъ въ порядкѣ самыми уставами предписанномъ.

Порядокъ составленія и утвержденія таксъ опредѣленъ упомянутыми уставами положительно. По буквальному содержанію статей 313 и 396 учрежденія судебныхъ установленій таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ должны быть утверждаемы и измѣняемы въ законодательномъ порядкѣ: для приставовъ, по представленіямъ судебныхъ палатъ министру юстиціи, а для повѣренныхъ, по представленію судебныхъ палатъ и совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Такой порядокъ составленія таксъ опредѣленъ во 1-хъ, съ тою цѣлью, чтобы инициатива въ установленіи мелкихъ подробностей вознагражденія приставовъ и повѣренныхъ исходила не отъ высшей судебно-административной власти, а отъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ возможность на дѣлѣ согласовать эти подробности съ мелочными условіями судебной практики, такъ какъ иначе всякое назначеніе цифры вознагражденія за то или другое дѣйствіе, по одному теоретическому соображенію, всегда носило бы печать произвола; и во 2-хъ, въ томъ вниманіи, что таксы эти въ каждомъ округѣ могутъ быть различны, вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условій.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Польза скорѣйшаго опредѣленія таксъ не можетъ быть отрицаема, но тѣмъ не менѣе новымъ судебнымъ установленіямъ, въ періодъ времени распорядительныхъ ихъ засѣданій, будетъ вся возможность заняться приготовленіемъ надлежащихъ по сему предмету правилъ, а опредѣленіе размѣра таксъ, въ особенности въ ихъ мелкихъ подробностяхъ, по преимуществу требуетъ практическихъ указаній, настоятельной же необходимости въ изданіи таксъ именно сейчасъ не представляется. Случай недостатка въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ приставовъ предусмотрѣнъ и въ судебныхъ уставахъ; для устраненія могущихъ возникнуть отъ сего неудобствъ въ статьяхъ 310 и 311 учр. суд. уст. постановлено, что исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ можетъ быть возлагаемо и на чиновъ полиціи исполнительной.

При составленіи таксы вознагражденія присяжнымъ повѣреннымъ еще болѣе важно, чтобы первоначальныя по сему предмету предположенія исходили, согласно ст. 396 учрежденія суд. уст., отъ самого совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, ибо всякая, иначе установленная, такса могла бы быть недостаточно соображена съ дѣйствительными условіями судебной практики.

Статья 394-я учр. суд. уст. именно требуетъ, чтобы инициатива этихъ таксъ исходила изъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Главнымъ основаніемъ ихъ вознагражденія должно быть добровольное соглашеніе съ довѣрителями. Слѣдовательно, установленіе для повѣренныхъ принудительной таксы, когда еще самое сословіе ихъ не приступило къ своей организаціи, представлялось, съ одной стороны, преждевременнымъ, а съ другой—несогласнымъ съ прямою цѣлью закона, между тѣмъ какъ и здѣсь первыя же дѣйствія повѣренныхъ, по отношеніямъ къ тяжущимся, тотчасъ укажутъ практическія данныя для разрѣшенія вопроса съ той или другой точки зрѣнія (*журн. 1866 г. № 30*).

314. Означенное въ предшедшей 313-й статьѣ вознагражденіе составляетъ общую принадлежность всѣхъ судебныхъ приставовъ Имперіи и раздѣляется министромъ юстиціи, въ опредѣленные сроки, по округамъ судебныхъ палатъ, для распредѣленія онаго между судебными приставами, соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію судебныхъ палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ образованы совѣты судебныхъ приставовъ (ст. 333), по распоряженію сихъ совѣтовъ.

Въ статьѣ 313, согласно съ основными положеніями, постановлено, что судебные пристава, сверхъ штатнаго содержанія, получаютъ за служебныя свои дѣйствія особое вознагражденіе, количество коего предполагается опредѣлить особою таксою. Вознагражденіе это будетъ зависѣть отъ цѣнности дѣлъ, производящихся въ томъ или другомъ судѣ; а какъ цѣнность дѣлъ въ различныхъ мѣстностяхъ очень различна, то и вознагражденіе будетъ чрезвычайно неравномѣрно, если каждый приставъ будетъ получать то, что слѣдуетъ за его дѣйствія, такъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

что одни изъ нихъ могутъ имѣть огромное вознагражденіе, далеко превышающее ихъ труды, а другіе не получатъ почти ничего, хотя труды ихъ будутъ не менѣе. Для уравненія этого вознагражденія, согласно съ требованіями строгой справедливости, оно должно быть признаваемо общимъ достояніемъ всѣхъ судебныхъ приставовъ Имперіи и распредѣляемо между ними сообразно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Сіе распредѣленіе можетъ быть дѣлаемо министромъ юстиціи, въ установленные сроки, по округамъ судебныхъ палатъ, для раздѣленія причитающейся на каждый округъ суммы между судебными приставами онаго, по усмотрѣнію судебныхъ палатъ, а тамъ, гдѣ будутъ состоять совѣты судебныхъ приставовъ, по распоряженію сихъ совѣтовъ *(журн. 1864 г. № 18, стр. 46 и 47)*.

315. Судебные пристава изъ числа лицъ, имѣющихъ право, по уставу о службѣ гражданской, вступать въ государственную службу, производятся въ чины на общемъ основаніи, если судебное мѣсто, при которомъ они состояли, удостовѣритъ въ исправномъ исполненіи ими своихъ обязанностей.

316. Въ случаѣ оказаннаго судебному приставу сопротивленія, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской и даже военной власти, которыя обязаны оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

Право судебнаго пристава, въ случаѣ сопротивленія его распоряженіямъ, требовать содѣйствія полиціи, есть прямое послѣдствіе обязанности полицейской власти возстановлять нарушенный порядокъ; а какъ общая полиція можетъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, требовать военной силы, то необходимо предоставить то же право и судебной полиціи, то есть судебнымъ приставамъ, которые будутъ часто принимать мѣры, легко могущія возбудить сопротивленіе, даже насильственное, какъ напримѣръ, при передачѣ имущества должника взыскателю, при арестованіи должника и т. п. *(об. зап. 1863 г., стр. 220)*.

317. О всякомъ противодѣйствіи судебному приставу во время исполненія имъ обязанностей, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ составляетъ особый протоколъ, за подписью свидѣтелей, а также чиновниковъ или служителей мѣстной полиціи, если они при томъ присутствовали.

318. Означенный въ предшедшей 317-й статьѣ протоколъ представляется приставомъ надлежащему прокурору или его товарищу, который принимаетъ мѣры для изслѣдованія указаннаго въ протоколѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

319. Такимъ же порядкомъ составляется судебнымъ приставомъ и представляется прокурору или его товарищу особый протоколъ и въ томъ случаѣ, когда полицейская или военныя власти не исполнятъ требованій пристава о содѣйствіи.

Опредѣленный въ статьяхъ 317—319 порядокъ дѣйствія судебныхъ приставовъ установленъ для удостовѣренія о событіи оказаннаго имъ противодѣйствія или нанесеннаго оскорбленія *(об. зап. 1863 г., стр. 221)*.

320. Всякое нанесенное судебному приставу, во время исполненія имъ своихъ обязанностей, оскорбленіе и всякое сопротивленіе законнымъ его требованіямъ или распоряженіямъ, почитаются преступленіями противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и подвергаютъ виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 303—306, 324 и 325 т. XV кн. I, улож. о наказ.

Хотя преступленія сего рода подходятъ подъ общія правила уложенія о наказаніяхъ, однакожъ въ этой статьѣ сдѣлано положительное на то указаніе, для того чтобы, по поводу новости званія судебныхъ приставовъ, не оставалось никакого недоразумѣнія на счетъ сравненія ихъ въ этомъ отношеніи съ прочими, установленными правительствомъ властями *(об. зап. 1863 г., стр. 220)*.

II. Обязанности и отвѣтственность судебныхъ приставовъ (ст. 321—332).

321. На судебныхъ приставовъ, состоящихъ при кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената и при судебныхъ палатахъ, возлагаются, въ чертѣ того города, гдѣ находится сенатъ или палата, сообщеніе тяжущимся повѣстокъ и бумагъ по дѣламъ, производящимся въ сихъ мѣстахъ, и исполненіе дѣйствій, поручаемыхъ имъ отъ первоприсутствующаго въ кассаціонномъ департаментѣ или предсѣдателя судебной палаты.

Правила эти могутъ въ значительной мѣрѣ отвратить затрудненіе въ пріисканіи достаточнаго числа судебныхъ приставовъ, способныхъ исполнять возлагаемыя на нихъ обязанности, ибо при дѣйствіи ихъ, только отъ судебныхъ приставовъ при окружныхъ судахъ потребуется спеціальное знаніе законовъ, примѣняемыхъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, а въ судебные пристава при палатахъ и кассаціонныхъ департаментахъ сената могутъ быть назначаемы люди съ меньшими юридическими познаніями *(об. зап. 1863 г., стр. 222)*.

322. На судебныхъ приставовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, сверхъ обязанностей, указанныхъ въ предшедшей 321-й

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

статьѣ, возлагается исполненіе судебныхъ рѣшеній и другихъ, отнесенныхъ къ ихъ обязанностямъ дѣйствій, въ предѣлахъ округа того суда, при которомъ сіи пристава состоятъ.

Если на судебныхъ приставовъ каждаго суда возложить производство всѣхъ исполнительныхъ дѣйствій по дѣламъ, въ томъ судѣ производимымъ, то это повело бы къ чрезмѣрной медленности и весьма обременительному увеличенію расходовъ для исполнительныхъ дѣйствій по дѣламъ, рѣшаемымъ судебными палатами, и тѣмъ болѣе по производящимся въ кассаціонныхъ департаментахъ сената. Сверхъ того, жалобы по исполненію судебныхъ рѣшеній, гдѣ бы оное ни производилось, приносятся, по уставу гражданскаго судопроизводства, окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго происходитъ исполненіе. Посему, всѣ дѣйствія по исполненію судебныхъ рѣшеній возлагаются на судебныхъ приставовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, какъ наиболѣе приближенныхъ къ мѣстамъ, въ которыхъ должны производиться исполнительныя дѣйствія, а равно и къ власти, подъ контролемъ коей они будутъ состоять по сему исполненію. На этихъ же судебныхъ приставовъ слѣдуетъ возложить исполненіе распоряженій судебныхъ палатъ и кассаціонныхъ департаментовъ сената по доставленію участвующимъ въ дѣлахъ лицамъ вызововъ и другихъ сообщеній, когда это доставленіе должно быть сдѣлано въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ палатъ и кассаціонныхъ департаментовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 221)*.

323. Порядокъ дѣйствія судебныхъ приставовъ по исполненію означенныхъ въ предшедшихъ 321 и 322-й статьяхъ обязанностей, опредѣляется въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ.

324. Судебный приставъ не долженъ принимать на себя какихъ либо дѣйствій, касающихся его жены, или же родственниковъ его до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

325. Судебные пристава обязаны содержать книги, для записки какъ о каждомъ данномъ имъ порученіи, такъ и объ исполненныхъ ими служебныхъ дѣйствіяхъ, и представлять сіи книги для повѣрки, по правиламъ, которыя будутъ опредѣлены въ общемъ наказѣ (ст. 166 и 167).

Правило это принято для установленія дѣйствительнаго, во всякое время возможнаго и удобнаго надзора и контроля за скорымъ и послѣдовательнымъ исполненіемъ судебными приставами служебныхъ дѣйствій и для учета въ получаемыхъ ими при томъ суммахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 223)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

326. За всякій незаконный отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей, за промедленіе въ доставленіи порученныхъ имъ бумагъ, а равно за передачу оныхъ не въ установленномъ порядкѣ и не надлежащимъ лицамъ, за превышеніе власти и другіе противозаконные поступки, судебные пристава, смотря по важности упущенія или злоупотребленія, или подвергаются дисциплинарному взысканію, или предаются уголовному суду.

См. объясненіе на статью 329.

327. За ложныя удостовѣренія по отправленію служебныхъ обязанностей судебные пристава подвергаются наказанію какъ за подлоги по службѣ.

328. Сверхъ общихъ дисциплинарныхъ взысканій, опредѣленныхъ въ статьѣ 262-й сего учрежденія, судебные пристава могутъ за дѣйствія, произведенныя съ упущеніями, подвергаемы быть и удержанію вознагражденія, означеннаго выше въ статьяхъ 313 и 314-й, а также денежному взысканію въ размѣрѣ отъ *пяти* до *ста рублей*.

Въ отношеніи отвѣтственности судебныхъ приставовъ въ ст. 72-й основныхъ положеній судоустройства сказано только, что за нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія, судебные пристава могутъ быть лишены причитающейся имъ доли взысканной суммы. Мѣра эта, указанная основными положеніями собственно въ виду установляемаго въ пользу судебныхъ приставовъ вознагражденія за служебныя ихъ дѣйствія, очевидно недостаточна для всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ возникнуть отвѣтственность судебныхъ приставовъ. Принадлежа къ числу должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, они должны подлежать за упущенія по службѣ отвѣтственности какъ дисциплинарной, такъ и уголовной, на общемъ основаніи съ прочими судебными чинами, а предписанная основными положеніями мѣра должна составить только особый спеціальный видъ взысканія съ судебныхъ приставовъ. Но какъ удержаніе, за каждое упущеніе, всей причитающейся судебному приставу доли взысканной суммы не всегда могло бы быть справедливымъ, а иногда при незначительности ея въ нѣкоторыхъ случаяхъ не соотвѣтствовало бы важности упущенія, то, кромѣ того, установлено взысканіе съ судебныхъ приставовъ денежнаго штрафа въ размѣрѣ отъ 5 до 100 рублей (*объясн. зап. 1863 г., стр. 223 и 224*).

329. Предсѣдатель судебнаго мѣста, а въ кассаціонныхъ департаментахъ сената оберъ-прокуроръ, вправѣ сдѣлать судебному приставу замѣчаніе, или выговоръ и подвергнуть его аресту до *семи*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

дней; но удержаніе слѣдующаго ему вознагражденія и вообще наложеніе денежныхъ взысканій (ст. 328), равно какъ и преданіе суду, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи его вины, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, при которомъ приставъ состоитъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 262—292-й настоящаго учрежденія.

Не смотря на предоставляемую совѣтамъ судебныхъ приставовъ дисциплинарную надъ ними власть, нельзя отказать и предсѣдателю суда, при коемъ приставъ состоитъ, въ правѣ сдѣлать ему замѣчаніе, выговоръ и подвергнуть его аресту, до семи дней, а суду предоставить право подвергать судебныхъ приставовъ, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, денежнымъ взысканіямъ и предавать ихъ уголовному суду (ст. 326),—ибо безъ этихъ правъ, ни предсѣдатель, ни судебное мѣсто, при коемъ состоятъ пристава, не имѣли бы на нихъ никакого вліянія и никакой власти, и распоряженія ихъ могли бы оставаться безъ надлежащаго исполненія, къ ущербу правосудія *(журн. 1864 г. № 18, стр. 46)*.

330. Жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ, а также на медленность ихъ приносятся предсѣдателю того судебнаго мѣста, при которомъ они состоятъ, а въ кассаціонныхъ департаментахъ сената—оберъ-прокурорамъ оныхъ.

Какъ судебные пристава опредѣляются предсѣдателями или первоприсутствующими судебныхъ мѣстъ и состоятъ въ ихъ распоряженіи, то симъ предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ должно принадлежать и право подвергать ихъ дисциплинарной отвѣтственности. Степень власти въ семъ отношеніи предсѣдателей и первоприсутствующихъ опредѣляется сообразно съ правиломъ, установленнымъ въ 267-й статьѣ о чинахъ судебныхъ канцелярій. На семъ основаніи первоприсутствующему или предсѣдателю принадлежитъ право дѣлать судебнымъ приставамъ замѣчанія, выговоры и временно устранять ихъ отъ должности. Наложеніе болѣе строгихъ дисциплинарныхъ взысканій, а также денежныхъ штрафовъ, въ томъ числѣ и лишеніе принадлежащаго судебному приставу вознагражденія, какъ въ существѣ равносильнаго денежному штрафу, и наконецъ преданіе уголовному суду предоставляются власти того судебнаго мѣста, при которомъ приставъ состоитъ.

Согласно сему отношенію подчиненности судебныхъ приставовъ къ первоприсутствующимъ и предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ, въ статьѣ 330-й постановлено, что жалобы на личныя дѣйствія судебныхъ приставовъ, а также на медленность ихъ, должны быть приносимы предсѣдателямъ и первоприсутствующимъ *(объясн. зап. 1863 г., стр. 224 и 225)*.

331. Если неправильными или противозаконными дѣйствіями судебнаго пристава по исполненію служебныхъ его обязанностей бу-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

дутъ кому либо причинены убытки, то независимо отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ или уголовномъ, вознагражденіе за убытки производится, по судебному рѣшенію, изъ представленнаго судебнымъ приставомъ залога, а если оного окажется для сего недостаточнымъ, то изъ всякаго инаго имущества виновнаго.

Нарушеніемъ установленныхъ правилъ судебные пристава могутъ причинить убытки частнымъ лицамъ. Посему, виновные судебные пристава могутъ, по требованію стороны, понесшей отъ ихъ упущеній убытки, быть присуждены къ вознагражденію за оные *(объясн. зап. 1863 г. стр. 224)*.

332. Судебный приставъ, коего залогъ обращенъ вполнѣ или частію на вознагражденіе за причиненные имъ убытки, устраняется отъ исполненія своихъ обязанностей до пополненія или представленія новаго залога.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О совѣтахъ судебныхъ приставовъ (ст. 333—343).

333. Судебнымъ приставамъ каждаго округа судебной палаты предоставляется, съ общаго ихъ согласія, избрать изъ среды себя совѣтъ судебныхъ приставовъ, состоящій изъ старшины совѣта и членовъ.

По назначеніи судебныхъ приставовъ во всемъ округѣ судебной палаты, можно будетъ приступить къ образованію изъ нихъ одного общаго, неразрывно связаннаго сословія. Для этого предоставлено общему собранію всѣхъ судебныхъ приставовъ, округа судебной палаты, прежде всего избрать изъ среды себя совѣтъ судебныхъ приставовъ для надзора за ихъ дѣйствіями и съ правомъ нѣкоторой дисциплинарной надъ ними власти *(журн. 1864 г. № 48, стр. 45)*.

334. Для сего всѣ судебные пристава округа, съ разрѣшенія палаты, составляютъ общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ или одного изъ нихъ самихъ по ихъ избранію, или же назначеннаго, по прозьбѣ ихъ, члена судебной палаты или окружнаго суда.

335. Число членовъ совѣта судебныхъ приставовъ, считая въ томъ и старшину онаго, должно быть, сообразно числу судебныхъ приставовъ округа судебной палаты, не менѣе *пяти* и не болѣе *девяти*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

336. Старшина и члены совѣта судебныхъ приставовъ выбираются по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на званіе старшины или члена совѣта, избраннымъ считается тотъ, кто прежде утвержденъ въ должности судебнаго пристава (ст. 308).

337. Списокъ членовъ совѣта судебныхъ приставовъ сообщается старшиною онаго предсѣдателямъ и прокурорамъ какъ судебной палаты, такъ и всѣхъ окружныхъ судовъ, той палатѣ подвѣдомыхъ, и публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

338. Совѣтъ судебныхъ приставовъ находится постоянно въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ судебная палата, если общимъ собраніемъ приставовъ, съ разрѣшенія палаты, не назначенъ для постояннаго пребыванія совѣта какой либо другой городъ.

339. Совѣтъ судебныхъ приставовъ возобновляется по желанію не менѣе половины всѣхъ подвѣдомыхъ совѣту судебныхъ приставовъ. Новые выборы старшины и членовъ совѣта производятся порядкомъ, установленнымъ въ предшедшихъ 334—337-й статьяхъ.

340. Къ вѣдомству совѣта судебныхъ приставовъ относятся:

1) наблюденіе за дѣйствіями судебныхъ приставовъ по исполненію ими служебныхъ обязанностей;

2) разрѣшеніе возникающихъ между судебными приставами жалобъ и споровъ;

3) разсмотрѣніе обращаемыхъ къ совѣту жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ по исполненію данныхъ имъ сими лицами порученій;

4) распредѣленіе между судебными приставами округа слѣдующей имъ, на основаніи статей 313 и 314-й настоящаго учрежденія, суммы вознагражденія за исполнительныя ихъ дѣйствія;

5) наложеніе на судебныхъ приставовъ легкихъ дисциплинарныхъ взысканій, а въ случаѣ ихъ неисправимости, или же бо́льшей вины, представленіе о преданіи ихъ болѣе строгой отвѣтственности (ст. 328 и 329).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

341. Взысканія, коимъ судебные пристава могутъ быть подвергаемы собственною властію ихъ совѣта суть:

1) предостереженіе;

2) замѣчаніе, и

3) выговоръ.

342. Противъ постановленій совѣта о наложеніи на судебныхъ приставовъ взысканій, означенныхъ въ предшедшей 341-й статьѣ, жалобы со стороны осужденныхъ не допускаются. На всѣ прочія постановленія совѣта судебные пристава могутъ, въ *двухъ-недѣльный* со времени объявленія сихъ постановленій срокъ, приносить жалобы судебной палатѣ, опредѣленія коей по симъ жалобамъ суть окончательныя.

343. Частныя лица, обратившіяся съ жалобою на судебныхъ приставовъ въ ихъ совѣтъ, не лишаются права, въ установленный предшедшею 342-ю статьею срокъ обжаловать постановленіе совѣта судебной палатѣ, которая рѣшитъ дѣла сего рода также окончательно.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О товариществѣ судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою (ст. 344—352).

344. Въ тѣхъ судебныхъ округахъ, гдѣ образуются совѣты судебныхъ приставовъ, общему собранію приставовъ округа дозволяется просить, посредствомъ своего совѣта, судебную палату о возвращеніи внесенныхъ ими залоговъ и разрѣшеніи образовать товарищество судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою въ возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи служебныхъ его обязанностей.

Для обезпеченія какъ судебныхъ мѣстъ, такъ и частныхъ лицъ отъ недобросовѣстнаго исполненія судебными приставами ихъ обязанностей, а также для установленія между ними взаимнаго надзора и вспоможенія, предоставляется имъ, съ разрѣшенія предсѣдателя или первоприсутствующаго, составлять особыя товарищества, съ круговою другъ за друга порукою. Съ помощью сего постановленія, судебные пристава, особенно же приписанные къ окружнымъ судамъ, могутъ постепенно и добровольно соединяться въ товарищества, въ родѣ нашихъ артелей, которыя замѣнятъ существующія въ другихъ государ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствахъ, какъ напримѣръ во Франціи и Бельгіи, общія кассы и дисциплинарныя камеры судебныхъ приставовъ. Такія товарищества могутъ, безъ особеннаго обремененія тяжущихся, а можетъ быть даже и съ облегченіемъ казны, осуществить мысль о возможномъ уравненіи судебныхъ приставовъ въ ихъ содержаніи *(об. зап. 1863 г., стр. 225)*.

345. Если при представленіи просьбы, означенной въ предшедшей 344-й статьѣ, будутъ совѣтомъ судебныхъ приставовъ указаны несомнѣнныя средства къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ ихъ дѣйствій убытки (ст. 352), то судебная палата дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ внесенныхъ ими залоговъ совѣту.

Если судебная палата признаетъ возможнымъ удовлетворить такое ходатайство судебныхъ приставовъ, то внесенные ими залоги возвращаются ихъ совѣту, къ которому затѣмъ уже обращаются и всѣ требованія о вознагражденіи за причиненные судебными приставами убытки *(журн. 1864 г. № 48, стр. 45)*.

346. Со времени возвращенія залоговъ порядкомъ, указаннымъ въ 345-й статьѣ, совѣтъ судебныхъ приставовъ пріобрѣтаетъ полную дисциплинарную надъ ними власть, въ предѣлахъ, опредѣленныхъ 328-ю статьею настоящаго учрежденія, съ тѣмъ, что на постановленія совѣта по симъ предметамъ никакія жалобы со стороны судебныхъ приставовъ не допускаются. Но и въ семъ случаѣ пристава не освобождаются отъ дисциплинарной власти судебныхъ мѣстъ, предсѣдателей и оберъ-прокуроровъ, въ предѣлахъ, указанныхъ 329-ю статьею.

Со времени передачи въ совѣтъ судебныхъ приставовъ внесенныхъ ими залоговъ, отъ сего совѣта должно уже зависѣть какъ принятіе, такъ и удаленіе судебныхъ приставовъ, а также совѣту предоставлена полная дисциплинарная власть надъ судебными приставами, самые же совѣты подчинены судебнымъ палатамъ, въ округѣ которыхъ состоятъ судебные пристава *(журн. 1864 г. № 48, стр. 45)*.

347. Равнымъ образомъ отъ усмотрѣнія совѣта судебныхъ приставовъ, вступившихъ въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, зависитъ увольненіе ихъ по прошеніямъ, удаленіе тѣхъ, которые будутъ совѣтомъ признаны неблагонадежными или неспособными, а также принятіе на ихъ мѣсто другихъ, кромѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 299-й настоящаго учрежденія.

348. Совѣтъ судебныхъ приставовъ долженъ наблюдать, чтобы съ перемѣною ихъ на основаніи предшедшей 347-й статьи, число при-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ставовъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ было не менѣе установленнаго штатами (ст. 298) и чтобы они непремѣнно находились въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ имъ назначено жительство (ст. 305 и 306).

Съ предоставленіемъ совѣту судебныхъ приставовъ удалять ихъ и принимать на эти должности другія лица, необходимо принять мѣры, чтобы служба по исполненію распоряженій и рѣшеній судебныхъ мѣстъ отправлялась удовлетворительно и согласно съ законами, такъ какъ отъ этого зависятъ интересы не только частныхъ лицъ, но и всего общества. Съ сею цѣлію постановлены слѣдующія правила:

во 1-хъ, что совѣты судебныхъ приставовъ не могутъ принимать въ это званіе лица, которыя не допускаются къ тому статьею 299-ю (ст. 347), и

во 2-хъ, что послѣ образованія товарищества судебныхъ приставовъ съ круговою другъ за друга порукою, число ихъ не можетъ быть менѣе того, которое опредѣлено штатами судебныхъ мѣстъ, и что эти пристава должны непремѣнно находиться въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя будутъ назначены для постояннаго ихъ пребыванія (*журн. 1864 г. № 48, стр. 45 и 46*).

349. Если совѣтъ вступившихъ въ товарищество судебныхъ приставовъ признаетъ нужнымъ увеличить число ихъ свыше того, которое назначено штатами, то принятые сверхъ сего числа не получаютъ штатнаго содержанія, установленнаго 312-ю статьею настоящаго учрежденія.

350. О всякой послѣдовавшей, на основаніи предшедшей 348-й статьи, перемѣнѣ приставовъ по округу судебной палаты, совѣтъ ихъ обязанъ немедленно доводить до свѣдѣнія предсѣдателей и прокуроровъ палаты и всѣхъ подвѣдомыхъ ей окружныхъ судовъ, и публиковать во всеобщее свѣдѣніе.

351. Судебные пристава, вступившіе въ товарищество съ круговою другъ за друга порукою, продолжаютъ пользоваться правами и преимуществами своего званія, означенными въ статьяхъ 312—320-й, съ изъятіемъ, указаннымъ въ статьѣ 319-й, а также нести обязанности и отвѣтственность, опредѣленныя въ статьяхъ 321—330-й настоящаго учрежденія.

352. Въ тѣхъ округахъ судебныхъ палатъ, гдѣ образуется товарищество судебныхъ приставовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ предшедшихъ 344—351-й статьяхъ, вознагражденіе за убытки,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

причиненные кѣмъ либо изъ нихъ при исполненіи порученій по этому званію, составляетъ прямую и непосредственную обязанность совѣта судебныхъ приставовъ. Частныя лица, недовольныя его распоряженіями по сему предмету, могутъ или жаловаться на оныя судебной палатѣ, которая рѣшитъ споры сего рода окончательно, или же отыскивать свои убытки общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присяжныхъ повѣренныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О присяжныхъ повѣренныхъ вообще (ст. 353—356).

При опредѣленіи условій, требуемыхъ отъ лицъ, желающихъ поступить въ присяжные повѣренные, принята въ руководство 76 статья основныхъ положеній судоустройства, но условія эти раздѣлены на положительныя и отрицательныя. Первыя изложены въ 354-й, а послѣднія въ 355-й статьяхъ. Къ числу первыхъ отнесены: высшее юридическое образованіе и судебная практика не менѣе пяти лѣтъ *(об. зап. 1863 г., стр. 226 и 227)*.

353. Присяжные повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ для занятія дѣлами по избранію и порученію тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, а также по назначенію, въ опредѣленныхъ случаяхъ, совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и предсѣдателей судебныхъ мѣстъ.

Обязанности присяжныхъ повѣренныхъ должны заключаться въ производствѣ дѣлъ по порученію тяжущихся, а также обвиняемыхъ и другихъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ дѣлъ уголовныхъ. Въ дѣлахъ, поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся, присяжные повѣренные обязаны дѣйствовать въ мѣрѣ даннаго имъ уполномочія. Защита подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ можетъ быть возлагаема на присяжныхъ повѣренныхъ не только по желанію подсудимаго, но и по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста *(журн. 1862 г. № 65, стр. 340)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

354. Присяжными повѣренными могутъ быть лица, имѣющія атестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они сверхъ того, прослужили не менѣе *пяти лѣтъ* по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или, также не менѣе *пяти лѣтъ*, состояли кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 407), или же занимались судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ.

Для того, чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ представляло самое вѣрное ручательство нравственности, знанія и честности убѣжденій, необходимо при самомъ установленіи этого новаго сословія, соблюсти всю строгость касательно лицъ, допускаемыхъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Чтобы *новое установленіе присяжныхъ повѣренныхъ* принесло всю предполагаемую и отъ него ожидаемую пользу, необходимо держаться строгаго выбора лицъ на должность повѣренныхъ, и установить за ними такой надзоръ, который, не лишая ихъ необходимой, для защиты ихъ довѣрителей, самостоятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, представлялъ бы скорое и дѣйствительное ограждение частнаго лица отъ ихъ стѣсненія, а съ другой—служилъ бы *средствомъ къ водворенію и поддержанію между повѣренными чувства правды*, чести и сознанія нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ (*журн. 1861 г. № 45, стр. 5 и журн. 1862 г. № 65, стр. 539*). Для достиженія сей цѣли необходимо: установить правила для разборчиваго и строгаго выбора лицъ въ должность присяжныхъ повѣренныхъ. Въ должность сію надлежитъ допускать только лица, получившія юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и практически приготовленныя къ этому званію.

Допущеніе отставныхъ чиновниковъ, не получившихъ юридическаго образованія, будетъ имѣть болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ послѣдствій; принятіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ прежнихъ ходатаевъ по дѣламъ, сразу уронитъ значеніе этого учрежденія и на долго замедлитъ установленіе его кредита. Не должно забывать, что принятіе въ присяжные повѣренные поставляется, въ извѣстной степени, въ зависимость *отъ нихъ самихъ*, т. е. *отъ совѣта ихъ*, и что слѣдовательно, на первый разъ, дурно составленное сословіе долго можетъ препятствовать допущенію въ среду себя людей вполнѣ достойныхъ, образованныхъ и честныхъ.

Если желающій поступить въ присяжные повѣренные, кромѣ нравственныхъ качествъ, соединяетъ въ себѣ условія юридическаго образованія, то было бы полезно допускать въ число повѣренныхъ, не только *прослужившихъ пять лѣтъ* по судебному вѣдомству, но и занимавшихся въ теченіе того же времени судебною практикою, подъ руководствомъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

повѣреннаго, въ качествѣ его помощника, ибо съ учрежденіемъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, у нихъ могутъ быть помощники (по практическимъ занятіямъ) которые, кончивъ курсы юридическихъ наукъ, но нигдѣ не служивши, могутъ тѣмъ не менѣе имѣть свѣдѣнія и въ судебной практикѣ *(журн. 1861 г. № 45, стр. 3 и 4)*.

При составленіи настоящаго учрежденія предполагалось дозволить вступать въ присяжные повѣренные и лицамъ, кои были профессорами или преподавателями юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы лица сіи не служили по судебному вѣдомству *(об. зап. 1863 г., стр. 229—232)*. Но впослѣдствіи признано, что эти лица, какъ необладающія практическими свѣдѣніями въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, не удовлетворяютъ одному изъ условій, требуемыхъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ основными положеніями, а посему и не могутъ быть допускаемы въ сословіе сихъ повѣренныхъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 47 и 48)*.

Кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, предполагалось дозволить ходатайство по дѣламъ и помощникамъ сихъ повѣренныхъ, съ разрѣшенія ихъ совѣтовъ *(об. зап. 1863 г., стр. 241 и ст. 317 пр. ком.)*. Такое дозволеніе, было бы несогласно съ основными положеніями, которыми для того, чтобъ быть присяжнымъ повѣреннымъ, требуются какъ юридическое образованіе, такъ и служба въ продолженіе извѣстнаго времени по судебному вѣдомству. Если помощникъ присяжнаго повѣреннаго удовлетворяетъ обоимъ этимъ условіямъ, то онъ самъ можетъ приписаться въ число присяжныхъ повѣренныхъ; когда жъ онъ не совмѣщаетъ котораго либо изъ сихъ условій, то не можетъ замѣнить присяжнаго повѣреннаго, слѣдовательно и разрѣшеніе на ходатайство по дѣламъ наравнѣ съ присяжными повѣренными ему дано быть не можетъ. Посему положено не вводить въ уставъ правила о дозволеніи помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 50)*.

355. Присяжными повѣренными не могутъ быть:

1) недостигшіе *двадцати пяти-лѣтняго* возраста;

2) иностранцы;

3) объявленные несостоятельными должниками;

4) состоящіе на службѣ отъ правительства, или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья;

5) подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, лишенію или ограниченію правъ состоянія, а также священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда;

6) состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и тѣ, ко-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

торые, бывъ подъ судомъ за такія преступленія или проступки, не оправданы судебными приговорами;

7) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ;

8) тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ, а также исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

При составленіи сей статьи предполагалось постановить, что профессоры юридическихъ наукъ, удовлетворяющіе условіямъ, требуемымъ для вступленія въ присяжные повѣренные, могутъ быть сими повѣренными, сохраняя званіе и обязанности профессоровъ *(об. зап. 1863 г., стр. 258)*.

Но въ послѣдствіи принято во вниманіе, что въ число присяжныхъ повѣренныхъ не допускаются вообще лица, состоящія на службѣ, очевидно потому, что отъ нихъ, какъ подчиненныхъ, по роду ихъ службы, различнымъ начальствамъ и несущихъ разныя обязанности, нельзя ожидать ни той независимости, которая признается необходимою для присяжнаго повѣреннаго, ни той свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой невозможно исполнить многочисленныя обязанности, соединенныя съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Всѣ эти причины существуютъ въ отношеніи профессоровъ точно также, какъ и въ отношеніи прочихъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ: профессоры, также какъ и прочіе чиновники, подчинены своему начальству, и также, если не болѣе, должны посвящать все свое время на пользу обучаемой ими молодежи. Если профессоръ, вмѣсто того, чтобы слѣдить за успѣхами науки, приготовляться къ чтенію лекцій и совершенствовать систему своего преподаванія, будетъ заниматься въ судебныхъ мѣстахъ дѣлами тяжущихся или подсудимыхъ, которыя онъ приметъ на себя въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, то онъ не въ состояніи будетъ удовлетворять потребностямъ своихъ слушателей въ университетѣ, а нерѣдко будетъ имъ читать то, что уже отвергнуто наукою, слѣдовательно лекціи его не только не принесутъ пользы, но сдѣлаютъ вредъ, распространяя устарѣвшія, ложныя идеи. Пріобрѣсти практическія свѣдѣнія профессоръ можетъ и не вступая въ присяжные повѣренные, а посѣщая лишь суды, которые для всѣхъ будутъ открыты, разсматривая публикуемыя производства дѣлъ и въ особенности изучая рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ сената, которыя будутъ публикуемы во всеобщее свѣдѣніе; слѣдовательно никогда не можетъ быть недостатка въ ученыхъ юристахъ, которые могли-бы сообщать учащимся не только теоретическія, но и практическія свѣдѣнія. Соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ двухъ обязанностей, изъ коихъ каждая требуетъ всего вниманія, всѣхъ способностей и почти всего времени, должно неминуемо обратиться въ ущербъ той или другой изъ этихъ обязанностей.

По симъ уваженіямъ признано: что профессора и преподаватели юри-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

дическихъ наукъ, наравнѣ со всѣми, состоящими на службѣ не могутъ въ то же время быть и присяжными повѣренными *(журн. 2 октября 1864 г., стр. 4 и 5)*.

356. Присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа той палаты, къ которой приписаны.

При составленіи проекта предполагалось ввести въ уставъ правило, что въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ не менѣе 10-ти присяжныхъ повѣренныхъ, они избираютъ изъ своей среды особый совѣтъ для управленія всѣми, состоящими въ томъ городѣ, повѣренными.

По *подробномъ обсужденіи* сдѣланныхъ на это *предположеніе* замѣчаній, признано, что при самомъ началѣ учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ невозможно предположить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ было *десять* присяжныхъ повѣренныхъ, съ одной стороны потому, что число повѣренныхъ въ каждомъ городѣ, завися отъ запроса частныхъ лицъ, не можетъ быть велико, по незначительности дѣлъ, производящихся въ уѣздныхъ судахъ, а съ другой стороны *по нѣкоторой строгости условій, постановленныхъ для вступленія* въ присяжные повѣренные; строгости, вызываемой самою необходимостію, чтобы учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, при самомъ началѣ, было поставлено въ хорошія условія; чего иначе нельзя достигнуть, какъ дозволеніемъ приписываться къ сословію повѣренныхъ *только лицамъ, представляющимъ надежныя ручательства въ знаніи дѣла и благонадежности*.

Такимъ образомъ, въ городахъ уѣздныхъ не можетъ образоваться совѣта повѣренныхъ, между тѣмъ какъ учрежденіе этого совѣта необходимо, какъ въ видахъ правительственныхъ, такъ и для огражденія интересовъ частныхъ лицъ, ибо наблюдательный совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ представляетъ самое надежное ручательство въ развитіи и поддержаніи достоинства и пользы этого учрежденія. Посему, слѣдуетъ постановить, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ учреждается не въ каждомъ городѣ, а *одинъ при судебной палатѣ* (ст. 357).

Съ установленіемъ одного совѣта присяжныхъ повѣренныхъ при судебной палатѣ, не представляется надобности обязывать присяжныхъ повѣренныхъ приписываться къ судамъ первой степени, а слѣдуетъ постановить общее правило, что присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ, и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ губерніи *(журн. 1861 г. № 45, стр. 1 и 2 и журн. 1862 г. № 65, стр. 340)*.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса признано возможнымъ дозволить учрежденіе отдѣленій совѣта *(см. объясненіе на ст. 366)*.

Независимо отъ сего заявлено было слѣдующее мнѣніе:

Для того, чтобы дать надлежащую возможность образоваться сословію присяжныхъ повѣренныхъ при всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и облегчить чрезъ то тяжущимся выборъ своихъ повѣренныхъ, необходимо предо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ставить присяжнымъ повѣреннымъ право приписываться не къ однимъ палатамъ, но и къ окружнымъ судамъ по ихъ избранію; напримѣръ въ Осташковѣ, Ржевѣ, Бердичевѣ, Моршанскѣ, Рыбинскѣ, Керчи и т. п. Этою только мѣрою можно привлечь присяжныхъ повѣренныхъ во всѣ пункты, въ которыхъ безъ того вовсе не было бы повѣренныхъ. Вслѣдствіе сего предположено было дозволить присяжнымъ повѣреннымъ приписываться и къ нѣкоторымъ окружныхъ судамъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: для поставленія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ такое положеніе, въ которомъ оно могло бы съ успѣхомъ развиваться и дѣйствовать необходимо, приписку присяжныхъ повѣренныхъ сосредоточить при судебныхъ палатахъ и за тѣмъ повѣреннымъ, приписаннымъ при палатахъ, предоставить ходатайствовать по дѣламъ и въ окружныхъ судахъ, гдѣ только встрѣтится надобность. Чрезъ это съ одной стороны обезпечится успѣшный надзоръ за присяжными повѣренными посредствомъ составленныхъ изъ нихъ совѣтовъ, а съ другой—будетъ доставлена симъ повѣреннымъ возможность, избравъ себѣ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа судебной палаты, ѣздить, для ходатайства по дѣламъ, въ тѣ окружные суды, гдѣ встрѣтится въ нихъ дѣйствительная надобность. Иначе, требованіемъ приписки присяжныхъ повѣренныхъ къ окружнымъ судамъ можетъ быть остановлено развитіе этого учрежденія: ибо невозможно ожидать, съ одной стороны, чтобы въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ окружной судъ, нашлось достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, для образованія изъ нихъ совѣта, необходимаго для надзора за этимъ учрежденіемъ, а съ другой стороны трудно предположить, чтобы нашлись и желающіе записываться въ присяжные повѣренные въ пунктахъ малонаселенныхъ, не представляющихъ удобствъ жизнь, гдѣ, по незначительному числу дѣлъ, присяжнымъ повѣреннымъ нельзя будетъ надѣяться найти для себя достаточныхъ и выгодныхъ занятій. Вслѣдствіе сего признано, что присяжные повѣренные должны состоять при судебныхъ палатахъ, и избрать мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа судебной палаты, къ коей они приписаны *(журн. 1862 г. № 65, стр. 342 и 343)*.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 357—378).

I. Образованіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 357—366).

357. Присяжные повѣренные каждаго округа судебной палаты избираютъ изъ среды себя, порядкомъ указаннымъ въ слѣдующихъ 359—365-й статьяхъ, для надзора за всѣми состоящими въ томъ округѣ повѣренными, особый при судебной палатѣ совѣтъ, а также

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

предсѣдателя сего совѣта и товарища предсѣдателя, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто.

Для правильнаго и успѣшнаго надзора за всѣми состоящими въ судебномъ округѣ повѣренными, необходимо учредить, по собственному ихъ выбору, въ каждомъ округѣ судебной палаты, изъ ихъ среды особый при судебной палатѣ *совѣтъ* состоящій изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, который предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, и членовъ *(журн. 1862 г. № 65, стр. 340)*.

При составленіи главныхъ началъ судоустройства предполагалось учредить для высшаго надзора за присяжными повѣренными особое губернское присутствіе подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи, изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, прокурора гражданской палаты и городскаго головы.

Губернскимъ присутствіямъ предполагалось предоставить право предавать присяжныхъ повѣренныхъ уголовному суду, по заключенію совѣта повѣренныхъ, а главная обязанность означеннаго губернскаго присутствія состояла бы въ окончательномъ утвержденіи, по представленію суда, присяжныхъ повѣренныхъ. При чемъ губернскому присутствію предполагалось вмѣнить въ обязанность обращать особенное вниманіе какъ на условія, требуемыя положеніемъ для поступленія въ присяжные повѣренные, такъ и на нравственныя качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго.

При обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ разсматриваетъ прошенія лицъ, желающихъ поступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Слѣдовательно новая повѣрка того же самаго въ губернскомъ присутствіи будетъ излишнею: этимъ только можно дать совѣту поводъ отклонить отъ себя отвѣтственность за правильность или неправильность допущенія извѣстнаго лица въ присяжные повѣренные; если же совѣту оказывается довѣріе и предоставляется власть, то нельзя ограничивать эту власть одною обязанностію переписываться съ высшими властями, а самому не имѣть никакихъ правъ. Безъ сомнѣнія, если совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ откажетъ желающему поступить потому, что онъ не подходитъ подъ условія, требуемыя закономъ, то считающій этотъ отказъ несправедливымъ долженъ имѣть право жаловаться суду на такое постановленіе, но если совѣтъ повѣренныхъ отказываетъ по какимъ либо другимъ основаніямъ, то жалобы на это допустить нельзя, потому что совѣту присяжныхъ должны быть ближе и вѣрнѣе извѣстны нравственныя качества человѣка, котораго онъ не хочетъ принять, и высшее мѣсто не можетъ и не должно предписывать принять въ сословіе присяжныхъ человѣка, нравственная отвѣтственность за котораго будетъ падать на все сословіе. Поэтому, слѣдуетъ разсмотрѣніе просьбъ о поступленіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ предоставить совѣту, съ тѣмъ, чтобы онъ окончательно прини-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

малъ въ сословіе, а жалобы на непринятіе въ сословіе подавать въ судъ на общемъ основаніи.

Такимъ образомъ, учрежденіе особаго губернскаго присутствія оказывается излишнимъ: такое учрежденіе, обременяя безъ надобности входящихъ въ составъ его членовъ, которые всѣ несутъ обязанности по своей непосредственной службѣ, не будетъ соотвѣтствовать цѣли, для коей оно установляется, и представитъ неудобства особаго рода. На предсѣдателяхъ палатъ, прокурорѣ, градскомъ головѣ, а тѣмъ болѣе на губернаторѣ лежитъ и безъ того много обязанностей, они участвуютъ въ безчисленномъ множествѣ коммисій и присутствій и потому нѣтъ основанія возлагать на нихъ новую обязанность въ качествѣ членовъ особаго губернскаго присутствія по надзору за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ. Притомъ же, всѣ члены губернскаго присутствія не имѣютъ никакихъ данныхъ, по которымъ бы они могли знать представляемаго въ присяжные повѣренные кандидата лучше, чѣмъ совѣтъ самихъ повѣренныхъ, которому, безъ сомнѣнія, ближе всего извѣстны и нравственныя качества и познанія избраннаго ими лица.

Вслѣдствіе сего, учрежденіе особаго губернскаго присутствія, какъ высшей инстанціи по надзору губерніи за присяжными повѣренными, признано излишнимъ *(журн. 1861 г. № 15, стр. 5—7)*.

358. Присяжные повѣренные округа судебной палаты, если ихъ не менѣе *двадцати*, входятъ въ палату съ просьбою о разрѣшеніи имъ избрать совѣтъ. Вслѣдствіе такой просьбы палата назначаетъ одного изъ членовъ своихъ, для предсѣдательствованія въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ при выборѣ членовъ совѣта.

Допустить избраніе совѣта при палатѣ возможно лишь въ такомъ случаѣ, когда въ округѣ судебной палаты находится не менѣе двадцати присяжныхъ повѣренныхъ, потому, что при меньшемъ числѣ повѣренныхъ, могущихъ жить въ разныхъ мѣстахъ округа, въ далекихъ одинъ отъ другаго разстояніяхъ, не только было бы затруднительно, но по бо́льшей части невозможно ни образованіе совѣта, ни наблюденіе его за подвѣдомыми ему повѣренными *(об. зап. 1863 г., стр. 242)*.

359. Назначенный палатою членъ созываетъ всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ округа на опредѣленный день, въ мѣсто пребыванія палаты, и по прибытіи не менѣе половины ихъ, открываетъ общее ихъ собраніе, которое и приступаетъ къ выбору предсѣдателя, товарища предсѣдателя и членовъ совѣта, причемъ выборы производятся на каждую должность отдѣльно.

Если по вызову назначеннаго палатою члена для избранія совѣта прибудетъ менѣе половины присяжныхъ повѣренныхъ, то избраніе, произведенное такимъ меньшинствомъ, нельзя считать удовлетворяющимъ мысли правительства: дать присяжнымъ повѣреннымъ такую ор-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ганизацію, при которой завѣдываніе ихъ сословіемъ было бы сосредоточено въ рукахъ лицъ, наиболѣе ими уважаемыхъ и самими ими, по общему къ симъ лицамъ довѣрію, избранныхъ (*тамъ же, стр. 242*).

360. Избраніе совершается по простому большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, избраннымъ считается тотъ, кто прежде записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Избраніе совершается по простому большинству голосовъ; въ случаѣ же равнаго числа голосовъ, полученныхъ нѣсколькими кандидатами на одну и ту же должность, слѣдуетъ считать избраннымъ того, кто прежде записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ потому, что въ этомъ случаѣ, хотя довѣріе собранія выразилось одинаково къ разнымъ лицамъ, но тотъ, кто прежде поступилъ въ присяжные повѣренные, имѣетъ за себя старшинство и практическую опытность въ дѣлахъ (*об. зап. 1863 г., стр. 242 и 243*).

361. Число членовъ совѣта, считая въ ономъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, должно быть, соразмѣрно числу подвѣдомыхъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, не менѣе *пяти* и не болѣе *пятнадцати*, по усмотрѣнію и предварительному, передъ выборами членовъ совѣта, назначенію общаго собранія.

Въ бельгійскомъ и французскомъ законодательствахъ число это опредѣляется въ законѣ соразмѣрно съ числомъ адвокатовъ, подвѣдомыхъ совѣту. Согласно сему постановлено и правило о соотвѣтственности числа членовъ совѣта съ числомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ законѣ назначены только *minimum* (не менѣе пяти) и *maximum* (не болѣе пятнадцати) этого числа, а опредѣленіе самаго числа въ каждомъ данномъ случаѣ, предоставлено общему собранію присяжныхъ повѣренныхъ, собравшихся для выбора членовъ совѣта (*об. зап. 1863 г., стр. 243*).

362. По окончаніи выборовъ, предсѣдательствовавшій въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ членъ палаты закрываетъ оное, объявивъ объ открытіи избраннаго совѣта.

363. Списокъ членовъ совѣта передается прокурору судебной палаты и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

364. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ возобновляется ежегодно, для чего общее собраніе ихъ созывается предсѣдателемъ совѣта, но предсѣдательствуетъ въ ономъ лицо, избранное для сего собравшими-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ся присяжными повѣренными изъ среды себя. Предъ выборомъ членовъ совѣта, общему собранію читается отчетъ о дѣйствіяхъ совѣта за минувшій судебный годъ.

Возобновленіе совѣта признано необходимымъ дѣлать ежегодно, для того, чтобы члены совѣта, избранные на слишкомъ продолжительные сроки, не сдѣлались произвольными распорядителями въ дѣлахъ сословія, такъ какъ имъ по закону ввѣряется весьма обширная власть, особенно по взысканіямъ съ присяжныхъ повѣренныхъ *(об. зап. 1863 г., стр. 243)*.

365. Если для возобновленія совѣта прибудетъ въ общее собраніе менѣе половины подвѣдомственныхъ сему совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, то собраніе считается несостоявшимся и предсѣдатель совѣта извѣщаетъ повѣстками всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, что въ случаѣ не прибытія ихъ къ назначенному имъ для выборовъ новому сроку, совѣтъ присяжныхъ останется въ прежнемъ составѣ. Когда же и къ сему новому сроку не прибудутъ по крайней мѣрѣ половина присяжныхъ повѣренныхъ, то о семъ составляется протоколъ, новые выборы не производятся, и какъ предсѣдатель совѣта и его товарищъ, такъ и всѣ члены сохраняютъ свое званіе до слѣдующихъ выборовъ, о чемъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

Избраніе совѣта, когда для сего прибудетъ менѣе половины присяжныхъ повѣренныхъ, невозможно по изложеннымъ въ объясненіи на статью 359-ю причинамъ. Посему въ подобныхъ случаяхъ невозможно и возобновленіе совѣта. Вслѣдствіе сего предполагалось постановить, что общее собраніе считается не состоявшимся, если въ оное прибыло менѣе половины всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ, подвѣдомыхъ совѣту; въ такомъ случаѣ совѣтъ закрывается *(тамъ же)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что нерѣдко случайное неприбытіе присяжныхъ повѣренныхъ въ такомъ числѣ, которое можетъ быть однимъ только человѣкомъ менѣе необходимаго для составленія общаго собранія, едва ли можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ къ упраздненію совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, учрежденіе коихъ правительство считаетъ въ особенности необходимымъ и полезнымъ для того, чтобъ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ оправдало всѣ возлагаемыя на него надежды. Въ такихъ случаяхъ положено, не закрывая совѣта, принять правило статьи 365-й *(журн. 1861 г. № 48, стр. 50)*.

366. Если въ какомъ либо городѣ, въ которомъ нѣтъ судебной палаты, имѣютъ мѣсто жительства болѣе *десяти* присяжныхъ повѣренныхъ, то они могутъ, съ разрѣшенія состоящаго при мѣстной

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебной палатѣ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, избрать изъ среды себя отдѣленіе совѣта при окружномъ судѣ, въ такомъ составѣ и съ тѣми, изъ принадлежащихъ совѣту, правами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены. Объ учрежденіи такого отдѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и о правахъ, ему совѣтомъ предоставленныхъ, должно быть доводимо до свѣдѣнія судебной палаты.

Статья эта установлена въ томъ вниманіи, что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ установляется для надзора за сими послѣдними и что вообще надзоръ тѣмъ дѣйствительнѣе, чѣмъ ближе къ лицамъ, подлежащимъ надзору *(об. зап. 1863 г., стр. 243)*. Разрѣшеніе на открытіе подобныхъ отдѣленій совѣтовъ должно быть испрашиваемо не отъ судебной палаты, а отъ самаго совѣта, въ помощь которому эти отдѣленія образуются; отдѣленія сіи должны быть учреждаемы въ такомъ составѣ и съ тѣми изъ правъ, принадлежащихъ совѣту присяжныхъ, которыя будутъ опредѣлены самимъ симъ совѣтомъ, о чемъ и доводится до свѣдѣнія судебной палаты. Однакожъ нѣкоторыя изъ правилъ, относящихся къ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ напримѣръ: о неналоженіи на сихъ повѣренныхъ никакого взысканія безъ истребованія отъ нихъ объясненій, о недѣйствительности постановленій совѣта, состоявшихъ въ присутствіи менѣе чѣмъ половины членовъ онаго, и т. п.,—должны въ равной мѣрѣ распространяться и на отдѣленія сихъ совѣтовъ, гдѣ оныя будутъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 51 и 52)*.

II. Права и обязанности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367—378).

367. Къ обязанностямъ и правамъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ принадлежатъ:

1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія, и сообщеніе судебной палатѣ о приписке ихъ, или отказъ имъ въ этомъ;

Нѣтъ основанія обязывать совѣтъ, въ случаѣ отказа кому либо въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, объяснять причины сего отказа. При разсмотрѣніи чьей либо просьбы о принятіи въ присяжные повѣренные, совѣтъ долженъ, не только разсматривать представленныя этимъ лицомъ письменныя доказательства правъ его на принятіе въ сіе сословіе, какъ это постановлено въ статьѣ 380-й, но сверхъ того собирать и необходимыя о нравственныхъ его качествахъ свѣдѣнія. Если затѣмъ совѣтъ отказываетъ въ принятіи по неудовлетворительности этихъ послѣднихъ свѣдѣній, то въ выгодахъ лица, коему отказывается, гораздо лучше вовсе не оглашать причинъ отказа *(журн. 1864 г. № 48, стр. 52)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей;

3) выдача присяжнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались осужденію совѣта;

4) назначеніе повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности;

Назначеніе повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судѣ правомъ бѣдности, предполагалось возложить на совѣтъ лишь тогда, когда имъ признано, что дѣло, начатое или начинаемое бѣднымъ, не лишено законнаго основанія. Впослѣдствіи признано, что такое условіе переноситъ какъ бы самое рѣшеніе дѣла на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, тогда какъ рѣшеніе онаго можетъ зависѣть только отъ суда, и при томъ, пользуясь просторомъ, предоставляемымъ симъ условіемъ, совѣтъ всегда можетъ отказать въ повѣренномъ лицу, пользующемуся правомъ бѣдности. Посему это условіе въ уставъ не введено *(журн. 1861 г. № 48, стр. 52)*.

5) назначеніе, по очереди, повѣренныхъ для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ (ст. 392);

6) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимся и когда не заключено между ними письменнаго условія;

7) распредѣленіе между присяжными повѣренными процентнаго сбора, установленнаго 398-ю статьею сего учрежденія;

8) опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ.

368. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей:

1) предостереженіямъ;

2) выговорамъ;

3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе опредѣленнаго совѣтомъ срока, впрочемъ не долѣе *одного года;*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

4) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, и

5) преданію уголовному суду въ случаяхъ, особенно важныхъ.

Примѣчаніе. Исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ лишаются права поступать въ это званіе во всемъ государствѣ.

Первопачально предполагалось предоставить совѣту присяжныхъ повѣренныхъ, подвергать присяжныхъ повѣренныхъ, за нарушеніе принятыхъ ими обязанностей: выговорамъ и денежнымъ взысканіямъ до ста рублей.

При обсужденіи замѣчаній на это предположеніе признано, что не слѣдуетъ допускать налагаемыхъ административнымъ порядкомъ денежныхъ взысканій: въ наложеніи подобныхъ взысканій можетъ участвовать произволъ, потому, что не могутъ быть опредѣлены, съ совершенною точностію, случаи нарушенія обязанностей, за которые повѣренные будутъ подвергаться штрафамъ. Повѣренный можетъ нарушить обязанности относительно того лица, которое дало ему довѣренность на хожденіе по дѣлу. Эти нарушенія должны быть разбираемы судомъ и не иначе, какъ по желанію тяжущагося. Довѣрителю тяжущемуся должно быть предоставлено право взыскивать съ повѣреннаго убытки, имъ причиненные, на общемъ законномъ основаніи. Удобнѣе замѣнить денежное взысканіе съ повѣренныхъ запрещеніемъ отправлять должность повѣреннаго въ теченіе нѣкотораго времени и ввести новую степень взысканія: *предостереженіе*. Денежное взысканіе до ста рублей не можетъ имѣть, въ самой бо́льшей части случаевъ, никакого значенія для наказываемаго и потому слишкомъ слабо, а между тѣмъ очевидно, что нельзя увеличить мѣру такого штрафа. Ни одного изъ сихъ недостатковъ не имѣетъ установленное въ замѣну сего наказанія, *предостереженіе*, которое особенно удобно потому, что можетъ имѣть гораздо болѣе практическаго вліянія на повѣреннаго, нежели денежный штрафъ до ста рублей, и допускаетъ много постепенности. Многіе поступки, не запрещенные закономъ вообще, могутъ считаться болѣе или менѣе предосудительными для званія повѣреннаго, а какъ совѣтъ повѣренныхъ, по непремѣнной обязанности наблюдать, чтобы во всѣхъ дѣйствіяхъ повѣренныхъ отражалась не только законность, но и полная справедливость, долженъ имѣть характеръ не судебный, а преимущественно наставительный, то онъ долженъ избѣгать рѣзкихъ мѣръ, особенно тамъ, гдѣ нерѣдко замѣшанъ не только денежный, но и личный интересъ. Посему, представляется весьма полезнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда поступокъ кого либо изъ повѣренныхъ не подлежитъ прямому осужденію, а лишь содержитъ въ себѣ простое упущеніе, безъ вредныхъ послѣдствій для тяжущагося, совѣтъ имѣлъ право, вмѣсто выговора, дѣлать новое *предостереженіе* съ разъясненіемъ причинъ онаго.

Налагаемое совѣтомъ запрещеніе отправлять обязанность повѣреннаго должно быть ограничено справедливымъ предѣломъ, не болѣе года, для того, чтобы дальнѣйшимъ продолженіемъ такого запрещенія не подвергать повѣреннаго стѣсненію, которое во многихъ случаяхъ можетъ равняться тяжкому наказанію. Но при семъ, за совѣтомъ при-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сяжныхъ повѣренныхъ должно быть оставлено право совсѣмъ исключать изъ среды своей лица, оказавшіяся неблагонадежными, а въ случаяхъ особенно важныхъ противозаконныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ, и при повтореніи нарушенія ихъ обязанностей, предавать ихъ суду. Это право есть прямое послѣдствіе главной обязанности совѣта—надзора за сословіемъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Сообразно сему, изложена статья 368-я и кромѣ того постановлено, что взысканіямъ и наказаніямъ болѣе строгимъ присяжные повѣренные могутъ подвергаться, не иначе, какъ по судебному приговору на основаніи указаннаго въ законахъ уголовныхъ порядка (*журн. 1861 г. № 45, стр. 7—9 и журн. 1862 г. № 65, стр. 340 и 341*).

369. Присяжный повѣренный, подвергшійся *два* раза запрещенію отправлять временно обязанности повѣреннаго, въ случаѣ новой вины, которую совѣтъ признаетъ заслуживающею такого же взысканія, исключается совѣтомъ изъ числа повѣренныхъ.

370. О постановленіяхъ совѣта относительно взысканія съ присяжныхъ повѣренныхъ, или освобожденія отъ онаго, сообщается прокурору того мѣста, при которомъ совѣтъ состоитъ.

371. Ни одно изъ упомянутыхъ въ 368-й статьѣ взысканій не можетъ быть назначено совѣтомъ безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго объясненій въ опредѣленный совѣтомъ срокъ.

372. Въ случаѣ непредставленія объясненія, или неявки обвиняемаго въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, совѣтъ дѣлаетъ постановленіе на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній и извѣстныхъ ему обстоятельствъ.

373. Признаніе уважительными причинъ неявки присяжнаго повѣреннаго или непредставленія требуемаго объясненія въ совѣтъ, зависитъ отъ усмотрѣнія самаго совѣта.

374. Взысканіе, наложенное совѣтомъ на присяжнаго повѣреннаго, или оправданіе его совѣтомъ, не лишаютъ частное лицо права искать съ того повѣреннаго вознагражденія убытковъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Взысканія, налагаемыя совѣтомъ на повѣренныхъ, точно также какъ и оправданіе повѣренныхъ совѣтомъ, не должны лишать частныя лица права искать съ тѣхъ повѣренныхъ вознагражденія за понесенные ими

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

убытки, потому, что выговоръ или замѣчаніе, сдѣланные совѣтомъ повѣренному, не могутъ вознаградить частное лицо за матеріальный вредъ, причиненный ему повѣреннымъ *(об. зап. 1863 г., стр. 245)*.

375. Никакое постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ имѣть силы, когда въ немъ участвовало менѣе половины членовъ совѣта. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, которое имъ принято; но взысканія, означенныя, въ 3—5 пунктахъ 368-й статьи настоящаго учрежденія, могутъ быть опредѣляемы совѣтомъ только по большинству двухъ третей голосовъ.

376. На всѣ постановленія совѣта, кромѣ подвергающихъ присяжнаго повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы жалобы судебной палатѣ, въ *двухнедѣльный* со времени объявленія сихъ постановленій срокъ. Протесты прокуроровъ допускаются въ тотъ же срокъ, только противъ постановленій, означенныхъ выше въ статьѣ 370-й.

Невозможно допускать со стороны присяжныхъ повѣренныхъ жалобы противъ постановленій совѣта о сдѣланіи имъ предостереженія или выговора, какъ потому, что отъ этого умножилось бы число жалобъ, съ уменьшеніемъ значенія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, такъ и потому, что правило о недопущеніи жалобъ на рѣшенія, коими опредѣляются незначительныя взысканія, приняты вездѣ и въ отношеніи всякаго званія людей. Основными положеніями уголовнаго судопроизводства (ст. 30) признано, что приговоры мировыхъ судей, опредѣляющіе не только подобныя этимъ, но и болѣе строгія взысканія, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы.

Противъ замѣчанія, что запрещеніемъ обжаловать постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ о выговорѣ имъ или предостереженіи нарушается право посторонннихъ лицъ домогаться болѣе строгаго взысканія съ сихъ повѣренныхъ, достаточно сказать, что частнымъ лицамъ предоставляется безусловное право отыскивать съ присяжныхъ повѣренныхъ въ судебныхъ мѣстахъ понесенные отъ нихъ убытки, не смотря даже на оправданіе ихъ совѣтомъ; преслѣдовать же ихъ въ уголовномъ порядкѣ частныя лица могутъ, по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, лишь за преступленія, о которыхъ дѣла могутъ подлежать примиренію; во всѣхъ другихъ случаяхъ обвинительная власть принадлежитъ прокурорамъ, отъ которыхъ не отнимается эта власть и по отношенію къ присяжнымъ повѣреннымъ. Возраженіе, что прокуроръ, можетъ быть, и не начнетъ преслѣдованія, могло бы относиться въ равной степени и ко всѣмъ другимъ случаямъ, въ которыхъ обязанность преслѣдованія за преступное дѣяніе возла-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

гается на прокуроровъ, и слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ это возраженіе также не имѣетъ значенія, какъ и во всѣхъ другихъ *(об. зап. 1863 г., стр. 247)*.

Запрещеніе приносить жалобы на постановленія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ о выговорѣ или предостереженіи симъ послѣднимъ составляетъ особое изъятіе изъ правила, выраженнаго въ статьѣ 286-й *(см. объясн. на ст. 286)*.

377. Опредѣленія палаты по симъ жалобамъ и протестамъ (ст. 376) суть окончательныя.

Примѣчаніе. Всѣ постановленія, изложенныя въ статьяхъ 370—377 настоящаго учрежденія, относятся въ равной мѣрѣ какъ къ совѣтамъ, такъ и къ отдѣленіямъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

378. Гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, или отдѣленія онаго, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду.

Статья эта постановлена въ томъ вниманіи, что совѣты присяжныхъ повѣренныхъ и отдѣленія ихъ могутъ образоваться только при извѣстномъ, опредѣленномъ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, живущихъ въ судебномъ округѣ, и слѣдовательно въ однихъ мѣстахъ могутъ долго не открываться, а въ другихъ, при уменьшеніи числа повѣренныхъ, могутъ закрыться *(об. зап. 1863 г., стр. 248)*.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ПРАВАХЪ, ОБЯЗАННОСТЯХЪ И ОТВѢТСТВЕННОСТИ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ. (ст. 379—406).

I. Порядокъ поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 379—382).

379. Желающій поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ долженъ подать о томъ прошеніе въ совѣтъ сихъ повѣренныхъ, объяснивъ въ прошеніи: въ какомъ именно городѣ избираетъ онъ себѣ мѣсто жительства, а также, что для поступленія его въ званіе присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ 355-й статьѣ сего учрежденія, съ тѣмъ, что ежели въ послѣдствіи откроется противное, то онъ подлежитъ не только исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, но и преданію суду. Къ прошенію прилагаются всѣ документы, необходимые для удостовѣренія въ томъ, что проситель удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ присяжные повѣренные.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

380. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, разсмотрѣвъ документы, означенные въ предшедшей 379-й статьѣ, и принявъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными, постановляетъ или о принятіи просителя въ число присяжныхъ повѣренныхъ, о чемъ выдается ему надлежащее свидѣтельство, или же объ отказѣ въ принятіи.

381. По представленіи принятымъ въ присяжные повѣренные означеннаго въ предшедшей 380-й статьѣ свидѣтельства въ то судебное мѣсто, при коемъ состоитъ совѣтъ или отдѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, мѣсто сіе дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его къ присягѣ, по прилагаемой у сего формѣ (Приложеніе II). Каждый присягаетъ по правиламъ своего вѣроисповѣданія.

Форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго (къ ст. 381).

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять въ точности и по крайнему моему разумѣнію законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго мною на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы моихъ довѣрителей, или лицъ, дѣла которыхъ будутъ на меня возложены, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь».

382. По приводѣ къ присягѣ, принятый въ число присяжныхъ повѣренныхъ вносится въ списокъ сихъ повѣренныхъ, о чемъ дѣлается надлежащая надпись на свидѣтельствѣ выданномъ ему совѣтомъ, и о принятіи его въ присяжные повѣренные публикуется отъ судебнаго мѣста во всеобщее свѣдѣніе.

II. Права и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 383—406).

383. Присяжные повѣренные могутъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ округа судебной палаты, къ которой они приписаны.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

384. Присяжный повѣренный, принявшій на себя хожденіе по дѣлу, начавшемуся въ округѣ, въ которомъ онъ приписанъ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, продолжать ходатайство по оному во всѣхъ судахъ, до окончательнаго рѣшенія дѣла, хотя бы это было и внѣ того округа, подчиняясь въ такомъ случаѣ совѣту повѣренныхъ того мѣста, гдѣ производится дѣло.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что присяжные повѣренные, состоящіе при судѣ, имѣютъ право дѣйствовать во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ того же города, гдѣ находится судъ, но не могутъ взять на себя хожденія по дѣламъ, производящимся къ другомъ городѣ.

Впослѣдствіи признано, что учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ при судахъ, съ тѣмъ, чтобы они имѣли право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ только того города, въ которомъ состоитъ судъ, къ коему они приписаны,—неудобно; ибо при этомъ порядкѣ, едвали найдутся желающіе занять мѣста присяжныхъ повѣренныхъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ какъ кругъ дѣйствій ихъ будетъ не столь обширенъ, чтобы доставить имъ необходимыя средства къ существованію. Тяжущіеся, по мѣрѣ перехода ихъ дѣла изъ уѣзднаго суда въ гражданскую палату и наконецъ въ сенатъ, будутъ принуждены избирать новыхъ повѣренныхъ; чрезъ что они неминуемо понесутъ излишнія издержки, а притомъ повѣренный, изучившій дѣло, по веденію имъ онаго въ уѣздномъ судѣ, можетъ продолжать хожденіе по сему дѣлу въ палатѣ и сенатѣ удобнѣе и съ бо́льшимъ успѣхомъ, нежели новый повѣренный, который для сего обязанъ снова изучать дѣло, и которому могутъ остаться вовсе неизвѣстными нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія ходъ дѣла при производствѣ онаго въ уѣздномъ судѣ.

На семъ основаніи принято правило, что присяжные повѣренные, принявшіе на себя ходатайство по дѣлу въ низшей инстанціи, имѣютъ право ходатайствовать и въ высшихъ инстанціяхъ до окончательнаго разрѣшенія того дѣла (*журн. 1861 г. № 45, стр. 12*).

При развитіи 83-й статьи основныхъ положеній судоустройства о случаяхъ, когда присяжный повѣренный можетъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ внѣ мѣста своего жительства, возникъ вопросъ о томъ: наблюденію какого совѣта подлежитъ въ такихъ случаяхъ присяжный повѣренный, выѣхавшій въ другой городъ? Въ такихъ случаяхъ всего удобнѣе подчинить присяжнаго повѣреннаго, отлучившагося изъ своего города, наблюденію совѣта того мѣста, гдѣ производится дѣло, для веденія коего прибылъ повѣренный; согласно съ чѣмъ и составлена 384-я статья (*об. зап. 1863 г., стр. 251*).

При составленіи въ 1859 году проекта о присяжныхъ повѣренныхъ сдѣлано было предложеніе дозволить имъ переѣзжать съ мѣста на мѣсто и быть представителями тяжущихся въ судебныхъ мѣстахъ разныхъ городовъ.

Предложеніе это не было принято по слѣдующимъ причинамъ:

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Многіе предполагаютъ, что повѣренные, какъ лица совершенно отъ правительства независящія, должны имѣть право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ всей Имперіи, но право это, независимо отъ невозможности практическаго осуществленія онаго въ такой обширной Имперіи, какъ Россія, несогласно съ существомъ возлагаемыхъ на повѣренныхъ обязанностей, рѣзко отличающихся отъ обязанности адвокатовъ во Франціи, пользующихся правомъ такого переѣзда изъ города въ городъ.

Повѣренный обязанъ постоянно представлять лицо тяжущагося въ судѣ: онъ ведетъ дѣло, составляетъ всѣ бумаги, передаетъ противной сторонѣ для разсмотрѣнія документы своего довѣрителя и разсматриваетъ документы противной стороны. Онъ самъ не знаетъ когда въ дѣйствіяхъ его окажется надобность: онъ долженъ быть готовъ каждую минуту, чтобъ отвѣчать въ опредѣленный срокъ на представленное объясненіе. На отвѣтственности его лежитъ исполненіе всѣхъ формальностей производства. Всѣ распоряженія суда считаюся объявленными повѣренному со времени воспослѣдованія оныхъ. Французскіе адвокаты пользуются правомъ переѣзда съ мѣста на мѣсто по совершенно особымъ причинамъ. Тамъ обязанность адвоката *(avocat)* отдѣлена отъ обязанности повѣреннаго *(avoué)*. Адвокатъ не состоитъ при какомъ либо опредѣленномъ судѣ, не ведетъ дѣла, не составляетъ бумагъ; его помощь требуется только въ день доклада дѣла, въ публичномъ засѣданіи, для словесной защиты. Онъ не стѣсняется предложеніемъ тяжущихся и не обязанъ защищать неправое дѣло. Понятно, что при такой исключительности обязанностей адвокатовъ во Франціи, нѣтъ основанія воспрещать имъ право переѣзда: за то повѣренные ихъ *(avoués)* прикованы къ мѣсту своего жительства *(журн. 24 апрѣля 1859 г., стр. 8 и 9)*.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта возникъ вопросъ о предоставленіи присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту во всей Имперіи.

По этому вопросу предложено было постановить, что присяжные повѣренные могутъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и обвиняемыхъ и внѣ округа судебной палаты, въ коемъ они имѣютъ мѣсто жительства.

Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: въ пользу дозволенія присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и подсудимыхъ внѣ округа судебной палаты, въ коемъ они имѣютъ мѣсто жительства, приводятся главнымъ образомъ слѣдующія доказательства: 1) что въ большинствѣ нашихъ городовъ, въ которыхъ будутъ окружные суды, не образуется достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, и 2) что по недостаточному числу ихъ тяжущіеся и подсудимые должны будутъ обращаться къ ходатаямъ по дѣламъ, тогда какъ при дозволеніи обращаться съ просьбою о словесной защитѣ къ присяжнымъ повѣреннымъ, живущимъ въ большихъ центрахъ населенія, у ходатаевъ по дѣламъ останется только одна письменная подготовка процессовъ. Но если дѣйствительно можно опасаться, что въ большей части нашихъ городовъ не будетъ присяжныхъ повѣренныхъ, потому, что въ нихъ мало будетъ значительныхъ граждан-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

скихъ дѣлъ, доставляющихъ наиболѣе выгоды повѣреннымъ, то это опасеніе сдѣлается еще вѣроятнѣе, если у мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ отнять и то небольшое число особенно выгодныхъ дѣлъ, вознагражденіе за которыя могло бы сдѣлать возможнымъ существованіе присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ городахъ. Такою мѣрою, конечно, уничтожится даже возможность, чтобы въ этихъ городахъ когда-либо поселились присяжные повѣренные.

Съ другой стороны, не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что дозволеніе присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту внѣ судебнаго ихъ округа, поведетъ не къ ослабленію, а напротивъ къ утвержденію авторитета ходатаевъ и стряпчихъ, ибо вся письменная подготовка дѣла должна будетъ остаться у нихъ, такъ какъ присяжному повѣренному приглашенному издалека лишь на нѣсколько часовъ для произнесенія защитительной рѣчи, не будетъ никакой возможности не только заниматься этою подготовкою, но даже изучить во всей подробности дѣло, а долженъ онъ будетъ произносить свою рѣчь основываясь только на томъ, что ему наскоро разскажетъ и укажетъ тотъ же ходатай, который велъ все дѣло и котораго письменная подготовка въ гражданскомъ процессѣ будетъ имѣть огромное вліяніе на судьбу всего процесса, потому, что гражданскіе процессы рѣшаются преимущественно по документамъ, а не на основаніи рѣчей адвокатовъ.

Между тѣмъ, опасеніе о невозможности образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ въ бо́льшей части Россіи едвали основательно. Гдѣ будутъ окружные суды, тамъ будутъ и гражданскія и уголовныя дѣла; въ числѣ гражданскихъ дѣлъ будутъ, безъ сомнѣнія, и значительныя дѣла; если не отнимать веденіе ихъ у мѣстныхъ повѣренныхъ, то сіи послѣдніе могутъ надѣяться на значительныя выгоды отъ гражданскихъ процессовъ; защита ими подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ будетъ также не даровая, ибо въ статьѣ 398 сего учрежденія установленъ особый вычетъ опредѣленнаго процента изъ вознагражденія всѣхъ повѣренныхъ въ Россіи для вознагражденія тѣхъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые будутъ назначаемы защитниками подсудимыхъ. Кромѣ того, судебныя палаты будутъ назначены преимущественно въ большихъ центрахъ населенія и потому невѣроятно даже, чтобъ при нихъ не образовалось сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, если противъ этого не будетъ принято какихъ либо сильныхъ мѣръ; но именно такою мѣрою и можетъ быть дозволеніе присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя словесную защиту тяжущихся и подсудимыхъ гдѣ бы то ни было, не ограничиваясь никакою мѣстностью. Посему, правило объ этомъ дозволеніи въ учрежденіе не внесено *(об. зап. 1863 г., стр. 255—257)*.

385. Присяжный повѣренный, который для продолженія ходатайства по дѣлу на основаніи предшедшей 384-й статьи, долженъ будетъ переѣхать въ другой городъ, обязанъ сперва прочія, находящіяся у него дѣла, подлежащія производству въ его отсутствіи, передать, съ согласія своихъ довѣрителей, другому присяжному повѣренному.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

386. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и довѣрять подачу ихъ посторонним лицамъ, а также объяснять свои дѣла и требованія, безъ обязанности избирать присяжныхъ повѣренныхъ.

См. объясненіе на ст. 387.

387. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

При обсужденіи статей 386 и 387-й возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли въ городахъ, гдѣ имѣется *достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ*, предоставить тяжущимся право давать довѣренности лицамъ, непринадлежащимъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

По сему вопросу заявлено было слѣдующее мнѣніе: ограничивать тяжущихся или подсудимыхъ при избраніи повѣренныхъ или защитниковъ, правиломъ, чтобы они непремѣнно избирали себѣ тѣхъ или другихъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, когда это число признано достаточнымъ для извѣстнаго города, значитъ стѣснять свободу дѣйствій всего народонаселенія, въ самыхъ важныхъ случаяхъ жизни, въ пользу небольшаго класса людей, получающихъ привилегію, еще прежде, нежели этотъ классъ образовался и получилъ надлежащее развитіе. Образованіе сословія хорошихъ присяжныхъ повѣренныхъ, конечно, весьма желательно, но для этого нѣтъ необходимости создавать несуществующую въ нашемъ отечествѣ монополію, которая во многихъ случаяхъ значительно увеличитъ издержки, неизбѣжныя при тяжебномъ судопроизводствѣ и вмѣсто пользы можетъ только произвести вредъ, ибо, не имѣя соперниковъ, присяжные повѣренные будутъ имѣть возможность налагать на тяжущихся условія по своему произволу, и не будутъ имѣть постояннаго побужденія къ пріобрѣтенію общаго довѣрія ревностнымъ и покорыстолюбивымъ исполненіемъ принимаемыхъ на себя обязанностей. Не слѣдуетъ также терять изъ вида, что нерѣдко тяжбы или не сложны, или бываютъ такого свойства, что повѣренному, одаренному здравымъ смысломъ и усердіемъ къ пользамъ его довѣрителя и необремененному множествомъ другихъ дѣлъ, не трудно будетъ доказать передъ судомъ несправедливость притязаній противной стороны. Примѣры дѣлъ, производящихся въ настоящее время, доказываютъ, что иногда лица, не получившія никакого юридическаго образованія, съ полнымъ успѣхомъ защищаютъ права своихъ вѣрителей. Между тѣмъ нельзя сомнѣваться въ томъ, что когда учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ принесетъ ожидаемую отъ него пользу, то во всѣхъ дѣлахъ нѣкоторой важности и когда тяжущіеся будутъ имѣть къ тому средства, они предпочтительно обратятся къ посредству присяжныхъ повѣренныхъ. Если же нѣкоторые или многіе изъ нихъ оказались бы на дѣлѣ незаслуживающими довѣрія, то уменьшеніе ихъ практики заставило бы

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ихъ дѣйствовать правильнѣе и удержало бы другихъ отъ несправедливыхъ притязаній или отъ небрежнаго исполненія обязанностей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, предполагалось не ограничивать права тяжущихся и подсудимыхъ предписаніемъ избирать себѣ непремѣнно повѣренныхъ или защитниковъ только изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: безъ ограниченія права тяжущимся и подсудимымъ избирать повѣренныхъ или защитниковъ исключительно изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ находится на жительствѣ *достаточное ихъ число* не можетъ образоваться и самое это сословіе, ибо никто не станетъ стѣснять себя приписку къ нему и ограничивать свои права опредѣленными въ законѣ условіями, когда и безъ того онъ можетъ быть повѣреннымъ, гдѣ и когда захочетъ, не подчиняясь никакимъ условіямъ. Въ такомъ ограниченіи нѣтъ и не можетъ быть никакой монополіи въ пользу повѣренныхъ, ибо право быть повѣреннымъ опредѣляется закономъ, и при удовлетвореніи *предписанныхъ въ немъ условіямъ, никому не запрещается приписываться* къ сословію повѣренныхъ, всѣ же права этого сословія распространяются не на ограниченное какое либо число повѣренныхъ, а на всѣхъ въ него записавшихся; притомъ, вредныхъ послѣдствій отъ сего быть не можетъ, ибо правило это получитъ свое дѣйствіе тогда только, когда въ извѣстномъ городѣ будетъ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, изъ которыхъ тяжущіеся или подсудимые могутъ избирать именно тѣхъ, кого сами желаютъ, и ни одинъ повѣренный не позволитъ себѣ отправлять свои обязанности небрежно, не только изъ опасенія взысканій, которымъ онъ можетъ подвергнуться отъ совѣта повѣренныхъ, но еще болѣе потому, что подобнаго повѣреннаго никто не станетъ избирать для своихъ дѣлъ, а всѣ станутъ обращаться къ его товарищамъ.

По симъ соображеніямъ, постановлены статьи 386 — 388 *(журн. 4 сентября 1862 г., стр. 12 и 14)*.

При составленіи на вышеизложенныхъ основаніяхъ самыхъ статей проекта предполагалось запретить тяжущимся давать довѣренности на хожденіе по ихъ дѣламъ другимъ лицамъ, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Но при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что такой порядокъ былъ бы не согласенъ съ тѣмъ, который опредѣленъ въ 78-й статьѣ основныхъ положеній судоустройства и потому положено *возстановить* въ этомъ отношеніи точный смыслъ основныхъ положеній *(журн. 1864 г. № 18, стр. 55)*.

388. Число присяжныхъ повѣренныхъ, признаваемое достаточнымъ (ст. 387) въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи, по представленіямъ судебныхъ палатъ, вноситъ, чрезъ государственный совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

См. объясненіе на ст. 387.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

389. Не запрещается тяжущимся и въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ 387 и 388-й статьяхъ, давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителями тяжбу, и завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся.

Примѣчаніе. Довѣренности, данныя на веденіе тяжебныхъ дѣлъ лицамъ, не принадлежащимъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, прежде того времени, когда число ихъ достигло опредѣленнаго въ табели размѣра (ст. 388), остаются въ своей силѣ.

Не должно лишать тяжущихся права давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ его имѣніями, такъ какъ интересы тяжущихся съ первыми изъ поименованныхъ лицъ обыкновенно бываютъ до того тождественны, что лишать тяжущихся права давать довѣренности симъ лицамъ было бы почти равносильно лишенію ихъ самихъ права вести свои дѣла; необходимость же дозволенія тяжущимся довѣрять веденіе своихъ тяжебныхъ дѣлъ лицамъ, завѣдывающимъ ихъ имѣніями по довѣренностямъ, истекаетъ изъ того, что большинство нашихъ землевладѣльцевъ не живутъ въ своихъ имѣніяхъ, тяжбы же объ оныхъ должны производиться въ тѣхъ судахъ, коимъ подвѣдома мѣстность, гдѣ расположены эти имѣнія; и потому удобнѣе всего поручить веденіе подобной тяжбы и многихъ другихъ дѣлъ, связанныхъ съ владѣніемъ недвижимыми имѣніями, лицамъ, кои уже завѣдываютъ этими имѣніями и коимъ обыкновенно вручаются всѣ относящіеся къ онымъ документы *(объясн. зап. 1863 г., стр. 258 и 259)*.

При обсужденіи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить ходатайство по дѣламъ и такимъ лицамъ, которыя, хотя и не исчислены въ статьѣ 389-й, но однако завѣдуютъ прочими дѣлами тяжущагося *(об. зап. 1863 г., стр. 260—261)*. Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно по слѣдующимъ соображеніямъ:

Учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ цѣлію дать тяжущимся возможность имѣть хорошихъ адвокатовъ въ судѣ, но вовсе не должно клониться къ тому, чтобы лишить ихъ тѣхъ хорошихъ повѣренныхъ, которыхъ они уже имѣютъ. Поэтому, если у тяжущагося есть уже повѣренный, завѣдующій его дѣлами, часто гораздо важнѣйшими, нежели то, которое только начинается въ судѣ, то слѣдуетъ позволить ему предоставить веденіе этого дѣла тому лицу, которое завѣдываетъ прочими его дѣлами.

Замѣчаніе, что это будетъ подрывать интересы присяжныхъ повѣренныхъ, которые, вслѣдствіе порученія тяжущимися дѣлъ другимъ лицамъ, будутъ лишены значительной доли выгодъ, которыя могли бы достаться въ ихъ пользу, устранено по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ, хорошій адвокатъ нуженъ для того, у кого его нѣтъ; а у кого есть уже благонадежный повѣренный, не слѣдуетъ его отнимать у него; во 2-хъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

трудно предположить, чтобы тяжущіеся, имѣя возможность выбрать изъ присяжныхъ повѣренныхъ хорошаго и честнаго адвоката, предпочли непремѣнно брать, со стороны повѣренныхъ ненадежныхъ и непонимающихъ дѣла; въ 3-хъ, едвали возможно заботиться до такой степени исключительно объ интересахъ присяжныхъ повѣренныхъ, чтобы въ пользу ихъ нарушать самыя существенныя права тяжущихся, принуждая ихъ насильственно перенесть свое довѣріе съ лицъ, которыя уже оправдали оное, на лица, которыхъ они вовсе не знаютъ. И наконецъ въ 4-хъ, въ коммерческихъ судахъ, гдѣ обращеніе къ присяжнымъ стряпчимъ обязательно для тяжущихся, симъ послѣднимъ предоставлено однако же поручать свои дѣла, вмѣсто означенныхъ стряпчихъ, бухгалтерамъ, кассирамъ и вообще лицамъ, состоящимъ при конторѣ истца или отвѣтчика (свод. зак. т. XI, уст. торг. ст. 1297); но отъ этого интересы присяжныхъ повѣренныхъ не потерпѣли нисколько и число ихъ не уменьшилось; посему, дозволеніе тяжущимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ давать довѣренности лицамъ, *завѣдывающимъ ихъ дѣлами*, не можетъ повредить присяжнымъ повѣреннымъ до такой степени, чтобы правительство было обязано принимать стѣснительныя мѣры въ охрану этого привилегированнаго сословія *(об. зап. 1863 г., стр. 259 и 260)*.

Лишеніе тяжущихся права въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ *достаточное* число присяжныхъ повѣренныхъ, довѣрять веденіе тяжебныхъ ихъ дѣлъ лицамъ, которыя уже *завѣдываютъ прочими ихъ дѣлами*, было бы для нихъ въ высшей степени стѣснительно и вовсе несоотвѣтствовало бы цѣли учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ они установлены для того, чтобы предложить обществу, нуждающемуся въ повѣренныхъ, такія лица, которыя заслуживаютъ его довѣрія, а вовсе не для того, чтобъ лишить общество возможности пользоваться услугами тѣхъ, кои уже пріобрѣли его довѣріе *(журн. 1864 г. № 48, стр. 54)*.

390. Присяжные повѣренные производятъ гражданскія дѣла или на основаніи довѣренности, данной имъ тяжущимися, или вслѣдствіе объявленія, поданнаго тяжущимся въ судъ, или по назначенію, вслѣдствіе просьбы тяжущихся, совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 367 п. 4 и 5), или наконецъ по назначенію предсѣдателя суда, (уст. гражд. судопр. ст. 254).

391. Тяжущійся имѣетъ право означить, довѣряетъ ли онъ присяжному повѣренному хожденіе по своему дѣлу во всемъ его объемѣ до совершеннаго его окончанія, или уполномочиваетъ его только на опредѣленное какое либо дѣйствіе. Не воспрещается имѣть по одному и тому же дѣлу нѣсколькихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

392. Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ состоитъ полное, опредѣленное табелью (ст. 388) число присяжныхъ повѣренныхъ, каждый тяжу-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

щійся, не могущій самъ прибыть въ городъ, гдѣ должно производиться его дѣло, или же не успѣвшій согласиться съ мѣстными присяжными повѣренными на счетъ хожденія по его дѣлу имѣетъ право обратиться въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ просьбою о назначеніи повѣреннаго для веденія его дѣла. Совѣтъ обязанъ исполнить эту просьбу, согласно съ 5-мъ пунктомъ 367-й статьи.

Часто тяжущіеся, находясь на далекихъ разстояніяхъ отъ мѣста жительства присяжныхъ повѣренныхъ, не будутъ имѣть возможности войти съ ними въ непосредственное сношеніе или соглашеніе по дѣлу, а иногда, не смотря на непосредственныя сношенія, между ними не послѣдуетъ соглашенія потому, что тяжущійся будетъ предлагать веденіе дѣла за вознагражденіе по таксѣ, а присяжный повѣренный будетъ требовать вознагражденія выше таксы. Посему, предполагалось постановить, что каждый тяжущійся имѣетъ право обратиться въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ словесною или письменною просьбою о назначеніи повѣреннаго для веденія его дѣла и совѣтъ обязанъ исполнить эту просьбу *(об. зап. 1863 г., стр. 264)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано, что такое правило можетъ имѣть примѣненіе тогда только, когда въ извѣстномъ мѣстѣ состоитъ полное, опредѣленное въ табели, число присяжныхъ повѣренныхъ и когда тяжущійся, по отсутствію или по другимъ причинамъ, не могъ согласиться съ присяжнымъ повѣреннымъ на счетъ веденія его дѣла. Въ противномъ случаѣ совѣтъ, тамъ гдѣ нѣтъ *достаточнаго* числа присяжныхъ повѣренныхъ, не могъ бы исполнить обязанности назначать повѣренныхъ всѣмъ, обращающимся къ нему съ просьбами о томъ, а присяжные повѣренные были бы лишены возможности входить въ добровольныя соглашенія съ тяжущимися о вознагражденіи за веденіе ихъ дѣлъ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 54)*.

393. Въ дѣлахъ уголовныхъ, присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ или по соглашенію съ ними, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста.

394. Присяжный повѣренный, назначенный для производства дѣла совѣтомъ, или предсѣдателемъ судебнаго мѣста (ст. 367 п. 4 и 5, 390, 392, 393), не можетъ отказаться отъ исполненія даннаго ему порученія, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ.

Предоставленіе присяжнымъ повѣреннымъ неограниченнаго права отказываться отъ веденія дѣлъ, поручаемыхъ имъ совѣтомъ или предсѣдателемъ судебнаго мѣста, было бы равносильно совершенному уничтоженію права совѣтовъ и предсѣдателей давать подобныя порученія, ибо повѣренный, съ которымъ тяжущійся или подсудимый не вошелъ въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

личное соглашеніе о веденіи дѣла, всегда могъ бы отказаться отъ онаго, не смотря на порученіе совѣта *(об. зап. 1863 г., стр. 264 и 265)*.

При этомъ былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли предоставить присяжному повѣренному, которому совѣтомъ поручено веденіе тяжебнаго дѣла, отказаться отъ него, не представляя никакихъ причинъ, а сославшись только на то, что это дѣло несогласно съ его убѣжденіями?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ причинамъ: присяжные повѣренные получаютъ привилегію на исключительное веденіе тяжебныхъ и вообще гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ тѣхъ округовъ, въ которыхъ число ихъ признано *достаточнымъ* для удовлетворенія всѣхъ потребностей тяжущихся въ представительствѣ за нихъ на судѣ. Кто получаетъ привилегію на удовлетвореніе какой либо общественной потребности, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ принять на себя и соотвѣтствующую этой привилегіи обязанность непремѣнно удовлетворять означенную потребность, ибо въ противномъ случаѣ общество было бы поставлено въ такое положеніе, что нѣкоторыя лица или корпораціи извѣстныхъ лицъ получили бы исключительное право удовлетворять одну изъ существенныхъ его потребностей, такъ, что никто внѣ этой корпораціи не имѣлъ бы этого права, а между тѣмъ эта привилегированная корпорація отказалась бы удовлетворять эту потребность; послѣдствіемъ сего было бы то, что означенная потребность, не смотря на ея существенную необходимость, осталась бы безъ удовлетворенія. Медики имѣютъ исключительное право лечить больныхъ; вмѣстѣ съ этимъ правомъ лежитъ на нихъ и обязанность непремѣнно лечить тѣхъ, кто къ нимъ обращается. Соотвѣтствующее сему правило должно быть постановлено и относительно присяжныхъ повѣренныхъ: они получаютъ исключительное право вести тяжебныя дѣла, на нихъ же должна быть возложена и обязанность непремѣнно вести эти дѣла, ибо въ противномъ случаѣ они пользовались бы только правами, безъ соотвѣтствующихъ онымъ обязанностей, въ очевидный ущербъ обществу, лишающемуся такимъ образомъ возможности имѣть повѣренныхъ на судѣ, не смотря на неизбѣжную въ нихъ необходимость.

Говорятъ, что въ случаѣ отказа присяжныхъ повѣренныхъ вести дѣло, тяжущіеся могутъ вести его или сами, или чрезъ постороннія лица; но тяжущіеся потому и берутъ обыкновенно повѣренныхъ, что не имѣютъ возможности по какимъ либо причинамъ сами вести свои дѣла, а постороннихъ лицъ, которыя могли бы вести дѣла, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ существованія корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ, нельзя будетъ найти, ибо никто изъ постороннихъ не будетъ готовиться къ веденію тяжебныхъ дѣлъ, когда по закону веденіе ихъ будетъ предоставлено однимъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Если предоставить присяжнымъ повѣреннымъ право отказываться отъ веденія дѣлъ, объявивъ только, что поручаемое дѣло несогласно съ ихъ убѣжденіями, то они всегда могутъ пользоваться этимъ правомъ, когда тяжущіеся не согласятся заплатить имъ столько, сколько они запросятъ, слѣдовательно веденіе дѣлъ по таксѣ сдѣлается невозможнымъ и всѣ тяжущіеся подвергнутся вымогательству со стороны повѣрен-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ, какъ объ этомъ заявлено во многихъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ практиками на основныя положенія преобразованія судебной части (напримѣръ на стр. 320, 330, 332, 336, и др. V-й ч. замѣч.).

Наши присяжные повѣренные соединяютъ въ себѣ значеніе французскихъ *avoués* и *avocats;* веденіе дѣлъ для французскихъ *avoués* (стряпчихъ) обязательно, а для адвокатовъ необязательно, но очевидно потому, что, при неимѣніи адвоката, мѣсто его можетъ заступить стряпчій. Какъ у насъ замѣнить присяжнаго повѣреннаго некому, ибо онъ и *avoué* и *avocat*, то ему нельзя предоставить права отказываться отъ веденія поручаемыхъ ему дѣлъ, безъ ограниченія, установленнаго статьею 394, то есть, безъ представленія достаточныхъ причинъ. Эта статья, требующая, чтобы присяжный повѣренный, желающій отказаться отъ веденія порученнаго ему совѣтомъ дѣла, представилъ совѣту достаточныя для сего причины, вполнѣ ограждаетъ и тяжущихся и присяжныхъ повѣренныхъ, ибо тяжущіеся не будутъ имѣть возможности насильно навязывать присяжнымъ повѣреннымъ, чрезъ ихъ совѣтъ, веденіе такихъ дѣлъ, которыя они признаютъ несправедливыми, а повѣренный не будетъ имѣть возможности освобождать себя отъ исполненія своихъ обязанностей одною голословною ссылкою на несправедливость дѣла, тогда какъ онъ не хочетъ вести его только потому, что не сошелся съ тяжущимся въ опредѣленіи вознагражденія *(об. зап. 1863 г., стр. 265—267)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что дозволеніе повѣреннымъ произвольно отказываться отъ веденія дѣлъ неудобно въ томъ отношеніи, что даетъ присяжнымъ повѣреннымъ легкое средство уклоняться отъ исполненія порученій совѣта ихъ, подъ предлогомъ, что поручаемыя имъ дѣла несогласны съ ихъ убѣжденіями, посему означенное правило въ настоящее учрежденіе не введено *(журн. 1864 г., № 48, стр. 55)*.

395. Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ зависитъ отъ соглашенія ихъ съ довѣрителями. Условіе о семъ должно быть письменное.

По вопросу о вознагражденіи повѣренныхъ вообще сдѣлано весьма много замѣчаній на составленный въ 1859-мъ году проектъ о присяжныхъ повѣренныхъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ предлагалось установить особую форму договора, для обезпеченія повѣренныхъ въ полученіи вознагражденія; въ другихъ указывался особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ сего рода и наконецъ во многихъ доказывалась необходимость не допускать вовсе соглашеній между повѣренными и тяжущимися, замѣнивъ ихъ *обязательною таксою*.

По внимательномъ обсужденіи всѣхъ относящихся до этого вопроса замѣчаній не признано возможнымъ согласиться съ какимъ либо изъ нихъ безусловно. Ни особая форма договора, ни особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи не исключаютъ возможности соглашеній по сему предмету, а установленіе таксы, въ *замѣнъ свободнаго со-*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

глашенія, имѣло бы своимъ послѣдствіемъ только то, что соглашенія производились бы негласно, въ противность закону, и были бы поводомъ къ такимъ злоупотребленіямъ, коихъ ни предвидѣть, ни отвратить было бы невозможно. Вникая ближе въ значеніе *таксы* и обращая вниманіе на послѣдствія установленія оной по закону, нельзя не убѣдиться въ томъ, что свободное соглашеніе между тяжущимся и его повѣреннымъ должно быть оставлено общимъ правиломъ, но *такса* можетъ быть установлена, *не въ замѣнъ сего соглашенія*, а какъ *дополненіе* онаго, для достиженія слѣдующихъ условій:

Во 1-хъ, такса необходима не столько для облегченія взаимныхъ отношеній между тяжущимися и присяжными повѣренными, сколько для установленія *законной нормы вознагражденія* за судебныя издержки между самими тяжущимися. Вознагражденіе за судебныя издержки, по статьѣ о вознагражденіи повѣренныхъ, должно производиться по необходимости, не иначе, какъ *по опредѣленной таксѣ*. Иначе, вознагражденіе за повѣреннаго, при спорахъ между тяжущимися, будетъ всегда основано на произвольныхъ показаніяхъ и разсчетахъ, и споры по сему предмету будутъ представлять значительныя затрудненія въ разрѣшеніи. Даже въ случаѣ спора между тяжущимися и ихъ повѣренными о вознагражденіи, *такса* будетъ служить для суда точкою исхода для опредѣленія всего количества вознагражденія.

Въ семъ отношеніи и въ объяснительной запискѣ главноуправлявшаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи къ проекту о присяжныхъ повѣренныхъ объяснено: какъ сіи присяжные повѣренные должны за дѣйствія свои по производству дѣлъ получать вознагражденіе отъ самихъ тяжущихся, то *надобно будетъ*, и для доставленія имъ приличнаго за труды возмездія, и для охраненія тяжущихся отъ излишнихъ требованій съ ихъ стороны, *установить особую на сей предметъ таксу*, дабы въ случаѣ спора между тяжущимися и повѣренными о размѣрѣ слѣдующаго симъ послѣднимъ вознагражденія, такой споръ могъ быть разрѣшаемъ по точнымъ, положительно опредѣленнымъ, правиламъ.

Во 2-хъ, установленіе таксы значительно облегчитъ соглашеніе между повѣреннымъ и отсутствующимъ тяжущимся: *такса* эта будетъ служить лучшимъ указаніемъ нормы первоначальныхъ соглашеній; безъ этого переписка о соглашеніи будетъ крайне затруднительна и для тяжущагося и для деликатнаго повѣреннаго, и тяжущійся, не принявшій съ перваго раза предложенія повѣреннаго, можетъ весьма часто, по случаю продолжительности переписки, потерять право иска и вообще подвергнуться различнымъ невознаградимымъ потерямъ.

Вслѣдствіе сего положено, удержавъ общимъ правиломъ, что количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимся, установить *таксу*, для опредѣленія количества вознагражденія между тяжущимся за судебныя издержки по найму повѣренныхъ, и на случай спора между тяжущимся и повѣреннымъ о количествѣ слѣдующаго сему послѣднему вознагражденія, съ тѣмъ однакоже, что если между повѣреннымъ и тя-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

жущимся было заключено особое *письменное* условіе о вознагражденіи за ходатайство по дѣлу, то оно принимается основаніемъ для разрѣшенія между сими лицами споровъ о *количествѣ* вознагражденія (*журн. 1861 г. № 15, стр. 9—11*).

396. На каждые *три года* устанавливается министромъ юстиціи, по представленіямъ судебныхъ палатъ и совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется по всеобщее свѣдѣніе:

во 1-хъ, для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и

во 2-хъ, для опредѣленія количества вознагражденія повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ необходимо предоставить соглашенію ихъ съ довѣрителями; но для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ повѣреннаго, и для опредѣленія самаго количества вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними особыхъ по сему предмету письменныхъ условій, должна быть установляема, на каждые три года, особая такса, по цѣнѣ иска (*журн. 1862 г. № 65, стр. 341*).

397. По дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, означенное въ п. 1-мъ предшедшей 396-й статьи взысканіе за наемъ повѣреннаго обращается въ пользу того присяжнаго повѣреннаго, который былъ назначенъ совѣтомъ повѣренныхъ для хожденія по дѣлу со стороны бѣднаго лица (ст. 367 п. 4).

398. Изъ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными, удерживается съ слѣдующей имъ по таксѣ суммы извѣстный процентъ, опредѣляемый одновременно съ таксою, для составленія общей по всей Россіи суммы на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, назначаемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ для защиты подсудимыхъ. Распредѣленіе этой общей суммы дѣлается ежегодно: между всѣми судебными округами—министромъ юстиціи, соотвѣтственно числу защитниковъ, назначенныхъ предсѣдателями

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

изъ присяжныхъ повѣренныхъ, а между повѣренными въ округахъ—совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ.

Присяжные повѣренные будутъ, на основаніи устава уголовнаго судопроизводства, назначаемы защитниками подсудимыхъ по распоряженію предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, и какъ въ такихъ случаяхъ они не могутъ получить вознагражденія ни отъ подсудимыхъ, ни отъ казны, то и признано необходимымъ установить, для вознагражденія этихъ, оффиціально назначенныхъ защитниковъ, вычетъ опредѣленнаго процента изъ вознагражденія, получаемаго всѣми присяжными повѣренными. Такой вычетъ вполнѣ справедливъ, потому что обязанность защищать подсудимыхъ есть, безъ сомнѣнія, одна изъ первыхъ обязанностей присяжныхъ повѣренныхъ и вслѣдствіе сего тѣ изъ нихъ, которые были избавлены отъ исполненія этой обязанности, должны вознаградить тѣхъ, которые исполняли ее не только за себя, но и за нихъ; притомъ же, какъ въ этомъ вычетѣ, такъ и въ пользованіи капиталомъ, образовавшимся отъ онаго, будутъ участвовать всѣ присяжные повѣренные, почему никто изъ нихъ не можетъ возбуждать какого-либо неудовольствія противъ этой мѣры *(об. зап. 1863 г., стр. 270)*.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, признано нужнымъ пояснить, что собранныя такимъ образомъ деньги составляютъ общій капиталъ по всей Россіи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 55)*.

399. Отъ тяжущагося всегда зависитъ замѣнить одного присяжнаго повѣреннаго другимъ, или принять хожденіе по дѣлу на самаго себя, удовлетворивъ повѣреннаго за его труды, по условію, или, при несуществованіи онаго, по таксѣ.

400. Присяжнымъ повѣреннымъ запрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ, какъ на свое имя, такъ и подъ видомъ пріобрѣтенія для другихъ лицъ. Всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными и подвергаютъ повѣренныхъ отвѣтственности по постановленію ихъ совѣта.

Въ видахъ огражденія неопытныхъ тяжущихся отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій присяжныхъ повѣренныхъ, необходимо постановить, что симъ послѣднимъ, а также и женамъ ихъ, воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ и что всѣ сдѣлки такого рода признаются недѣйствительными *(журн. 1862 г. № 65, стр. 511)*.

401. Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ повѣреннаго, противъ своихъ родителей, жены, дѣтей,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

родныхъ братьевъ, сестеръ, дядей, и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ.

При составленіи этой статьи предполагалось постановить, что присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, въ качествѣ повѣреннаго, только противъ своихъ родителей, жены, дѣтей, родныхъ братьевъ и сестеръ. Для охраненія родственныхъ отношеній воспрещено присяжнымъ повѣреннымъ, кромѣ того, дѣйствовать въ судахъ и противъ родныхъ дядей, а также противъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ *(журн. 1864 г. № 48, стр. 55)*.

402. Присяжный повѣренный не можетъ не только быть въ одно и то же время повѣреннымъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, но и переходить, по одному и тому же дѣлу, послѣдовательно отъ одной стороны къ другой.

403. Присяжный повѣренный не долженъ оглашать тайнъ своего довѣрителя, не только во время производства его дѣла, но и въ случаѣ устраненія отъ онаго, и даже послѣ окончанія дѣла.

404. За пропущеніе, по винѣ присяжнаго повѣреннаго, узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе установленныхъ правилъ и формъ, тяжущійся имѣетъ право, если потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ, взыскать съ повѣреннаго свои убытки чрезъ тотъ судъ, въ которомъ онъ велъ дѣло.

(журн. 1862 г. № 65, стр. 341).

405. За умышленныя ко вреду довѣрителей дѣйствія присяжные повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ вины, могутъ сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, быть подвергнуты уголовному суду.

(журн. 1862 г. № 65, стр. 341).

406. Каждый присяжный повѣреный обязанъ вести списокъ дѣлъ, ему порученныхъ, и представлять его въ совѣтъ повѣренныхъ по первому онаго требованію.

При составленіи этой статьи предполагалось установить правило о правѣ повѣренныхъ, при переходѣ ихъ изъ сего званія въ государственную службу, на производство въ чины *(журн. 1861 г. № 45, стр. 11 и об. зап. 1863 г., стр. 271)*.

Но какъ присяжные повѣренные не могутъ считаться состоящими на дѣйствительной службѣ, то, не можетъ быть и рѣчи о правѣ ихъ на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

производство въ чины, предоставляемые только лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Посему это правило въ настоящее учрежденіе не введено *(журн. 1864 г. № 48, стр. 55)*.

При первоначальномъ обсужденіи проекта сдѣлано было предложеніе о внесеніи въ настоящее учрежденіе правила, что присяжные повѣренные не подлежатъ адресному сбору, установленному въ 364 и 413 ст. уст. о пасп. съ отставныхъ чиновниковъ, занимающихся стряпничествомъ. Сборъ этотъ установленъ именно съ отставныхъ чиновниковъ, занимающихся стряпничествомъ, а учреждаемые нынѣ присяжные повѣренные ни въ чемъ не могутъ быть сравниваемы съ этимъ классомъ людей; присяжные стряпчіе при коммерческихъ судахъ, не смотря на существованіе этого сбора, не подвергаются ему, безъ всякой оговорки объ этомъ въ законѣ. Посему не упомянуто объ этомъ и въ отношеніи присяжныхъ повѣренныхъ *(об. зап. 1863 г., стр. 276)*.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству (ст. 407—419).

407. Окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, имѣющія аттестаты о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, могутъ быть назначаемы кандидатами на должности по судебному вѣдомству.

408. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству опредѣляются въ это званіе министромъ юстиціи и распредѣляются по окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, или же назначаются къ лицамъ прокурорскаго надзора.

409. Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ предоставляется также право опредѣлять къ симъ мѣстамъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

Кандидаты, приготовляющіеся къ занятію мѣстъ по судебному вѣдомству, вообще должны будутъ начинать службу въ нижнихъ судебныхъ должностяхъ, поступая между прочимъ, въ секретари и помощники секретарей окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ; статьею 54-ю основныхъ положеній судоустройства опредѣленіе секретарей и помощниковъ секретарей этихъ судовъ предоставлено предсѣдателямъ оныхъ; со-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

гласно сему на сихъ же предсѣдателей возложено и принятіе кандидатовъ на судебныя должности. Затѣмъ отъ предсѣдателя должно также зависѣть или поручить кандидату заниматься при самомъ судебномъ мѣстѣ, подъ своимъ наблюденіемъ, или же, по соглашенію съ прокуроромъ, назначить кандидата къ занятіямъ при прокурорѣ или его товарищѣ *(об. зап. 1863 г., стр. 277)*.

При окончательномъ обсужденіи статей 407—409 признано необходимымъ пояснить въ статьѣ 408-й, о правѣ министра юстиціи опредѣлять кандидатовъ на должность по судебному вѣдомству *(журн. 1864 г. № 48, стр. 55 и 56)*.

410. Отказъ предсѣдателя судебнаго мѣста въ принятіи въ званіе кандидатовъ лицамъ, означеннымъ въ предшедшей 407-й статьѣ, допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ общаго собранія отдѣленій окружнаго суда или департаментовъ судебной палаты, съ объясненіемъ причинъ отказа.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ будетъ гораздо болѣе желающихъ приписаться къ судебнымъ мѣстамъ въ званіи кандидатовъ, нежели въ другихъ; поэтому, для отклоненія всякаго произвола въ принятіи или непринятіи желающихъ поступить въ кандидаты, и для отвращенія нареканій на отказъ въ принятіи въ это званіе, обыкновенно сопровождаемыхъ обвиненіемъ лицъ, отъ которыхъ зависитъ принятіе, постановлено, что отказъ въ принятіи въ званіе кандидатовъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія отдѣленій или департаментовъ того суда, въ который кандидатъ желалъ опредѣлиться, съ объясненіемъ причинъ отказа *(об. зап. 1863 г., стр. 277)*.

411. Кандидаты, не состоявшіе на службѣ, приводятся къ присягѣ на вѣрность оной въ общемъ собраніи того окружнаго суда, или той судебной палаты, къ коимъ они назначены.

412. Кандидаты считаются въ государственной службѣ, но штатнаго жалованья не получаютъ.

Первоначально предполагалось назначать нѣкоторымъ изъ кандидатовъ содержаніе *(об. зап. 1863 г., стр. 278 и 279)*. Предложеніе это не принято какъ потому, что кандидаты могутъ считаться только готовящимися къ службѣ, а не состоящими на оной дѣйствительно, почему не слѣдуетъ назначать имъ содержаніе, такъ и потому, что назначеніе имъ содержанія, въ видѣ пособія, въ исключительныхъ случаяхъ, изъ особенныхъ источниковъ, можетъ послѣдовать по распоряженію министра юстиціи *(журн. 1864 г. № 48, стр. 56)*.

413. Кандидаты занимаются въ судебныхъ мѣстахъ и у прокуроровъ или ихъ товарищей, по распоряженію и подъ непосредствен-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нымъ наблюденіемъ предсѣдателя, прокурора или товарища прокурора, къ коему они назначены.

414. Въ свободное отъ занятій время, кандидаты обязаны посѣщать засѣданія тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они состоятъ.

Статья эта постановлена для того, чтобы кандидаты знакомились съ порядкомъ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ *(об. зап. 1863 г., стр. 278)*.

415. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству могутъ, въ случаѣ недостатка судебныхъ слѣдователей и крайней въ томъ надобности, быть командируемы, съ разрѣшенія суда, для производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ. При исполненіи сихъ порученій они дѣйствуютъ на правахъ судебныхъ слѣдователей.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству должны заниматься подъ наблюденіемъ предсѣдателей или прокуроровъ, при которыхъ они состоятъ (ст. 413). Употребляя ихъ по дѣлопроизводству вообще, предсѣдателямъ и прокурорамъ не трудно будетъ знать, кто изъ нихъ, по пріобрѣтеннымъ практическимъ свѣдѣніямъ, можетъ быть употребленъ для исполненія болѣе важныхъ порученій. Имъ, можетъ быть, въ случаѣ когда, по какимъ либо причинамъ, мѣстный судебный слѣдователь не въ состояніи управиться своими занятіями, поручаемо между прочимъ и производство слѣдствій; но какъ кандидаты должны при этомъ дѣйствовать на правахъ судебныхъ слѣдователей, считающихся членами окружнаго суда, то производство слѣдствій можетъ быть на нихъ возлагаемо не иначе, какъ съ разрѣшенія суда *(об. зап. 1863 г., стр. 278)*.

Впрочемъ, для производства слѣдствій кандидаты могутъ быть употребляемы только въ случаѣ недостатка судебныхъ слѣдователей и крайней въ томъ надобности *(журн. 1864 г. № 18, стр. 56)*.

416. При недостаткѣ присяжныхъ повѣренныхъ, предсѣдатели судебныхъ мѣстъ могутъ возлагать на кандидатовъ защиту подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, кандидатамъ можетъ быть, по ихъ желанію, или по порученію предсѣдателя, предоставляема и защита тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ недостатокъ въ присяжныхъ повѣренныхъ, на кандидатовъ можетъ съ пользою быть возлагаема защита подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ, а когда сами кандидаты того пожелаютъ, то имъ можетъ быть дозволено защищать въ судѣ тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности *(об. зап. 1863 г., стр. 278)*.

Но защита подсудимыхъ можетъ быть имъ поручаема, лишь за недостаткомъ присяжныхъ повѣренныхъ *(журн. 1864 г. № 18, стр. 56)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

417. Кандидаты, занимавшіеся съ успѣхомъ службою въ семъ званіи, могутъ быть опредѣляемы къ штатнымъ должностямъ по судебному вѣдомству, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 205 и 211-й сего учрежденія.

Въ этой статьѣ установлено правило о правѣ кандидатовъ, которые оказали успѣхи, поступать на штатныя должности: секретарей и ихъ помощниковъ, судебныхъ слѣдователей и товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ, согласно съ правилами постановленными въ 205 и 211-й ст. *(об. зап. 1863 г., стр. 279).*

418. Кандидаты на должности по судебному вѣдомству подвергаются предостереженіямъ, замѣчаніямъ и выговорамъ по усмотрѣнію предсѣдателей, прокуроровъ, или товарищей прокуроровъ, при коихъ они состоятъ. Но исключенію изъ числа кандидатовъ никто не можетъ быть подвергаемъ иначе, какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 262—294-й сего учрежденія.

Въ отношеніи отвѣтственности кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству за упущенія по службѣ, къ нимъ примѣняются тѣ же правила, которыя установлены вообще для лицъ, опредѣляемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ *(об. зап. 1863 г., стр. 279).*

419. О принятіи кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и о выбытіи ихъ изъ сего званія предсѣдатели судовъ доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нотаріусахъ.

420. Въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ, состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ и другими дѣйствіями по нотаріальной части, на основаніи особаго о нихъ положенія.

Положеніе о нотаріальной части удостоилось Высочайшаго утвержденія 14 апрѣля 1866 года *(журналы 18 и 26 февраля, 2 и 16 марта и 4 апрѣля 1866 года)* и изложено въ слѣдъ за симъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПОЛОЖЕНІЕ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ 29 сентября 1862 года основныя положенія преобразованія судебной части, Мы въ то же время возложили на второе отдѣленіе собственной Нашей канцеляріи составить проектъ положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

По разсмотрѣніи внесеннаго, вслѣдствіе сего, проекта въ министерствахъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ учрежденной, по Нашему повелѣнію, особой коммисіи и наконецъ въ государственномъ совѣтѣ, признавъ за благо оный утвердить и препровождая у сего въ правительствующій сенатъ, повелѣваемъ сдѣлать надлежащія распоряженія для его обнародованія.

На подлинномъ, Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
14 апрѣля 1866 года.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПОЛОЖЕНІЕ

О

НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Проектъ положенія о нотаріальной части былъ составленъ первоначально въ 1863-мъ году, прежде утвержденія уставовъ судопроизводства и судоустройства и, въ 1864-мъ году, былъ переданъ въ коммисію, занимавшуюся разработкою проектовъ тѣхъ уставовъ. Послѣ того, этотъ проектъ обсуждался въ подлежащихъ вѣдомствахъ и наконецъ, по вторичномъ его соображеніи, въ 1865-мъ году, въ той же коммисіи, былъ передѣланъ и внесенъ, въ 1866-мъ году, въ Государственный Совѣтъ для окончательнаго обсужденія. Посему въ объясненіяхъ къ настоящему положенію приведены, въ послѣдовательномъ порядкѣ, какъ первоначальныя соображенія, имѣвшія мѣсто прежде утвержденія судебныхъ уставовъ, такъ и дальнѣйшія предположенія, и замѣчанія, сдѣланныя въ 1864-мъ и 1865-мъ годахъ и наконецъ окончательныя заключенія 1866 года.

При составленіи перваго проекта, въ 1863-мъ году, заявлены были слѣдующія мысли:

Главныя начала устройства нотаріальной части выражены въ 91-й статьѣ основныхъ положеній о судоустройствѣ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862-го года, въ слѣдующихъ словахъ: «въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ.»

Въ статьѣ этой не сдѣлано, слѣдственно, различія между имуществами движимыми и недвижимыми, изъ которыхъ послѣднія до сихъ поръ могли быть передаваемы только по актамъ, совершеннымъ крѣпостнымъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ; при исчисленіи же, въ основныхъ положеніяхъ о судоустройствѣ, чиновъ судебнаго вѣдомства, не упомянуто между ними о такихъ, обязанности которыхъ соотвѣтствовали бы состоящимъ въ настоящее время при судебныхъ мѣстахъ надсмотрщикамъ и писцамъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Отсюда должно заключить, что на нотаріусовъ предполагалось возло-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

жить если не всѣ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ обязанностей по крѣпостной части, лежащія нынѣ на судебныхъ мѣстахъ.

Поэтому, при составленіи въ 1863-мъ году проекта положенія о нотаріусахъ предстояло: *во первыхъ*, пересмотрѣть и пополнить дѣйствующія о нихъ постановленія, и *во вторыхъ*, войти въ соображеніе о средствахъ къ возможному освобожденію судебныхъ мѣстъ отъ обременительныхъ для нихъ обязанностей по производству справокъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ.

Въ сводѣ 1857 года не сдѣлано строгаго различія между нотаріусами и разнаго рода маклерами, и не говорится ни о порядкѣ избранія и опредѣленія нотаріусовъ, ни о требуемыхъ отъ нихъ познаніяхъ, ни о порядкѣ удостовѣренія въ подлинности актовъ, имъ предъявляемыхъ, и въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія сихъ актовъ. Общія выраженія, что «нотаріусы и маклеры должны быть люди грамотные» (т. X, ч. 1 ст. 854, т. XI, уст. тор. ст. 2450), что они «должны употреблять всѣ мѣры осторожности и всѣ средства, законами незапрещенныя, для удостовѣренія въ самоличности сторонъ, требующихъ совершенія акта» (т. X, ч. 1, ст. 879, 880),—очевидно недостаточны для обезпеченія правильности и законности ихъ дѣйствій. Наконецъ, сводъ не исчисляетъ и условій, требуемыхъ для приданія совершенному у нотаріуса акту законнаго значенія и не опредѣляетъ съ надлежащею точностію различной силы актовъ домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ. Но относительно совершенія актовъ крѣпостнымъ порядкомъ и лицъ, ихъ совершающихъ, правила нашего законодательства болѣе опредѣлительны. Хотя же и они въ разныхъ отношеніяхъ недостаточны и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя излишнія и стѣснительныя формальности, однако, не смотря на то, приняты при составленіи новаго положенія о нотаріальной части, основнымъ матеріаломъ, въ томъ вниманіи, что вообще, сохраненіе существующаго, если оно только хотя отчасти привилось къ жизни, гораздо полезнѣе, чѣмъ построеніе совершенно новаго, на отвлеченныхъ началахъ или по чужимъ образцамъ. Впрочемъ, и при желаніи сохранить, до извѣстной степени, существующее, необходимо было, для его исправленія и усовершенствованія, обращаться иногда къ пособію тѣхъ изъ иностранныхъ постановленій, которыя представлялись удобными и полезными къ практическому у насъ приложенію. Такими оказались въ особенности три изъ новѣйшихъ, наиболѣе полныхъ нотаріальныхъ положеній: французское 1803-го съ позднѣйшими къ нему дополненіями, австрійское 1855-го и баварское 1861-го годовъ. Но и изъ ихъ состава многія правила и условія, хотя въ существѣ весьма полезныя, не могли найти у насъ примѣненія. Такъ, напримѣръ, въ Россіи невозможно, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ опредѣляющихся въ должность нотаріуса окончанія курса юридическихъ наукъ и пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, и потому было бы совершенно безполезно заботиться объ учрежденіи, въ настоящее время, нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п. *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 1—3).*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Сущность предложеннаго въ проектѣ 1863 года порядка совершенія актовъ заключалась въ томъ, что на нотаріусовъ возлагалось совершеніе всякаго рода актовъ (ст. 53 проекта), но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлялось, что акты, въ силу коихъ право на недвижимое имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому, для дѣйствительности такого перехода, должны быть утверждены окружнымъ судомъ, по представленію начальника нотаріальнаго архива, учреждаемаго при каждомъ окружномъ судѣ, при чемъ на этихъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ предполагалось возложить собраніе всѣхъ справокъ, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что не имѣется препятствій утвердить актъ (ст. 122, 131 примѣч. къ ней и ст. 133 по пр. 1863 г.).

При первоначальномъ обсужденіи этого проекта предложено было принять основаніемъ сего проекта слѣдующія начала:

1. отдѣлить нотаріальную часть отъ судебныхъ мѣстъ;

2. не опредѣлять числа нотаріусовъ для каждой мѣстности;

3. въ каждомъ уѣздѣ и городѣ одному изъ имѣющихся въ немъ нотаріусовъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги и присвоить названіе старшаго нотаріуса;

4. предоставить, какъ старшимъ, такъ и прочимъ нотаріусамъ, право свидѣтельствовать акты всякаго рода;

5. признавать акты на недвижимыя имѣнія получившими окончательную силу крѣпостныхъ актовъ не прежде, какъ послѣ явки ихъ у старшаго нотаріуса того мѣста, гдѣ имѣніе находится;

6. тамъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, совершеніе актовъ возложить на мировыхъ судей, а принятіе къ явкѣ актовъ на недвижимыя имѣнія поручить секретарямъ мировыхъ съѣздовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ непремѣнныхъ членовъ мировыхъ съѣздовъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего дѣла возникли слѣдующіе вопросы:

1) предоставить ли нотаріусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно?

2) возложить ли на мировыхъ судей совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ?

3) необходимо ли учредить нотаріальные архивы для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ и будущихъ нотаріальныхъ дѣлъ, и гдѣ именно?

4) слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры?

5) должно ли назначить нотаріусамъ жалованье отъ правительства, считать ихъ въ государственной службѣ и опредѣлить число ихъ въ каждой мѣстности?

6) какимъ порядкомъ совершать нотаріальные акты: посредствомъ ли вписыванія ихъ въ нотаріальныя книги, или же въ видѣ отдѣльныхъ протоколовъ?

7) слѣдуетъ ли помѣстить въ положеніи о нотаріальной части особыя постановленія о силѣ нотаріальныхъ актовъ и установить особый порядокъ ихъ исполненія?

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

8) есть ли надобность вводить въ это положеніе правила о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній?

9) включить ли въ проектъ правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ?

Въ разрѣшеніе сихъ вопросовъ были приняты слѣдующія главныя основанія:

По первому вопросу: утвержденіе актовъ на недвижимыя имущества предоставить старшимъ нотаріусамъ.

По второму вопросу: совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ изъять изъ вѣдомства мировыхъ судей.

По третьему вопросу: нотаріальные архивы и старшихъ нотаріусовъ учредить единственно при окружныхъ судахъ.

По четвертому вопросу: сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе нотаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ; но при этомъ обязать тѣхъ нотаріусовъ имѣть еще реестры крѣпостныхъ дѣлъ, для отмѣтокъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на оныя.

По пятому вопросу: а) нотаріусамъ не назначать жалованья отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не подчинять налогу въ пользу казны, въ случаѣ когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемаго необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы; б) коль скоро доходы нотаріуса достигнутъ опредѣленнаго правительствомъ размѣра, то треть дохода получаемаго нотаріусомъ сверхъ этого размѣра обращать на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 20.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей; в) назначаемая на пополненіе залога сумма должна считаться собственностію нотаріуса, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, можетъ служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей; г) сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотаріусъ состоитъ на службѣ и послѣ того, до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотаріусу залога послѣ оставленія имъ должности; д) нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за-урядъ VIII класса по должности, но безъ права на производство въ чины и на пенсію; е) опредѣлить число нотаріусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотаріусовъ и отъ правительства. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ число жителей доходитъ до 10.000 имѣть не болѣе трехъ нотаріусовъ, прибавляя къ этому числу на каждые 5000, сверхъ 10.000 жителей, не болѣе какъ по одному нотаріусу.

По шестому вопросу: удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей.

По седьмому вопросу: правилъ о силѣ актовъ въ положеніе не вно-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сить, потому что онѣ опредѣлены въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ коемъ принято также и выраженное еще въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части начало, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду и отступать отъ сего начала не представляется правильнаго основанія.

По восьмому вопросу: равнымъ образомъ не включать въ положеніе правилъ о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній, такъ какъ по объясненію главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ, проектъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, будетъ представленъ отдѣльно въ государственный совѣтъ.

По девятому вопросу: внести въ положеніе правила о жалобахъ на дѣйствія нотаріусовъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1—8).*

Согласно симъ основаніямъ составлено и слѣдующее за симъ положеніе о нотаріальной части.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

При разсмотрѣніи, въ 1857 году, проекта устава гражданскаго судопроизводства, прежде всего были возбуждены три главные вопроса:

1) Можно ли приступить къ измѣненію основныхъ правилъ гражданскаго судопроизводства безъ предварительнаго измѣненія законовъ судоустройства.

2) *Слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.*

3) Сколько судебныхъ инстанцій должны проходить тяжебныя дѣла.

Второй вопросъ, относящійся собственно къ настоящему дѣлу, раз-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

рѣшенъ *положительно* не только въ отношеніи крѣпостныхъ актовъ, засвидѣтельствованія актовъ явочныхъ, но и выдачи свидѣтельствъ на залогъ имѣнія и ввода во владѣніе. При чемъ было замѣчено, что совершеніе крѣпостныхъ актовъ *относится* къ *дѣйствіямъ исключительно административнымъ* и что правило, для сего установленное въ сибирскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ, на основаніи коего *совершеніе актовъ отнесено къ обязанностямъ губернскихъ правленій*, можетъ быть безъ всякаго неудобства распространено и на другія губерніи; что равнымъ образомъ необходимо отнести къ обязанностямъ мѣстъ административныхъ засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ, выдачу свидѣтельствъ на имѣнія и вводъ во владѣніе, что дѣла этого рода отвлекаютъ судебныя мѣста отъ прямыхъ, болѣе свойственныхъ имъ обязанностей, производства судебныхъ гражданскихъ дѣлъ, и что потому необходимо изъять исполненіе означенныхъ обязанностей изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній и *самое воззрѣніе* на такое рѣшительное, фактическое отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ *измѣнилось* и по выслушаніи объясненій статсъ-секретаря графа Блудова о необходимости предварительныхъ сношеній съ подлежащими вѣдомствами для составленія окончательныхъ предположеній *по вопросу: не слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, положено:* предоставить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, составить окончательныя свои предположенія объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ и вмѣстѣ съ проектомъ положенія по сему предмету внесть установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ *(журн. 6 мая 1860 г. № 28)*.

Существенная мысль этого заключенія состояла уже *не въ полномъ отдѣленіи нотаріальной части* отъ судебныхъ мѣстъ, а въ изъятіи изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ *только исполнительныхъ обязанностей по совершенію актовъ и другихъ несудебныхъ дѣйствій* (т. е. дѣлъ по охранительному судопроизводству).

За симъ, 12-го мая 1860 года, состоялось Высочайшее повелѣніе о составленіи вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи проекта положенія объ устройствѣ нотаріальной части.

При составленіи въ 1862 году основныхъ положеній преобразованія судебной части, вопросъ объ отношеніи нотаріусовъ къ судебнымъ мѣстамъ получилъ болѣе подробное развитіе и въ основныхъ положеніяхъ, Высочайше утвержденныхъ 29-го сентября 1862 года, заключаются слѣдующія начала устройства нотаріата и совершенія актовъ вообще:

1) Нотаріусы находятся при судебныхъ мѣстахъ *(осн. пол. судоустр. ст. 9 п. 6)*.

2) На мироваго судью, сверхъ предметовъ, означенныхъ въ уставахъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго, возлагаются еще тѣ обя-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

занности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, *и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ*. Участіе мировыхъ судей въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ должно быть опредѣлено въ положеніи объ опекахъ *(осн. положенія судоустройства ст. 11)*.

3) Въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ. Обязанности и образъ дѣйствія нотаріусовъ опредѣлятся особымъ положеніемъ *(основныя положенія судоустройства ст. 91)*.

4) Производство дѣлъ сего рода (по судопроизводству охранительному) *отдѣляется отъ порядка тяжебнаго* и для нихъ установляются, въ замѣну примѣчанія къ статьѣ 496-й т. X, ч. 2-й законовъ гражданскаго судопроизводства, особыя правила, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныя *(основныя положенія гражданскаго судопроизводства ст. 135)*.

5) Сюда относится разсмотрѣніе жалобъ *на распоряженія судебныхъ мѣстъ*, послѣдовавшія по просьбѣ одного или нѣсколькихъ лицъ о совершеніи какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ частныхъ лицъ, *какъ то: о совершеніи актовъ*, о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ и вообще *по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ, по законамъ гражданскимъ (тома X часть 1), требуется, въ удостовѣреніе воли частныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства (основныя положенія гражданскаго судопроизводства ст. 136)*.

Статья 1-я составлена во всемъ согласно съ вышеуказанными основными положеніями преобразованія судебной части вообще. Въ связи съ нею постановлены статьи 57 и 60 сего положенія.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

По проекту 1863 года предполагалось возложить совершеніе всякаго рода актовъ на мировыхъ судей тамъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ.

При разсмотрѣніи, въ 1864 году, этого проекта было замѣчено съ одной стороны, что, по точному смыслу основныхъ положеній преобразованія судебной части, мировымъ судьямъ не можетъ быть предоставлено совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, а съ другой, напротивъ, признавалось это возможнымъ потому, что основныя положенія не заключаютъ несогласнаго съ этимъ правила и что съ предоставленіемъ совершенія такихъ актовъ нотаріусамъ, нѣтъ основанія не предоставлять такого же права и мировымъ судьямъ.

Кромѣ сего было заявлено слѣдующее мнѣніе: по своду 1857 года акты объ имуществѣ и о договорахъ раздѣляются (ст. 728 ч. 1, т. X) на *крѣпост-*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ные, явочные и *домашніе;* кромѣ того *крѣпостные* подраздѣляются: на *совершаемые крѣпостнымъ порядкомъ* (когда посредствомъ ихъ допускается переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на имущество недвижимое), *на являемые у крѣпостныхъ дѣлъ* и на являемые у *нотаріусовъ или маклеровъ*. Согласно этому въ приведенной статьѣ исчислены категоріи всѣхъ трехъ родовъ актовъ, а въ 1532—1535 ст. X т. I ч. договоры и обязательства тоже распредѣлены на три категоріи въ отношеніи ихъ совершенія. Но кромѣ общихъ правилъ о порядкѣ совершенія актовъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ*, въ сводѣ существуютъ (т. X ч. 1), особыя правила: о совершеніи купчихъ крѣпостей, о *домашнихъ завѣщаніяхъ*, которыя, хотя бы и не заключали въ себѣ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ, являются въ *гражданскихъ палатахъ* съ соблюденіемъ особыхъ формъ и обрядовъ. Въ замѣнъ указанной системы, въ проектѣ 1863 года нотаріусамъ предоставляется совершать всѣ вообще акты о правахъ на имущества и о договорахъ, и такіе акты будутъ называться *нотаріальными* (ст. 64 пр.). Но кромѣ того акты *нотаріальные*, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ подлежащимъ окружнымъ судомъ, въ акты *крѣпостные* (ст. 126 пр.). Такимъ образомъ установляются два рода актовъ: *крѣпостные* и *нотаріальные въ тѣсномъ смыслѣ* (что нынѣ *совершаемые крѣпостнымъ порядкомъ* и *явочные*). Но такому основному раздѣленію актовъ противорѣчитъ предположеніе, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ* и совершеніе засвидѣтельствованій возложить на мировыхъ судей. Какіе же разумѣются здѣсь акты, самое названіе конхъ уже указываетъ на 3-й ихъ родъ? Очевидно *не нотаріальные* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, ибо тогда не было бы надобности ихъ называть *явочными?* Значитъ должно думать, что предполагалось оставить собственно *настоящіе акты явочные*, какъ 3-й родъ при *нотаріальныхъ* и *крѣпостныхъ*. Въ такомъ случаѣ, и въ видахъ означенія предѣловъ власти мировыхъ судей, надлежало бы точнѣе опредѣлить, или, еще лучше, поименовать акты явочные. Но особыхъ препятствій къ возложенію на мировыхъ судей совершенія всѣхъ *нотаріальныхъ* актовъ не представляется: ибо, во 1-хъ, въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, будутъ назначены нотаріусы; во 2-хъ, за оставленіемъ порядка совершенія сдѣлокъ между сельскими обывателями на существующихъ основаніяхъ, занятія судей по нотаріальной части не могутъ быть слишкомъ сложны; въ 3-хъ, что̀ важнѣе всего, было бы весьма обременительно для мѣстныхъ жителей, большинство конхъ вообще не обладаетъ достаточными денежными средствами, отправляться въ мѣстопребываніе нотаріуса для совершенія, напримѣръ, завѣщанія или запродажной записи на незначительную сумму. Впрочемъ, если предоставленіе означеннаго права мировымъ судьямъ не признается возможнымъ, въ такомъ случаѣ казалось бы правильнѣе, не оставляя 3-го рода актовъ явочныхъ, постановить: что мировые судьи могутъ совершать нотаріальные акты на сумму не выше 500 руб. (предѣлъ гражданской ихъ юрисдикціи) *(зам. управл. м. в. д., стр. 2—4)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Противъ сего замѣчено было, что статья 11-я основныхъ положеній судоустройства, по коей мировымъ судьямъ предоставляется только *засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ*, состоитъ въ прямой связи со 2-ю статьею основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства, по коей изъ вѣдомства мировыхъ судей исключаются всѣ споры о правѣ собственности и о *правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ*.

Эта послѣдняя статья вошла и въ статью 31 устава гражданскаго судопроизводства, въ коей сказано, *что вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ иски о правѣ* собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ.

Въ основаніе этой статьи, при первоначальномъ ея составленіи, были приведены слѣдующія соображенія: «сіи права столь важны, что рѣшеніе о принадлежности оныхъ должно быть предоставлено *коллегіальному обсужденію въ высшихъ инстанціяхъ*, тѣмъ болѣе, что при семъ вообще разсматриваются вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности *актовъ*».

Но независимо отъ сего, существенная мысль, господствовавшая при составленіи правилъ о порядкѣ дѣйствій мировыхъ судей, состояла въ томъ, что *мировой судья не юристъ, что онъ не соблюдаетъ формъ* и рѣшаетъ дѣла простымъ, неформальнымъ, примирительнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, для утвержденія актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть обширныя свѣдѣнія въ самой трудной, *технической, части нашихъ законовъ гражданскихъ* и соблюдать, съ строжайшею точностью, формы, для сего закономъ опредѣленныя.

Слѣдовательно, возложеніе на мировыхъ судей утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, независимо отъ усложненія ихъ и безъ того уже трудныхъ обязанностей, было бы несогласно съ основными положеніями 1862 года.

Для того, чтобы устранить затрудненія, сопряженныя съ возложеніемъ на мировыхъ судей утвержденія крѣпостныхъ актовъ на недвижимую собственность, слѣдовало бы требовать отъ нихъ юридическое образованіе. Мысль эта была заявляема при составленіи статьи 19 учрежденія судебныхъ установленій въ отношеніи къ мировымъ судьямъ въ столицахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, но отвергнута между прочимъ по слѣдующимъ причинамъ: «въ столицахъ и другихъ особенно населенныхъ мѣстностяхъ, мировые судьи *не будутъ вѣдать никакихъ дѣлъ кромѣ тѣхъ, которыя возлагаются на мировыхъ судей вообще*, и посему нѣтъ никакого основанія требовать отъ столичныхъ мировыхъ судей высшаго юридическаго образованія. При чемъ замѣчено было, что лучше увеличить число мировыхъ судей, чѣмъ стѣснять избирателей такими условіями, которыя *вовсе къ нимъ неприложимы*».

Еще одно важное неудобство могло бы возникнуть съ возложеніемъ на мировыхъ судей совершенія крѣпостныхъ актовъ: *порядокъ обжалованія дѣйствій по сему предмету мировыхъ судей*; дозволить имъ дѣйствовать безапелляціонно въ дѣлахъ этого рода, было бы совершенно противно основнымъ началамъ тяжебнаго и охранительнаго порядка; разсматри-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вать жалобы на нихъ въ окружномъ судѣ или въ судебной палатѣ было бы несогласно съ судебными уставами, при составленіи коихъ мысль эта была предложена въ видахъ практическаго удобства, но отвергнута вслѣдствіе замѣчанія, что мысль эта была бы противна основнымъ положеніямъ 1862 года. Наконецъ, подчинить эти дѣла кассаціоннымъ департаментамъ значитъ обратить кассаціонные департаменты въ нотаріальную палату, сдѣлать существенныя затрудненія въ совершеніи актовъ и обременить кассаціонные департаменты несвойственными имъ дѣлами, слѣдовательно равнымъ образомъ нарушить и основныя положенія и самые уставы. Изъ сего видно, что возложеніе на мировыхъ судей совершенія крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества составляло бы такое *отступленіе* отъ основныхъ положеній, которое, по очевидности вредныхъ своихъ послѣдствій на дѣлѣ, не можетъ быть допущено ни какъ постоянное правило, *ни какъ временная переходная мѣра.*

Между тѣмъ, самое основаніе, приводимое къ этому отступленію, едва ли имѣетъ практическое значеніе: ибо по дѣйствующимъ законамъ *(ст. 191 общ. положс. 19 февраля 1861)* всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостнаго правленія. Правило сіе, указомъ 16 января 1866 года, распространено и на государственныхъ крестьянъ. За силою этого закона, случаи поѣздки за 200 и 300 верстъ для утвержденія акта о продажѣ клочка земли въ нѣсколько саженъ, цѣною въ два, три десятка рублей, составятъ такое рѣдкое исключеніе, для коего не слѣдуетъ нарушать основныхъ началъ устройства крѣпостной части *(предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.)*.

Недозволеніе мировымъ судьямъ совершать акты на недвижимыя имущества едва ли будетъ очень стѣснительно и для частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ при многочисленныхъ и безъ того занятіяхъ мировыхъ судей, совершеніе крѣпостныхъ актовъ отнимало бы у нихъ время, необходимое для исполненія прочихъ ихъ обязанностей *(предст. вт. отд. 25 янв. 1865 г. № 31, стр. 10)*.

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній положено: кругъ дѣйствія мировыхъ судей ограничить, въ точную согласность 11-й статьѣ основныхъ положеній судоустройства, однимъ засвидѣтельствованіемъ явки актовъ *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

3. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

См. конецъ объясненія на статью 7-ю. *(Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ)*. См. прил. VII.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

5. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16-й, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

А. Разныя мнѣнія по вопросу о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства.

Предположенія 1864 года.

При послѣдовательномъ обсужденіи сего вопроса были заявлены слѣдующія мнѣнія:

I. Первое мнѣніе.

По проекту 1863-го года, нотаріусамъ жалованья отъ правительства не полагалось, но за каждое нотаріальное дѣйствіе они должны были получать вознагражденіе съ лицъ, къ нимъ обращающихся, по добровольному между ними соглашенію, или по особой таксѣ. Нотаріусы должны были считаться въ государственной службѣ, только безъ права на производство въ чины и на пенсію. Число ихъ полагалось опредѣлить особымъ росписаніемъ, по сношенію министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города или уѣзда. Такимъ образомъ въ проектѣ нотаріусамъ придается характеръ болѣе частной дѣятельности, чѣмъ общественной; назначеніе ихъ въ той или другой мѣстности ставится въ зависимость отъ заявленія желанія занять эту должность въ данномъ мѣстѣ; заранѣе опредѣленнаго размѣра вознагражденія за ихъ труды не полагается, и однимъ словомъ въ основу этого учрежденія кладется мысль сдѣлать нотаріусовъ не служебными лицами, но какъ бы людьми промысла.

Противъ основательности и пользы этой мысли не было сдѣлано возраженій, какъ потому, что только такимъ образомъ можно будетъ достичь у

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

насъ такого прекраснаго института нотаріусовъ, какой мы видимъ въ государствахъ иностранныхъ, такъ и потому, что при осуществленіи ея общество будетъ избавлено отъ излишняго налога на содержаніе нотаріусовъ, но тѣмъ не менѣе замѣчено, что едва ли эта мысль осуществима у насъ, по крайней мѣрѣ въ первое время. Если нынѣ и встрѣчаются у насъ примѣры, что лица, занимающія должности нотаріусовъ или по крѣпостной части, не только обезпечены въ своемъ существованіи, а даже пользуются и избыткомъ въ средствахъ, то число ихъ весьма ограничено. Большая же часть служащихъ по нотаріальной части продолжаетъ служить по этой части только потому, что въ получаемомъ по занимаемой должности жалованьѣ видитъ единственныя средства къ жизни. Конечно, при ограниченности жалованья, тутъ могутъ быть и другіе расчеты, но ихъ однакоже не слѣдуетъ имѣть въ виду при желаніи устроить нотаріальную часть на началахъ правды и добросовѣстности. Поэтому, коль скоро занятіе должности нотаріуса будетъ поставлено въ зависимость лишь отъ большей или меньшей выгоды, представляемой этою должностію, то очевидно, что по экономическому закону о спросѣ тамъ только явятся желающіе посвятить себя этой дѣятельности, гдѣ она будетъ выгодна; тамъ же, гдѣ нельзя будетъ ожидать отъ нее выгодъ, нотаріусовъ не будетъ. Но такъ какъ промышленныхъ центровъ, вызывающихъ проявленіе помянутой дѣятельности въ болѣе или менѣе значительной степени и слѣдовательно могущихъ обезпечить нотаріусамъ полученіе извѣстнаго, достаточнаго для нихъ дохода, весьма немного, то и не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть жителей Имперіи, при такомъ порядкѣ, была бы лишена возможности къ совершенію сдѣлокъ или, по крайней мѣрѣ, къ облеченію ихъ въ тѣ формы, соблюденіемъ которыхъ гарантируется ихъ исполненіе, а во многихъ случаяхъ и обусловливается закономъ.

Такимъ образомъ, предлагаемый порядокъ назначенія нотаріусовъ можетъ отразиться въ жизни далеко не такъ благодѣтельно, какъ это кажется съ перваго взгляда. Въ настоящее время, каждый уѣздный житель знаетъ, что въ своемъ уѣздѣ или, въ болѣе важныхъ случаяхъ, въ губернскомъ городѣ онъ всегда найдетъ возможность совершить ту сдѣлку, которая ему нужна, потому что какъ бы ни было мало подобныхъ сдѣлокъ, всегда есть лицо, готовое совершать ихъ. Совсѣмъ другое дѣло будетъ, если нотаріусы будутъ только тамъ, гдѣ это будетъ выгодно; тогда иному уѣздному жителю придется уже ѣхать за нѣсколько сотъ верстъ и истратить на проѣздъ больше, чѣмъ можетъ быть стоитъ предметъ сдѣлки. Отсюда ясно, что уѣздные жители и многіе городскіе или вовсе не будутъ совершать сдѣлокъ или будутъ ихъ совершать домашнимъ образомъ и за тѣмъ, какъ сами будутъ стѣснены въ осуществленіи своихъ правъ, такъ и станутъ нарушать права казны на извѣстный доходъ съ совершаемыхъ частными лицами сдѣлокъ.

Въ виду всего этого надлежало бы на первое хотя время, установить, чтобы въ каждомъ уѣздномъ и каждомъ губернскомъ городѣ былъ непремѣнно нотаріусъ и чтобы имъ положено было жалованье и, независимо отъ сего, предоставлено было право на полученіе извѣстнаго воз-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

награжденія за каждое совершаемое ими дѣйствіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ случаѣ сравненія суммы вознагражденія съ суммою получаемаго отъ правительства содержанія, изъ остальнаго за тѣмъ вознагражденія они получали лишь половину, а другая половина обращалась въ государственный доходъ.

Кромѣ сего въ томъ вниманіи, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи потребность въ нотаріусахъ можетъ быть такъ велика, что одно полученіе опредѣленнаго процента съ сдѣлокъ можетъ обезпечивать существованіе нотаріусовъ, можно было бы допустить, чтобы кромѣ упомянутыхъ выше нотаріусовъ, могущихъ быть названными, для отличія ихъ, губернскими и уѣздными, были и такіе, которые носили бы на себѣ болѣе частный характеръ и, не получая содержанія отъ правительства, получали бы лишь вознагражденіе отъ обращающихся къ нимъ, но съ тѣмъ, чтобы по достиженіи суммы ежегоднаго вознагражденія опредѣленной нормы, половина дальнѣйшаго за тѣмъ вознагражденія обращалась въ государственный доходъ.

Это послѣднее условіе доставило бы государственному казначейству средства обезпечить существованіе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ и даже немаловажный источникъ государственнаго дохода.

Вслѣдствіе сего было предложено постановить:

1) Въ каждомъ губернскомъ городѣ назначается губернскій нотаріусъ; въ его завѣдываніе переходитъ крѣпостная часть гражданской палаты и другихъ установленій того города. Въ уѣздномъ городѣ, для завѣдыванія крѣпостною частію мѣстныхъ установленій, назначается уѣздный нотаріусъ.

2) Уѣздный нотаріусъ получаетъ жалованья 600 рублей, а губернскій 1000 рублей въ годъ, сверхъ вознагражденія, упоминаемаго въ 181 статьѣ.

3) Независимо отъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ назначаются публичные нотаріусы. Они не получаютъ отъ правительства никакого содержанія и хотя считаются въ государственной службѣ, но не имѣютъ права на производство въ чины и на пенсію.

4) Число публичныхъ нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города и уѣзда, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

5) Когда сумма полученнаго въ теченіе года губернскимъ или уѣзднымъ нотаріусомъ вознагражденія сравняется съ суммою получаемаго имъ жалованья, а сумма полученнаго за то же время публичнымъ нотаріусомъ наростетъ до 1200 рублей, то половина полученнаго ими затѣмъ вознагражденія обращается въ государственный доходъ *(сообр. ком. 1864 г., стр. 3—8)*.

II. Второе мнѣніе.

Назначеніе нотаріусовъ должно быть поставлено въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность. Конечно, въ случаѣ принятія этой мысли, нотаріусы явятся въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ должность

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нотаріуса будетъ представлять выгоду. Но въ этомъ то и заключается главное преимущество проекта 1863 года. Выгодною должность нотаріуса можетъ быть только тамъ, гдѣ совершается много сдѣлокъ. Слѣдовательно: гдѣ обиліе сдѣлокъ дѣйствительно потребуетъ присутствія особаго лица, назначеннаго исключительно для того, чтобы облекать ихъ въ законную форму, тамъ непремѣнно явятся желающіе занять должность нотаріуса, а гдѣ сдѣлокъ совершается такъ много, что онѣ могутъ доставить выгоду нѣсколькимъ лицамъ, тамъ, по непреложному экономическому закону, явятся нѣсколько нотаріусовъ. Наоборотъ, если въ какой либо мѣстности не окажется кандидатовъ на должность нотаріуса, то это явленіе будетъ служить несомнѣннымъ признакомъ того, что по числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ и не требуется вовсе присутствія особаго лица, исключительно назначеннаго для совершенія актовъ. Но именно въ этихъ-то мѣстахъ, по причинѣ незначительности числа совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, и непредставится никакого препятствія возложить совершеніе ихъ на мировыхъ судей, на точномъ основаніи ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, 29-го сентября 1862 года. Такое незначительное число сдѣлокъ конечно не можетъ обременить мировыхъ судей, а между тѣмъ получаемое за совершеніе нотаріальныхъ дѣйствій вознагражденіе послужитъ мировымъ судьямъ хотя нѣкоторымъ дополненіемъ къ тому весьма скромному содержанію, которое опредѣлено имъ штатами 20 ноября 1864 года, въ видахъ ограниченія расходовъ земства.

Напротивъ, если назначить во всѣ уѣздные и губернскіе города особыхъ нотаріусовъ отъ правительства съ жалованьемъ въ 600—1.000 рублей, то послѣдствія будутъ слѣдующія: въ тѣхъ городахъ, гдѣ по количеству совершаемыхъ актовъ, должность нотаріуса выгодна сама по себѣ, тамъ упомянутое жалованье составитъ совершенно напрасный расходъ казны, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по незначительности числа сдѣлокъ, должность нотаріуса не обезпечиваетъ его существованія, тамъ конечно такое небольшое жалованье, какъ 600 рублей, не въ состояніи будетъ привлечь людей способныхъ и достойныхъ занять отвѣтственную должность нотаріуса. Притомъ и въ этихъ мѣстахъ подобное жалованье также составляло бы напрасную трату казны, потому что при маломъ числѣ сдѣлокъ, нотаріусы оставались-бы тамъ почти безъ дѣла, и слѣдовательно получали бы жалованье напрасно. Наконецъ, едва-ли можно надѣяться, при отсутствіи выгодъ по самой должности нотаріуса, за одно жалованье въ 600 рублей найти желающихъ представить хоть сколько нибудь значительный залогъ по должности нотаріуса, а между тѣмъ въ этихъ залогахъ заключается одно изъ условій хорошаго устройства нотаріата, ибо они, обезпечивая для частныхъ лицъ возможность полученія вознагражденія въ случаѣ причиненія имъ дѣйствіями нотаріуса убытковъ, тѣмъ самымъ возбуждаютъ довѣріе къ учрежденію нотаріусовъ, а съ другой стороны и сами нотаріусы, изъ боязни потерять залогъ, будутъ осмотрительнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Мировые судьи находятся въ этомъ отношеніи совершенно въ исключительномъ положеніи; отъ нихъ, какъ отъ лицъ выборныхъ, и слѣдовательно облеченныхъ особымъ довѣріемъ всего земства, конечно нѣтъ надобности требовать денежныхъ залоговъ; уже самое довѣріе, которымъ они облечены, будетъ служить достаточнымъ ручательствомъ въ правильности ихъ дѣйствій, а еслибъ и пришлось когда нибудь подвергнуть ихъ денежной отвѣтственности, то не слѣдуетъ забывать, что для поступленія въ мировые судьи требуется владѣніе извѣстнымъ недвижимымъ имуществомъ (ст. 19 п. 3 учр. судебн. уст. 20-го ноября 1864 года), и слѣдовательно всегда можно будетъ обратить взысканіе на это имущество.

По симъ соображеніямъ не представляется необходимости назначать нотаріусовъ непремѣнно въ каждомъ уѣздномъ и губернскомъ городѣ съ производствомъ имъ жалованья отъ казны, но слѣдовало бы принять за правило, что должности нотаріусовъ должны быть установлены только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ нотаріусѣ обусловливается числомъ совершаемыхъ актовъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ не явится желающихъ занять должность нотаріуса, слѣдуетъ предоставить совершеніе актовъ, согласно ст. 11-й основныхъ положеній судоустройства, мировымъ судьямъ, и, какъ нотаріусамъ, такъ и мировымъ судьямъ, за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей, предоставить получать вознагражденіе съ лицъ, обращающихся къ нимъ за совершеніемъ сдѣлокъ *(замѣч. м. ю., стр. 8—10)*.

III. Третье мнѣніе.

Опасеніе, что съ предоставленіемъ нотаріусамъ вознагражденія, предположеннаго въ проектѣ 1863 года за всякое должностное дѣйствіе, безъ опредѣленной годовой нормы содержанія, желающихъ на занятіе сей должности вовсе не явится въ большей части городовъ, нельзя признать основательнымъ. И при дѣйствіи свода 1857 года, при довольно ограниченномъ кругѣ дѣйствій, предоставляемыхъ нотаріусамъ, имѣются нотаріусы не только во всѣхъ губернскихъ городахъ, но и въ большей части уѣздныхъ. Число городовъ, въ коихъ должность частныхъ нотаріусовъ, по неимѣнію желающихъ занять сію должность, возложена, по статьѣ 2442 т. XI свод. уст. торг., на магистраты и ратуши, во всякомъ случаѣ незначительно. Но съ предоставленіемъ нотаріусамъ совершенія всѣхъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ, слѣдовательно и актовъ, которые совершались доселѣ крѣпостнымъ порядкомъ, и разнаго рода засвидѣтельствованій, о коихъ упоминается въ статьѣ 104 проекта 1863 года, число должностныхъ дѣйствій, за которыя нотаріусы будутъ получать вознагражденіе, значительно усилится. При такихъ обстоятельствахъ и въ особенности при справедливомъ опредѣленіи таксы вознагражденія, трудно предположить, чтобы и въ малозначительныхъ уѣздныхъ городахъ не нашлось желающихъ занять должность нотаріусовъ.

Если бы не смотря на то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не явилось же-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

лающихъ занять должность нотаріусовъ, то это происходило бы конечно отъ постановленнаго въ статьѣ 7 проекта 1863 года правила *о несовмѣстимости должности* нотаріуса съ какою либо другою должностью какъ *по государственной*, такъ и *по общественной* службѣ,—правила, которое не вызвало никакихъ замѣчаній и возраженій. Между тѣмъ такого общаго правила не существуетъ въ сводѣ 1857 года, который напротивъ допускаетъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и случаяхъ, исправленіе *чиновниками* должности нотаріусовъ (см. т. XI свод. уст. торг. ст. 2435, 2436 и 2442). Такого безусловнаго запрещенія нотаріусамъ, занимать какую либо другую *государственную или общественную должность*, не существуетъ и въ иностранныхъ законодательствахъ. На основаніи положенія о нотаріальной части во Франціи должность нотаріуса несовмѣстна лишь съ судебными должностями и съ должностями сборщика податей, полицейскаго коммисара и аукціониста (ст. 7). По баварскому положенію 1861 года, нотаріусамъ не воспрещено занимать *должности*, съ которыми *не сопряжено содержаніе* (ст. 4). По австрійскому положенію 1855 года, съ должностію нотаріуса несовмѣстно только исправленіе должности по *государственной* службѣ, *сопряженной съ жалованьемъ*, и дозволяется нотаріусамъ исполнять обязанности адвокатовъ въ тѣхъ селеніяхъ и городахъ, въ которыхъ не имѣется суда (ст. 9).

По проекту 1863 года, въ виду возможнаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостатка лицъ, желающихъ заняться *исключительно* должностію нотаріуса, предполагалось предоставить судебной власти назначать *временно* въ сію должность и занимающихъ другія должности. Не представляется никакого затрудненія не только принять это правило, но и вообще допустить совмѣстимость должности нотаріусовъ съ другими должностями государственной и общественной службы, если непосредственное начальство служащаго лица признаетъ возможнымъ такое исправленіе обязанностей нотаріуса безъ вреда для службы, и если только, по особымъ условіямъ занимаемой должности, не постановлена въ законѣ несовмѣстимость ея съ другими обязанностями. Такимъ образомъ и въ малыхъ городахъ, въ которыхъ число правительственныхъ дѣлъ и частныхъ сдѣлокъ сравнительно меньше, явились бы изъ мѣстныхъ чиновниковъ лица, желающія исправлять обязанности нотаріусовъ, за предоставляемое имъ вознагражденіе и затѣмъ устранится самая необходимость назначенія нотаріусамъ жалованья отъ правительства, — на что потребовался бы, сверхъ предположенныхъ уже значительныхъ расходовъ по устройству судебной части, еще новый расходъ, который, по числу губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, простирался бы до 350.000 рублей.

Предполагаемый способъ возмѣщенія казнѣ такого расхода—обращеніемъ въ пользу ея половины того вознагражденія каждаго нотаріуса, которое будетъ превышать назначенное ему отъ правительства жалованье, едва ли можетъ быть оправданъ какими либо соображеніями, какъ въ отношеніи справедливости такого налога, такъ и въ отношеніи удобства его взиманія. Въ первомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что несправедливо было бы подвергать спеціальному налогу вознагра-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

деніе, предоставляемое нотаріусамъ за каждое должностное дѣйствіе, т. е. плату за трудъ, которая притомъ будетъ въ большей части случаевъ опредѣляться по особой таксѣ, утверждаемой правительствомъ,— если притомъ эта такса, какъ это слѣдуетъ желать для общей пользы, будетъ умѣренная; назначеніе же по таксѣ высокихъ размѣровъ вознагражденія за дѣйствія нотаріусовъ, съ цѣлію увеличенія выгодъ нотаріусовъ и казны на счетъ лицъ, обращающихся къ первымъ, было бы весьма неудобно. Въ особенности несправедливъ былъ бы налогъ въ отношеніи публичныхъ нотаріусовъ, которые, не получая сами жалованья, облагались бы для доставленія государственному казначейству средствъ обезпечить содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ. Что же касается самаго взиманія предполагаемаго налога, то оно потребовало бы прежде всего обязательнаго для нотаріусовъ веденія приходныхъ книгъ— *получаемой ими въ свою пользу платы* за каждое дѣйствіе и постоянно строгой ревизіи сихъ книгъ со стороны казеннаго управленія, что́ не можетъ не быть обременительнымъ для обѣихъ сторонъ. Притомъ нельзя упускать изъ виду, что нотаріусамъ предоставляется взимать плату, или по утвержденной правительствомъ таксѣ, или *по добровольному съ обратившимися къ этимъ лицамъ соглашенію*. Послѣднее обстоятельство лишаетъ правительство, какъ само собою понятно, всякой возможности къ серьезному контролю вознагражденія, получаемаго нотаріусами.

Не отвергая пользы и необходимости назначенія особыхъ губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ, для передачи въ ихъ завѣдываніе крѣпостной части мѣстныхъ установленій, нельзя не признать, что занятія по сей части (совершеніе актовъ, выдача выписей и копій изъ актовыхъ книгъ) доставятъ сами по себѣ губернскимъ и уѣзднымъ нотаріусамъ достаточную плату за трудъ, не говоря уже о другихъ должностныхъ дѣйствіяхъ, за которыя эти нотаріусы будутъ пользоваться вознагражденіемъ наравнѣ съ публичными нотаріусами. Такимъ образомъ передача въ завѣдываніе губернскихъ и уѣздныхъ нотаріусовъ крѣпостной части не можетъ служить основаніемъ къ назначенію имъ отъ правительства постояннаго жалованья и къ предоставленію имъ *всѣхъ правъ служащихъ чиновниковъ*, слѣдовательно и права на производство въ чины и на пенсію *(замѣч. м. ф. стр. 5—6)*.

При разсмотрѣніи сихъ соображеній въ 1865 году были заявлены слѣдующія три мнѣнія.

Первое мнѣніе: по своду 1857 года нотаріусы должны быть избираемы изъ чиновниковъ и считаются въ дѣйствительной государственной службѣ (т. XI ч. II устава торговаго, ст. 2435 и 2436); нотаріусамъ и маклерамъ предоставлено въ *жалованье* и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и на уплату пошлинъ въ казну, 25% взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (т. X ч. I зак. гражд. ст. 894).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Такимъ образомъ, хотя нотаріусы и получаютъ вознагражденіе изъ суммъ, взимаемыхъ ими съ частныхъ лицъ при совершеніи, по просьбѣ ихъ, опредѣленныхъ дѣйствій, но законы наши удерживаютъ весьма важное начало, что вознагражденіе это назначается *въ жалованье отъ правительства*. Кажется, что въ настоящее время нѣтъ ни надобности, ни правильнаго основанія отступать въ чемъ либо отъ этого начала.

Съ одной стороны, сборъ при совершеніи актовъ всякаго рода составляетъ важную отрасль государственныхъ доходовъ, которая, при предстоящемъ теперь развитіи частныхъ сдѣлокъ, конечно должна получить весьма сильное развитіе. Съ другой стороны, при настоящемъ порядкѣ совершенія актовъ съ участіемъ судебныхъ мѣстъ, крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ—какъ государственное хранилище документовъ, охраняющихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ—не можетъ быть отдана въ полное распоряженіе частныхъ, неслужащихъ лицъ, или, какъ говорятъ, людей промысла, и сдѣлаться предметомъ свободной конкуренціи и разнаго рода спекуляцій.

Примѣръ Франціи въ этомъ отношеніи не только не заслуживаетъ подражанія, но напротивъ прямо указываетъ на недостатки и несовершенства тамошней системы. Тамъ дѣйствительно нотаріусы составляютъ особую свободную корпорацію неслужащихъ лицъ и нотаріальные архивы составляютъ частную собственность, подлежащую продажѣ, сдѣлкамъ и спекуляціямъ всякаго рода. Но тамъ это начало тѣсно связано съ другимъ, еще болѣе вреднымъ началомъ продажности самыхъ нотаріальныхъ мѣстъ.

Неудобства такой системы дознаны на опытѣ, и потому тамошніе юристы, даже изъ сословія нотаріусовъ, стремятся къ тому, чтобы отмѣнить это начало и предлагаютъ правительству выкупить всѣ нотаріальные архивы изъ частныхъ рукъ и назначать нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, доказывая, что если раздѣлить нотаріальные сборы на 5 частей и отдѣлить $^1/_5$ на канцелярскіе расходы, $^2/_5$ въ пользу нотаріусовъ, то изъ остальныхъ $^2/_5$ правительство не только выкупитъ всѣ нотаріальные архивы, но и будетъ кромѣ того имѣть значительные доходы, отходящіе теперь въ пользу корпораціи нотаріусовъ. Французское правительство давно уже приступило бы къ этой реформѣ, если бы не останавливала его значительная цифра выкупной суммы за нотаріальные архивы. Вотъ почему существующее у насъ начало *назначенія нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства* не должно подлежать отмѣнѣ, не только въ силу временныхъ обстоятельствъ, въ коихъ мы находимся, но и вообще какъ начало, польза коего очевидна и которое на практикѣ не возбуждало никакихъ неудобствъ и затрудненій.

Въ виду важности этого начала, по проекту 1863 года начальники нотаріальнаго архива должны состоять въ государственной службѣ и получать отъ правительства жалованье по штату *(ст. 38 по продолж. 1863 г.)*; при чемъ замѣчено было, что въ настоящее время нельзя требовать отъ нашихъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній и потому было

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

бы совершенно безполезно заботиться объ учрежденіи у насъ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ, по примѣру такихъ же совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ и т. п.

Замѣчаніе это прямо указываетъ на совершенное различіе корпораціи французскихъ нотаріусовъ и тѣхъ маклеровъ и нотаріусовъ, на коихъ мы можемъ расчитывать. Тамъ нотаріусы составляютъ ученую, богатую корпорацію; сверхъ того отъ нихъ требуются огромные залоги и въ средѣ ихъ устроена уже самая строгая дисциплина, въ силу коей они, при малѣйшемъ нарушеніи своихъ обязанностей, подвергаются строжайшей отвѣтственности. Такой корпораціи конечно можно ввѣрить нотаріальные архивы въ видѣ частной собственности и допускать къ участію въ ней людей промысла. Но мы, въ Россіи, вовсе не имѣемъ подобнаго учрежденія, и потому передача свободнымъ нотаріусамъ у насъ крѣпостной части, *при очевидной своей неосновательности*, повлекла бы за собою самыя вредныя послѣдствія.

Возраженія противъ назначенія нотаріусамъ жалованья требуютъ разъясненія.

Назначеніе нотаріусамъ жалованья должно имѣть послѣдствіемъ не новые *расходы* казны, а полученіе значительнаго *дохода*, и не установленіе новаго и притомъ несправедливаго налога, а регулированіе только того налога, который теперь, внѣ всякаго закона, уплачивается частными лицами въ пользу надсмотрщиковъ и крѣпостныхъ писцевъ. Не должно упускать изъ виду, что наши суды, по большей части, получаютъ значительное воспособленіе и, даже можно сказать, отчасти содержатся изъ суммъ, получаемыхъ надсмотрщиками по добровольному съ частными лицами соглашенію за совершеніе и засвидѣтельствованіе разныхъ актовъ.

По примѣрному исчисленію начальники нотаріальныхъ архивовъ будутъ получать дохода въ С.-Петербургѣ до 70.000 рублей., и въ Москвѣ до 60.000, а всѣ вообще нотаріусы, судя лишь по сборамъ, нынѣ производимымъ за написаніе актовъ, могутъ получать дохода не менѣе 1.068.490 рублей; слѣдовательно регулированіемъ означеннаго сбора и обращеніемъ онаго въ законный, съ отдѣленіемъ нотаріусу извѣстной доли, не только не представится новаго расхода казнѣ, но напротивъ покроется съ избыткомъ расходъ содержанія нотаріусовъ, исчисленный въ 350.000 рублей.

Что же касается до затрудненій въ веденіи нотаріусами приходныхъ книгъ для записки подобнаго рода сборовъ и въ ревизіи нотаріальныхъ книгъ вообще, то нельзя не замѣтить, что ревизія эта производится и по своду 1857 года, безъ всякихъ затрудненій; наконецъ, вознагражденіе по добровольному соглашенію съ нотаріусами, равнымъ образомъ не составляетъ какого либо препятствія къ этой ревизіи, ибо, въ случаѣ добровольнаго соглашенія, ревизія должна производиться въ размѣрѣ установленной таксы.

Независимо отъ сего, назначеніе нотаріусамъ жалованья необходимо и въ видахъ чисто практическихъ и въ видахъ соблюденія справедливости. По Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 г. основнымъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

положеніямъ, нотаріусы должны быть учреждены въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ. Посему, для возможнаго сокращенія новыхъ должностей, на эти же самыя лица должно быть возложено и храненіе крѣпостной части палатъ и уѣздныхъ судовъ; но какъ въ нѣкоторыхъ городахъ, по незначительному числу совершаемыхъ тамъ сдѣлокъ, доходы нотаріусовъ могутъ быть крайне незначительны, то въ этихъ мѣстахъ вовсе не явилось бы желающихъ занять эту должность безъ опредѣленнаго со стороны правительства содержанія, въ виду несоразмѣрнаго и слѣдовательно несправедливаго вознагражденія въ сравненіи съ нотаріусами другихъ городовъ; а возложеніе всѣхъ нотаріальныхъ обязанностей на мироваго судью въ подобныхъ случаяхъ было бы крайне неудобно: мировой судья не можетъ находиться постоянно въ мѣстѣ своего жительства или пребыванія и слѣдовательно при его отсутствіи совершеніе сдѣлокъ будетъ или затруднено или вовсе невозможно. Притомъ же нотаріальная дѣятельность требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго опыта и навыка, мировые же судьи будутъ занимать свою должность временно.

Если бы признано было необходимымъ поставить назначеніе нотаріусовъ въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность въ качествѣ людей промысла и предоставить въ ихъ пользу всѣ доходы по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ, т. е. принять въ сущности французскую систему, то въ такомъ случаѣ надлежало бы уже, для сохраненія послѣдовательности, принять эту систему вполнѣ: назначить самыя строгія условія для поступающихъ въ нотаріусы, требовать отъ нихъ ученой степени, огромныхъ залоговъ и, въ видахъ обезпеченія общества, учредить корпорацію нотаріусовъ подъ условіемъ строгой дисциплины и взаимной отвѣтственности. Но принять французскую систему только частью и учредить у насъ свободныхъ нотаріусовъ безъ необходимыхъ условій, обезпечивающихъ правильность ихъ дѣйствій, было бы и неосторожно и вредно для дѣла.

Наконецъ, не назначать нотаріусамъ жалованья въ видахъ сбереженія казенныхъ расходовъ, значило бы пренебрегать однимъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ государственныхъ доходовъ.

При семъ надлежитъ принять во вниманіе, что назначеніе въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства нисколько не препятствуетъ и развитію особыхъ публичныхъ нотаріусовъ, безъ опредѣленнаго содержанія, но получающихъ въ жалованье извѣстный только процентъ за совершеніе каждой сдѣлки, съ тѣмъ, что если сумма сего жалованья сравняется съ содержаніемъ губернскаго или уѣзднаго нотаріуса, то половина получаемаго публичнымъ нотаріусомъ за тѣмъ вознагражденія должна быть обращаема въ государственное казначейство.

Конечно, такіе нотаріусы могутъ быть только тамъ, гдѣ назначаемый въ ихъ пользу процентъ вполнѣ обезпечитъ ихъ содержаніе; но въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ не можетъ быть вовсе желающихъ занять мѣсто нотаріусовъ именно по незначительности этого процента, необходимо назначить уѣздныхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства и по-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тому еще, что въ противномъ случаѣ не было бы лица, на которое можно было бы возложить, съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, храненіе крѣпостной части уѣзднаго суда, и кромѣ того мѣстные жители были бы лишены всякой возможности совершать необходимые акты.

Практика жизни укажетъ лучше всего, какого рода нотаріусы пріобрѣтутъ у насъ общее довѣріе и тогда, можетъ быть, необходимость въ уѣздныхъ нотаріусахъ съ жалованьемъ устранится сама собою, но на первое время учрежденіе ихъ необходимо *уже и въ видахъ облегченія возможности скорѣйшаго упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ и введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія*.

Въ слѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній предлагалось удержать заключеніе о назначеніи нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства *(сообр. ком. 1865 г., стр. 48—52)*.

Второе мнѣніе. При устройствѣ нотаріальной части, также какъ и при всякомъ иномъ преобразованіи, необходимо избѣгать обремененія жителей Имперіи излишними издержками; посему такса за дѣйствія нотаріусовъ должна быть самая умѣренная, а съ принятіемъ предположенія объ обращеніи нѣкоторой части вознагражденія нотаріусовъ въ пользу казны придется, для того, чтобы доходъ отъ сего былъ сколько нибудь значительный, установить таксу довольно высокую. По симъ основаніямъ нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать никакого жалованья отъ правительства, предоставивъ въ ихъ пользу одно вознагражденіе за ихъ нотаріальныя дѣйствія, по добровольному соглашенію съ обращающимися къ нимъ лицами, или по установленной таксѣ.

При семъ необходимо предусмотрѣть случай, когда въ какой либо мѣстности, особливо въ первое время, никто не явится для занятія должности нотаріуса, или же явившіеся не будутъ допущены въ это званіе, а между тѣмъ окажется невозможнымъ обойтись въ той мѣстности безъ нотаріуса.

Для отвращенія этого недостатка въ проектѣ 1863 года предполагалось предоставить окружнымъ судамъ, для исполненія обязанностей нотаріусовъ назначать временно лица, занимающія другія должности, съ тѣмъ, что отвѣтственность за дѣйствія сихъ лицъ по исполненію нотаріальныхъ обязанностей лежитъ на назначившемъ ихъ окружномъ судѣ.

Въ отношеніи этой мѣры было заявлено также два мнѣнія. Съ одной стороны мѣра эта признавалась неудобною потому, во 1-хъ, что она несогласна съ выраженнымъ въ проектѣ общимъ правиломъ, по коему нотаріусами не могутъ быть лица, занимающія другія должности по государственной или общественной службѣ; хотя же при этомъ имѣлось въ виду только временное назначеніе должностныхъ лицъ къ исправленію обязанностей нотаріуса, но какъ въ той или другой мѣстности недостатокъ въ желающихъ поступить въ нотаріусы можетъ продолжаться неопредѣленное время, то званіе нотаріуса, вопреки вышеозначенному правилу, было бы въ такихъ мѣстностяхъ постоянно соединено съ другою должностію; во 2-хъ, окружные суды могутъ имѣть право

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

назначать къ исправленію обязанностей нотаріуса только подчиненныхъ имъ судебныхъ чиновъ, которые, при весьма ограниченномъ, по необходимости, составѣ новыхъ судебныхъ мѣстъ, не могутъ быть отвлекаемы отъ ихъ прямыхъ обязанностей безъ вреда для судебной службы, и въ 3-хъ, назначеніе судебными мѣстами исправляющихъ должность нотаріусовъ, съ отвѣтственностію за ихъ дѣйствія, а слѣдовательно и съ прямымъ подчиненіемъ сихъ лицъ судебнымъ мѣстамъ, было бы несогласно съ началомъ, постановленнымъ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части, по силѣ коего нотаріусы не подчинены судебнымъ мѣстамъ, а только состоятъ при сихъ мѣстахъ и совершаютъ акты подъ ихъ наблюденіемъ. При семъ нельзя не замѣтить, что если возложить на окружные суды отвѣтственность за дѣйствія назначенныхъ ими временно нотаріусовъ, то суды эти едва ли найдутъ возможность сдѣлать такое назначеніе.

Во избѣжаніе всѣхъ этихъ неудобствъ, предполагалось постановить, что при недостаткѣ лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ въ такихъ мѣстахъ, въ коихъ, по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, будетъ признано необходимымъ имѣть нотаріуса, — для исполненія сихъ обязанностей назначаются министромъ юстиціи особые нотаріусы, съ содержаніемъ и служебными правами наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда *(тамъ же, стр. 52—54)*.

Съ другой стороны было замѣчено, что въ назначеніи особыхъ нотаріусовъ съ жалованьемъ отъ правительства, не представляется никакой надобности и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не явится желающіе занять эту должность, потому что и въ этихъ мѣстахъ всегда будетъ возможность для частныхъ лицъ воспользоваться нотаріальнымъ содѣйствіемъ, и именно: во 1-хъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ на первое время не явятся желающіе занять мѣсто нотаріуса крѣпостныхъ дѣлъ, исправленіе его обязанностей можно возлагать временно на секретаря окружнаго суда или мироваго съѣзда, и слѣдовательно въ каждомъ городѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будетъ возможность совершать всякаго рода акты, и во 2-хъ, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ публичныхъ нотаріусовъ, совершеніе нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованій слѣдовало бы возложить на мировыхъ судей, и слѣдовательно вездѣ, гдѣ только встрѣтится надобность, будетъ лицо, замѣняющее нотаріуса *(тамъ же, стр. 54 и 55)*.

Третье мнѣніе. Признавая правильными возраженія противъ предположенія о назначеніи жалованья нотаріусамъ, нѣтъ никакого повода опасаться недостатка въ лицахъ, желающихъ занять мѣста нотаріусовъ. Вознагражденіе, получаемое нотаріусами отъ частныхъ лицъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе актовъ, по всей вѣроятности, окажется достаточнымъ для привлеченія людей способныхъ. Если же въ мѣстности, гдѣ признано будетъ необходимымъ имѣть нотаріуса, въ первое время не явится желающихъ занять мѣсто нотаріуса, то будетъ возможно назначать туда, для исполненія нотаріальныхъ обязанностей, тѣхъ секре-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тареи судебныхъ мѣстъ или ихъ помощниковъ, которые останутся за штатомъ по случаю судебной реформы, и будутъ, въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени (уст. служ. отъ прав. ст. 1012), получать жалованье отъ правительства. Это не причинило бы казнѣ новыхъ расходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы выгодно и для означенныхъ чиновниковъ, такъ какъ они за исполненіе нотаріальныхъ обязанностей пользовались бы вознагражденіемъ отъ лицъ, обращающихся къ ихъ содѣйствію для совершенія актовъ. Исполненіе ими нотаріальныхъ обязанностей могло бы прекратиться, когда кто либо явился бы для занятія мѣста нотаріуса на основаніи общаго положенія. Впрочемъ, нѣтъ препятствія къ сохраненію въ положеніи о нотаріальной части и предполагаемаго въ первоначальномъ проектѣ правила, на основаніи котораго, при недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность ихъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства. Подобное правило могло бы устранить затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказалось бы возможности назначить къ исправленію должности нотаріуса кого либо изъ лицъ, оставшихся за штатомъ при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы.

Посему нотаріусамъ не слѣдуетъ назначать жалованье отъ правительства и получаемое ими вознагражденіе за исполненіе ихъ обязанностей не можетъ подлежать налогу въ пользу казны въ случаѣ, когда сумма этого вознагражденія окажется выше опредѣленной нормы дохода, признаваемаго необходимымъ для обезпеченія содержанія нотаріуса и его конторы (*предст. вт. отд. 1866 г. № 31, стр. 19—20*).

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ постановлено: въ видахъ предупрежденія излишнихъ расходовъ, не указывать въ самомъ положеніи о назначеніи содержанія лицамъ, которыя будутъ назначаемы въ нотаріусы отъ правительства, объяснивъ только, что самое содержаніе назначается имъ лишь тогда, когда сіе будетъ признано нужнымъ (*журн. 18 февраля 1866 г. № 14 и 4 апрѣля 1866 г.*).

Б. Разныя мнѣнія о росписаніи числа нотаріусовъ.

1. Первое мнѣніе.

Въ связи съ общимъ вопросомъ, о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства, было сдѣлано возраженіе также и противъ предположенія объ опредѣленіи въ особомъ росписаніи числа нотаріусовъ для каждой мѣстности; при чемъ доказывалось, что необходимость въ нотаріусахъ условливается количествомъ сдѣлокъ, совершаемыхъ въ извѣстной мѣстности. Но указать точнымъ образомъ сколько именно нотаріусовъ требуется въ данномъ мѣстѣ, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ попытка съ этою цѣлію могла бы принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Если-бы выставленныя въ этомъ росписаніи цифры о числѣ нотаріу-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

совъ для каждой мѣстности оказались менѣе дѣйствительной потребности въ нотаріусахъ, то это росписаніе, обременяя небольшое число нотаріусовъ занятіями не по силамъ, замедлило бы совершеніе сдѣлокъ, и такимъ образомъ, стѣсняя частныя лица, послужило бы вмѣстѣ съ тѣмъ и препятствіемъ къ правильному развитію дѣятельности новаго учрежденія нотаріусовъ. Напротивъ того, если бы число нотаріусовъ, признанное въ росписаніи необходимымъ для извѣстной мѣстности, оказалось превышающимъ дѣйствительную потребность, или даже если бы оно, по счастливой случайности, совершенно совпало съ потребностію, то росписаніе, не причиняя никакого вреда, не принесло бы и никакой пользы, ибо если назначеніе нотаріусовъ ставится въ зависимость отъ явки желающихъ занять эту должность, то на основаніи экономическаго закона, по которому предложеніе всегда соразмѣряется съ требованіемъ, какъ бы велика ни была цифра, выставленная въ росписаніи, желающихъ занять должности нотаріусовъ явится все таки не болѣе, чѣмъ сколько ихъ дѣйствительно потребно въ данной мѣстности. Впрочемъ, еслибы по какимъ либо обстоятельствамъ оказался гдѣ нибудь избытокъ предложенія и явилось бы слишкомъ много желающихъ быть нотаріусами, то это можетъ подѣйствовать весьма благодѣтельно на личный составъ нотаріусовъ.

Конечно назначеніе приведеннаго росписанія должно заключаться въ томъ, чтобы обезпечить постоянный доходъ нотаріусовъ, такъ какъ съ перваго взгляда кажется, что обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, должно имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе числа совершаемыхъ у каждаго изъ нихъ актовъ, которымъ опредѣляется и сумма ихъ дохода. Но обиліе лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, можетъ имѣть весьма выгодные результаты въ томъ отношеніи, что дастъ частнымъ лицамъ возможность изъ числа нотаріусовъ выбрать такого, который по ихъ мнѣнію лучше прочихъ. При такомъ порядкѣ хорошіе нотаріусы скоро выдвинутся впередъ и пріобрѣтутъ значительную практику, а безъ дѣла, и слѣдовательно безъ доходовъ, останутся только худшіе нотаріусы, которымъ конечно придется отказаться отъ должности. Однимъ словомъ, при этомъ установится конкуренція между нотаріусами, которая будетъ содѣйствовать къ тому, что они, думая о собственныхъ выгодахъ, будутъ стараться о лучшемъ исполненіи своихъ обязанностей, и такимъ образомъ этотъ порядокъ будетъ содѣйствовать къ улучшенію личнаго состава нотаріата и къ постоянному его обновленію.

Напротивъ того, ограниченіе числа нотаріусовъ дастъ право монополіи на совершеніе актовъ тѣмъ лицамъ, которыя первыми изъявятъ желаніе занять нотаріальныя мѣста, тогда какъ лица эти могутъ оказаться на дѣлѣ не вполнѣ способными и не заслуживающими полнаго довѣрія.

По симъ основаніямъ было предложено не установлять росписаніемъ числа нотаріусовъ, потребнаго для каждаго города или уѣзда, и предоставить желающимъ занять должность нотаріуса и удовлетворяющимъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

извѣстнымъ условіямъ, полную свободу относительно опредѣленія своего мѣстопребыванія *(замьч. м. ю. стр. 10 и 11)*.

II. Второе мнѣніе.

При обсужденіи въ 1865 году сего вопроса, не считалось невозможнымъ опредѣлить число нотаріусовъ соразмѣрно мѣстной надобности, такъ какъ на первое время число это слѣдуетъ опредѣлить лишь по мѣрѣ необходимости, соображаясь съ тѣмъ, которое существовало при дѣйствіи свода 1857 года, этимъ легко избѣгнется назначеніе лишнихъ нотаріусовъ, а недостатокъ въ нихъ скоро обнаружится и можетъ быть пополненъ. Число нотаріусовъ должно непремѣнно быть опредѣлено для каждой мѣстности, потому что безграничное размноженіе нотаріусовъ, кромѣ затрудненія въ контролѣ ихъ дѣйствій, очевидно уменьшитъ ихъ доходъ и, не представляя вѣрнаго обезпеченія, устранитъ многихъ полезныхъ и честныхъ дѣятелей. Вообще порядокъ учрежденія нотаріусовъ и удобства надзора требуютъ ограниченія ихъ числа, почему начало это принято во всѣхъ государствахъ.

Во Франціи число нотаріусовъ для каждаго департамента и самыя мѣста, въ которыхъ должны находиться ихъ конторы, означаются правительствомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ городахъ, имѣющихъ сто тысячъ жителей и болѣе, опредѣляется не болѣе одного нотаріуса на каждыя шесть тысячъ жителей, и 2) въ другихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, не менѣе двухъ и не болѣе пяти нотаріусовъ въ каждомъ округѣ мироваго судьи *(сообр. ком. 1865 г., стр. 56)*.

Наконецъ, необходимо опредѣлить число нотаріусовъ для каждой мѣстности, особенно въ виду предположенія о назначеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ нотаріусовъ и отъ правительства. При этомъ слѣдовало бы означить въ самомъ законѣ общее правило о числѣ нотаріусовъ по числу жителей каждой мѣстности *(предст. вт отд. № 31, стр. 21—22)*.

Согласно съ симъ послѣднимъ мнѣніемъ, положено: какъ росписаніе о числѣ нотаріусовъ для каждой мѣстности должно быть составлено по соглашенію министровъ юстиціи, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, то, исключивъ изъ сей статьи послѣднюю ея часть, предоставить означеннымъ министрамъ принять заключающееся въ ней правило къ надлежащему при составленіи росписанія руководству *(журн. 18 февраля 1866 г. № 11 и 1 апрѣля 1866 г.)*.

8. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ концѣ этой статьи прибавлены слова: «*по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ*», въ томъ вниманіи, что мнѣніе сего министра,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

какъ завѣдывающаго высшимъ полицейскимъ надзоромъ въ Имперіи, весьма важно при опредѣленіи размѣра залога, представляемаго нотаріусомъ для обезпеченія взысканій, проистекающихъ изъ неправильныхъ его дѣйствій *(об. зап. ком. 1861 г., стр. 5)*.

(См. прил. VI).

9. Къ представленному на основаніи предъидущей статьи залогу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 210-ой, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Мысль о назначеніи нотаріусамъ жалованья отъ правительства принята для другой цѣли, именно для упроченія довѣрія къ нотаріусамъ. Довѣріе это, въ значительной мѣрѣ, зависитъ отъ представленія нотаріусами залоговъ въ размѣрѣ, достаточномъ для обезпеченія могущихъ пасть на нихъ взысканій въ случаѣ ненадлежащаго исполненія ихъ обязанностей или умышленнаго нарушенія оныхъ.

Въ виду возможности разнаго рода злоупотребленій со стороны нотаріусовъ по случаю совершенія и храненія ими актовъ на значительныя суммы, въ большей части государствъ, для предупрежденія такихъ злоупотребленій и предохраненія частныхъ лицъ отъ потерь, требуется отъ нотаріусовъ представленіе залоговъ, болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ важности сихъ актовъ. Этому требованію въ настоящее время у насъ едва ли возможно было бы удовлетворить въ полной мѣрѣ. Въ случаѣ установленія залоговъ въ нѣсколько тысячъ рублей, желающіе занять мѣста нотаріусовъ явились бы у насъ лишь въ болѣе значительныхъ городахъ. Но и нѣсколько тысячъ рублей, при значительномъ кругѣ дѣйствія нотаріуса, не представляетъ еще положительнаго обезпеченія.

Между тѣмъ опасеніе злоупотребленій со стороны нотаріусовъ возбуждаетъ возраженія даже противъ самаго учрежденія нотаріусовъ. Опасеніе это изчезло бы въ случаѣ представленія нотаріусами болѣе значительныхъ залоговъ. По требованіе значительныхъ залоговъ, въ особенности при самомъ поступленіи на должность, у насъ немыслимо; поэтому необходимо, по крайней мѣрѣ, озаботиться объ увеличеніи этихъ залоговъ со временемъ. Средство къ этому представляли бы получаемые нотаріусами доходы и для этого слѣдовало бы постановить, что коль скоро доходы нотаріуса достигли опредѣленнаго правительствомъ размѣра (который могъ бы быть опредѣленъ: для нотаріусовъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ въ 1.200 рублей, т. е. вдвое противъ содержанія, назначеннаго по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. для помощника секретаря окружнаго суда, а для нотаріусовъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ въ 2.400 рублей), то треть дохода, получаемаго нотаріусомъ сверхъ этого размѣра, обращалась бы на увеличеніе залога, пока залогъ этотъ не составилъ бы въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣзныхъ городахъ и уѣздахъ 10.000 рублей. Назначаемая на пополненіе залога сумма должна бы считаться собственностію нота-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ріуса, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ залогъ, могла бы служить на покрытіе могущихъ упасть на него взысканій за нарушеніе имъ нотаріальныхъ его обязанностей. Сумма эта должна храниться до тѣхъ поръ, пока нотаріусъ состоитъ на службѣ и послѣ того до истеченія времени, опредѣленнаго положеніемъ о нотаріальной части для возвращенія нотаріусу залога послѣ оставленія имъ должности. Подобная мѣра была бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для установленія у насъ нотаріата на прочныхъ основаніяхъ и для возвышенія его значенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивала бы будущность нотаріусовъ и ихъ семействъ въ случаѣ прекращенія, послѣ честныхъ и добросовѣсныхъ трудовъ, исполненія ихъ обязанностей. Но, чтобы вслѣдствіе сего не дать нотаріусамъ возможности не уплачивать безнаказанно долговъ, то, съ принятіемъ означеннаго правила, необходимо постановить другое, принятое во многихъ европейскихъ государствахъ, а именно, что нотаріусъ, признанный по суду несостоятельнымъ, съ того же времени лишается права на исполненіе нотаріальныхъ обязанностей и что, за удовлетвореніемъ всѣхъ могущихъ быть съ него взысканій по нарушенію этихъ обязанностей, остальная часть залога обращается на пополненіе его долговъ прочимъ кредиторамъ *(предст. вт. отд. № 51, стр. 20 и 21)*.

Согласно съ симъ заключеніемъ, постановлено:

1) Какъ за силою правилъ кассоваго порядка, залоги, нотаріусами представляемые, не могутъ оставаться въ окружномъ судѣ, то правила о храненіи сихъ залоговъ поручить министру юстиціи составить, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и государственнымъ контролеромъ *(см. прил. VI)*.

2) Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, объяснить въ самомъ положеніи (ст. 14), что взысканіе съ залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

На семъ основаніи составлены какъ статьи 8 и 9, такъ и 10—14 сего положенія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

При употребленіи залога, сполна или частію на покрытіе наложеннаго на нотаріуса взысканія, опасно было бы допускать нотаріуса къ исправленію должности, хотя бы и на самый краткій срокъ, такъ какъ въ этотъ срокъ онъ можетъ совершить неправильное дѣйствіе,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

между тѣмъ какъ взысканіе, изъ этого дѣйствія проистекающее, не было бы достаточно обезпечено *(об. зап. 1861 г., стр. 9 и 10)*.

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

13. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

Нѣтъ достаточныхъ основаній къ стѣсненію въ выборѣ лицъ для замѣщенія должности нотаріуса и тѣ изъ прежнихъ нотаріусовъ, маклеровъ и надсмотрщиковъ крѣпостныхъ дѣлъ, которые будутъ достойны занять эту должность, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ предпочтены лицамъ, незанимавшимся нотаріальною частію; но въ виду важности поощренія тѣхъ лицъ, которыя будутъ готовить себя къ нотаріальной дѣятельности, необходимо отдавать преимущество лицамъ, занимавшимся у нотаріусовъ въ качествѣ ихъ помощниковъ *(об. зап. ком., стр. 10)*.

Въ проектѣ 1866 года было сказано, что должность нотаріуса замѣщается преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ и что означенныя лица не получаютъ жалованья по должности нотаріуса, но пользуются установленными въ пользу нотаріусовъ сборами. Правило сіе не введено въ положеніе о нотаріальной части, потому что назначеніе въ такихъ случаяхъ нотаріусовъ изъ судебныхъ чиновниковъ, остающихся

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

за штатомъ, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія той власти, на которую возлагается обязанность назначенія нотаріусовъ, и что пользованіе установленными въ пользу нотаріусовъ сборами не должно лишать означенныхъ чиновниковъ установленнаго въ дѣйствующемъ законѣ права получать, въ теченіе опредѣленнаго срока, положенный окладъ *(журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9)*.

16. Нотаріусы опредѣляются и увольняются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303). За тѣмъ нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе, какъ по суду.

Какъ возведеніе опредѣленія и увольненія нотаріусовъ каждый разъ до министра юстиціи составляло бы, при неизвѣстности ему лицъ, одну только формальность, безплодную для дѣла и между тѣмъ обременительную для министерства, то опредѣленіе и увольненіе нотаріусовъ предоставлено предсѣдателямъ судебныхъ палатъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 11, стр. 9)*.

Въ проектѣ 1863 года было сказано, что нотаріусы не могутъ быть *отрѣшаемы отъ должности* иначе, какъ по суду. Вмѣсто *отрѣшаемы*, въ законѣ сказано: *удаляемы*, по слѣдующимъ причинамъ:

1) терминъ *отрѣшеніе отъ должности* по уложенію о наказаніяхъ имѣетъ особое значеніе; 2) въ этой статьѣ должно подразумѣваться вообще лишеніе нотаріуса должности, и 3) въ ней не упоминается случая временнаго устраненія нотаріуса отъ должности, безъ преданія его суду *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 10 и 11)*.

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

Противу сего правила замѣчено было, что состояніе нотаріусовъ въ государственной службѣ лишило-бы возможности опредѣлять въ эту должность всѣхъ тѣхъ лицъ, коихъ по общему закону (ст. 4 т. III уст. сл. отъ прав.) запрещается принимать въ гражданскую службу, между тѣмъ какъ изъ числа этихъ лицъ, напр. изъ купеческаго сословія, могутъ найтись хорошіе нотаріусы. Притомъ же состояніе въ государственной службѣ не дало бы нотаріусамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, такъ какъ, за исключеніемъ права на чины и на пенсію, права гражданской службы заключаются въ полученіи: содержанія, пособій при командированіи по дѣламъ службы и наградъ, но нотаріусамъ содержанія отъ казны производить не предполагается, командировокъ по дѣламъ службы имъ никакихъ не предстоитъ, а награды, въ случаѣ надобности, могутъ быть жалуемы имъ и въ томъ случаѣ, если они не

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

будутъ считаться состоящими въ государственной службѣ *(замѣч. м. ю., стр. 15 и 16)*.

Возраженія эти признаны недостаточными для того, чтобъ отвергнуть предположенія по сему предмету втораго отдѣленія. Нѣтъ сомнѣнія, что многія изъ лицъ, не имѣющихъ, по общему уставу о службѣ, права вступать въ государственную службу, могутъ быть весьма хорошими нотаріусами и не желательно устранять ихъ отъ сей должности. Затѣмъ, причисленіе нотаріусовъ къ государственной службѣ вообще полезно, ибо, доставляя имъ почетъ и важное право огражденія, наравнѣ со всѣми чинами государственной службы, отъ обидъ, оскорбленій и насилія во время исполненія служебныхъ обязанностей, можетъ привлечь въ нотаріусы хорошихъ людей *(сообр. ком. 1865 г., стр. 55 и предст. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 31, стр. 21)*.

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

При обсужденіи сей статьи заявлено было слѣдующее мнѣніе: 4 п. 355-й ст. учр. суд. уст. не можетъ служить препятствіемъ къ дозволенію нотаріусамъ быть присяжными повѣренными, ибо онъ запрещаетъ быть присяжными повѣренными лишь тѣмъ лицамъ, которыя состоятъ на государственной или общественной службѣ, т. е. тѣмъ, которыя занимаютъ какую нибудь должность по службѣ; нотаріусы же будутъ только числиться въ государственной службѣ, не пользуясь преимуществами этой службы и именно не будутъ имѣть права ни на чины, ни на пенсію и не будутъ получать жалованья. Кромѣ того, цѣль установленія выше приведеннаго правила состояла въ томъ, чтобы сдѣлать присяжныхъ повѣренныхъ вполнѣ независимыми отъ вліянія, между прочимъ, начальства, если бы званіе это было сопряжено съ какою либо должностію, а равно и въ томъ, чтобы отсутствіе повѣреннаго изъ того города, гдѣ производятся ввѣренныя его защитѣ дѣла, не могло быть вызываемо командировкою его, какъ должностнаго лица, по дѣламъ службы; съ разрѣшеніемъ же нотаріусамъ быть присяжными повѣренными цѣль эта ни мало не нарушается, такъ какъ во 1-хъ, надъ ними нѣтъ начальства и слѣдовательно некому будетъ имѣть вліянія на нихъ, и во 2-хъ, должность ихъ не можетъ быть сопряжена ни съ какими разъѣздами по дѣламъ службы.

Наконецъ, освобожденіе нотаріусовъ отъ предлагаемаго стѣсненія особенно важно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, гдѣ *исключительныя* занятія одними нотаріальными обязанностями могутъ оказаться недостаточными для обезпеченія нотаріусу средствъ къ жизни, а съ другой стороны, дало бы возможность имѣть болѣе или менѣе порядочныхъ повѣренныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

въ мѣстахъ глухихъ, гдѣ недостаточное число цѣнныхъ гражданскихъ дѣлъ не могло бы привлечь способныхъ людей къ исполненію обязанностей повѣренныхъ, по ничтожности получаемаго за то вознагражденія. Посему предложено было не запрещать нотаріусамъ быть присяжными повѣренными.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ: на основаніи п. 4 ст. 355-й учрежд. судеб. установл., въ присяжные повѣренные не допускаются лица, состоящія въ государственной или общественной службѣ. Посему дозволеніе нотаріусамъ принимать на себя обязанности присяжнаго повѣреннаго противорѣчило бы этому положительному закону. Съ другой стороны, присяжные повѣренные обязаны принимать на себя защиту подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста (учр. суд. устан. ст. 393), а въ дѣлахъ гражданскихъ защищать тяжущихся по назначенію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 392 и 367 п. 5); притомъ они вправѣ продолжать ходатайство по принятому дѣлу внѣ того судебнаго округа, въ коемъ находятся (ст. 384). Если бы должность нотаріуса была соединена съ должностью повѣреннаго, то нотаріусы явились бы въ составѣ повѣренныхъ какимъ то особымъ сословіемъ людей, имѣющихъ право пользоваться всѣми преимуществами обѣихъ должностей, не неся вполнѣ обязанностей каждой изъ нихъ: нотаріусъ получалъ бы возможность уклоняться отъ исполненія своей прямой обязанности, ссылаясь на порученныя его защитѣ дѣла, а отъ исполненія обязанностей защитника по возлагаемымъ дѣламъ гражданскимъ или уголовнымъ, ссылаясь на свои нотаріальныя занятія (ст. 394). Можно ожидать за тѣмъ, что въ видахъ личнаго интереса и оставленія за собою только дѣлъ исключительно выгодныхъ, каждый нотаріусъ будетъ искать званія повѣреннаго и что послѣдняя должность, особенно въ мѣстахъ малонаселенныхъ, обратится въ тотъ вредный промыселъ и монополію, устраненіе которыхъ было постоянно въ виду при составленіи узаконеній о присяжныхъ повѣренныхъ.

Нельзя не указать при этомъ на чрезвычайную запутанность, которая можетъ произойти отъ подсудности подобныхъ нотаріусовъ—повѣренныхъ различнымъ судебнымъ установленіямъ. Нотаріусъ подсуденъ исключительно окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ, подлежитъ его надзору и только по его опредѣленію можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности, а преданіе его суду зависитъ отъ судебной палаты. Между тѣмъ тотъ же нотаріусъ, въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго, долженъ приписаться къ судебной палатѣ (ст. 356) и будетъ подлежать дисциплинарному взысканію и преданію суду по опредѣленію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 368).

Въ виду неудобства этой двойной подсудности и въ особенности злоупотребленій, которыя могутъ возникнуть отъ соединенія въ одномъ лицѣ двухъ такихъ должностей, обязанности коихъ противорѣчатъ другъ другу, предположеніе о воспрещеніи нотаріусамъ быть присяжными повѣренными удержано безъ измѣненія *(сообр. ком. 1865 г. стр. 68—70)*.

По проекту 1863 года нотаріусамъ воспрещалось также производить

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

какого либо рода торговлю въ видѣ промысла, но предположеніе это не принято въ томъ вниманіи, что такое же предположеніе въ отношеніи судей, прокуроровъ и присяжныхъ повѣренныхъ не было принято при обсужденіи судебныхъ уставовъ *(сообр. ком. 1865 г. стр. 68)*.

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

Въ видахъ практическаго удобства акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ, вносятся отъ всѣхъ прочихъ въ отдѣльную книгу *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 193 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

Алфавитные указатели совершенныхъ нотаріусами актовъ введены для облегченія справокъ, особенно за болѣе или менѣе продолжительное время *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 13)*.

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

Для того, чтобы реестры и книги нотаріусовъ велись по однообразной формѣ и чтобы, въ предупрежденіе подлоговъ, къ нимъ прилагалась печать окружнаго суда, предполагалось изложить эту статью въ томъ смыслѣ, что книги тѣ и реестры заготовляются по распоряженію окружныхъ судовъ, и что къ онымъ прилагаются печати сихъ судовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 13)*.

Для большаго обезпеченія правильнаго веденія нотаріальныхъ реестровъ и книгъ постановлено, чтобы книги и реестры выдавались нотаріусу за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

Въ предупрежденіе излишнихъ сборовъ съ совершающихъ сдѣлки

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

передъ нотаріусами, 4 пунктъ этой статьи дополненъ тѣмъ, что въ четвертой графѣ реестра нотаріуса должно быть означаемо не только содержаніе акта, но и количество внесеннаго за совершеніе его сбора, чтобы такимъ образомъ, совершившіе актъ, росписываясь, по 5 пункту этой же статьи, могли видѣть та ли сумма съ нихъ взыскана, которая дѣйствительно съ нихъ слѣдовала *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 15; сообр. ком. 1865 г., стр. 70)*.

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

См. прил. VI.

29. Актовыя книги нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ.

Въ статьѣ 854-й Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. устава гражданскаго судопроизводства заключается правило о томъ, что въ бумагахъ, выдаваемыхъ изъ суда, должно быть на каждой страницѣ опредѣленное число строкъ и именно 25. Правило это, можетъ быть, не безполезно было бы примѣнить и къ актамъ, совершаемымъ у нотаріусовъ, какъ въ видахъ практическаго удобства, такъ и для большей опредѣлительности дохода гербоваго сбора вообще. Посему признано полезнымъ дополнить проектъ соотвѣтствующимъ общей мысли примѣчаніемъ, предоставивъ впрочемъ полное развитіе этого правила въ его мелкихъ подробностяхъ министрамъ юстиціи и финансовъ *(журн. 18 февр. 1866 г., стр. 9 и 10)*.

См. прил. VI.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а подчистки и междустрочныя приписки, если онѣ не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

Недопущеніе пробѣловъ и неоговоренныхъ междустрочныхъ приписокъ въ нотаріальныхъ книгахъ столь же важно, какъ и въ реестрахъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

и почистки какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, въ предупрежденіе подлоговъ, ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 13 и 14)*.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

По своду 1857 года (зак. гражд. ст. 865 и 867) нотаріусы и маклеры представляютъ свои книги, по истеченіи года, въ тѣ мѣста, гдѣ онѣ были засвидѣтельствованы, а въ Одессѣ и Керчи въ коммерческій судъ, для храненія въ архивѣ (зак. гражд. ст. 859); книги же биржевыхъ маклеровъ представляются, для храненія, въ архивъ департамента внѣшней торговли (уст. торг. ст. 2514, 2517). Напротивъ, въ большей части иностранныхъ государствъ книги нотаріусовъ, по исписаніи ихъ, хранятся, на случай справокъ, въ ихъ собственныхъ конторахъ. Подобный порядокъ имѣетъ за собою весьма многія преимущества, но онъ можетъ существовать съ успѣхомъ лишь тамъ, гдѣ конторы нотаріусовъ передаются обыкновенно изъ поколѣнія въ поколѣніе и гдѣ эти лица пользуются всеобщимъ довѣріемъ. У насъ же еще нѣтъ никакого ручательства, чтобы нотаріусы не стали употреблять во зло право хранить у себя свои книги въ теченіе неопредѣленнаго времени. Поэтому, въ видахъ большей осторожности, въ проектѣ 1863 года было сохранено правило о представленіи книгъ, по исписаніи ихъ или по истеченіи года, въ архивъ того судебнаго мѣста, въ вѣдѣніи котораго нотаріусы состоятъ *(предст. вт. отд. 11 іюля 1863 г. № 665 ст. 3)*.

Но въ томъ вниманіи, что какъ нотаріусъ, такъ и частныя лица могутъ нерѣдко встрѣтить надобность въ справкахъ по тѣмъ книгамъ и реестрамъ, особенно въ отношеніи актовъ, недавно совершенныхъ и что навести эти справки гораздо удобнѣе у самого нотаріуса, постановлено, что книги и реестры нотаріусовъ представляются въ нотаріальный архивъ по истеченіи года *послѣ окончанія* книги или реестра *(сообр. ком. 1865 г., стр. 70)*.

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею под-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

писью и оставляетъ книги и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

Особеннаго вниманія въ этомъ дѣлѣ заслуживаетъ финансовая сторона. На нотаріусовъ возлагается важнѣйшая обязанность полученія и внесенія въ казну одной изъ существенныхъ статей государственнаго дохода, получаемаго отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и показаннаго по государственной росписи на 1865 годъ въ 1,893,400 рублей, а на 1866 годъ въ 2,438,100 р. Нотаріусы будутъ также имѣть значительное вліяніе на вѣрное поступленіе части гербоваго сбора, простирающагося во всемъ своемъ объемѣ по государственной росписи 1866 года свыше, чѣмъ на 5,000,000 рублей въ годъ. Доходъ отъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ получался нынѣ чрезъ посредство судебныхъ мѣстъ и производился подъ строгимъ контролемъ. Предоставляя полученіе этого дохода и внесеніе его въ казну— нотаріусамъ, нельзя оставить ихъ безъ правильнаго надзора и контроля по министерству финансовъ *(предв. сообр. юсуд. канц. 1866 г.)*.

Въ виду сихъ соображеній на министра юстиціи возложено составленіе, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ: 1) правилъ о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія сборовъ и 2) правилъ объ отвѣтственности за несвоевременное представленіе какъ нотаріусами, такъ и старшими нотаріусами сборовъ, взимаемыхъ ими на основаніи сего положенія *(журн. 4 апр. 1866 г.)*.

(См. прил. VI).

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

25 и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса за дѣйствія исправляющаго должность.

Нотаріусъ не долженъ отлучаться въ отпускъ безъ надлежащаго дозволенія. Вслѣдствіе сего нотаріусы обязываются въ просьбѣ объ отпускѣ указывать лицо, которому можно было бы поручить исполненіе обязанностей нотаріуса на время отпуска, и которое согласно принять на себя исполненіе ихъ. При такомъ порядкѣ, если окружнымъ судомъ будетъ признано возможнымъ допустить кандидата, представленнаго нотаріусомъ, къ исправленію его должности, то тѣмъ самымъ устранится необходимость командировки съ этою цѣлію должностныхъ лицъ, какъ предполагалось въ ст. 32 проекта 1863 года *(замѣч. м. ю., стр. 19)*.

40. Установленныя въ предъидущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

Правило это въ проектѣ 1863 года изложено было въ слѣдующемъ видѣ:

Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, *по распоряженію подлежащаго окружнаго суда*, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьею и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно. Но правило это не принято потому, что если объ отобраніи въ означенныхъ случаяхъ книгъ, актовъ и т. д. ожидать распоряженія окружнаго суда, могущаго находиться въ дальнемъ отъ конторы нотаріуса разстояніи, то до самаго отобранія протекло бы не малое время, въ теченіи котораго могло бы быть сдѣлано вредное употребленіе изъ помянутыхъ документовъ *(об. зап. ком. 1861 г., стр. 11; сообр. ком. 1865 г., стр. 71)*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

Съ упраздненіемъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства самъ собою является вопросъ: куда передать находящіяся въ ихъ завѣдываніи крѣпостныя дѣла и разные акты и гдѣ будутъ храниться совершаемые впослѣдствіи акты, касающіеся правъ на имущества?

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Придерживаясь существующаго у насъ съ давняго времени порядка, на основаніи коего означенные дѣла и акты хранятся въ присутственныхъ мѣстахъ, въ первоначальномъ проектѣ предполагалось, по примѣру Австріи, устроить при каждомъ окружномъ судѣ нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ особаго начальника *(первонач. проек. вт. отд. ст. 35)*.

Предположеніе это было единогласно принято при разсмотрѣніи проекта въ 1864 году.

Противъ сего было замѣчено: во 1-хъ, что устроенные на семъ основаніи нотаріальные архивы, съ ихъ начальниками, будутъ въ существѣ не что иное, какъ нынѣшнія крѣпостныя дѣла и надсмотрщики, и слѣдовательно нотаріальная часть не будетъ отдѣлена отъ судебныхъ мѣстъ, и во 2-хъ, что этотъ порядокъ неудобенъ для частныхъ лицъ и для нотаріусовъ, коимъ нужно будетъ, не только за полученіемъ выписей съ актовъ, но и за всякою справкою, отправляться или посылать повѣреннаго въ тотъ городъ, гдѣ находится окружный судъ. Для устраненія сихъ неудобствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для возвышенія значенія нотаріусовъ и увеличенія ихъ доходовъ за выдачу выписей и копій актовъ, было предложено, вмѣсто учрежденія нотаріальныхъ архивовъ, предоставить нотаріусамъ хранить у себя всѣ свои книги и реестры и сверхъ того старшимъ нотаріусамъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ передать крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги *(замьч. м. ю., стр. 1—6)*.

Предположенія эти не приняты по слѣдующимъ причинамъ:

Учрежденіе нотаріальныхъ архивовъ нисколько не противорѣчитъ мысли объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ эти архивы не будутъ соединены съ архивами сихъ мѣстъ, но должны составить отдѣльное установленіе, только состоящее при судахъ.

Крѣпостная часть гражданскихъ палатъ и уѣздныхъ судовъ составляетъ государственное хранилище документовъ, ограждающихъ неприкосновенность правъ на владѣніе имуществомъ, и передача ихъ въ полное распоряженіе и какъ бы въ собственность вновь учреждаемыхъ нотаріусовъ была бы противна интересамъ правительства и общества. Прежде всего нельзя оставить безъ особеннаго вниманія заявленное опасеніе, чтобы оставленіе у нотаріусовъ всѣхъ этихъ актовъ не повело къ злоупотребленіямъ. Хотя противъ этого соображенія и было замѣчено, что если бы нельзя было надѣяться на хорошій составъ нотаріусовъ, то не слѣдовало бы поручать имъ никакихъ, возлагаемыхъ на нихъ проектомъ обязанностей, и лучше бы вовсе отказаться отъ учрежденія подобныхъ нотаріусовъ, но нельзя убѣдиться этимъ разсужденіемъ, и въ столь важномъ дѣлѣ необходима особенная осмотрительность. При учрежденіи нотаріусовъ нельзя, конечно, не позаботиться о доставленіи имъ приличнаго значенія и достаточнаго содержанія, но едва ли можно, не извѣдавъ еще на опытѣ учрежденія будущихъ нотаріусовъ, ввѣриться имъ до того, чтобы уступить въ ихъ пользу столь важное право, которое доселѣ правительство оставляло за собою—завѣдывать

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

актами, опредѣляющими имущественныя права всѣхъ гражданъ. У насъ, нельзя, по крайней мѣрѣ на первое время, требовать отъ нотаріусовъ ни окончанія курса юридическихъ наукъ, ни пріобрѣтенія высшихъ практическихъ знаній, ни наконецъ большихъ залоговъ, и потому не можетъ быть достаточныхъ ограждепій отъ неправильныхъ ихъ дѣйствій и даже злоупотребленій, тѣмъ болѣе, что въ началѣ невозможно и думать объ учрежденіи у насъ, по примѣру иностранныхъ государствъ, для установленія между нотаріусами строгой дисциплины, чего либо въ родѣ нотаріальныхъ палатъ или совѣтовъ. При первоначальномъ учрежденіи нотаріусовъ гораздо лучше сохранить возможность передать нотаріусамъ вышеозначенныя права впослѣдствіи, когда сіе учрежденіе оправдаетъ ожиданія правительства и общества.

Что касается до замѣчанія о неудобствѣ сосредоточенія актовъ и книгъ въ нотаріальныхъ архивахъ для желающихъ получить выпись, копію или справку, то это неудобство не будетъ общее для всѣхъ, нуждающихся въ выписи, копіи или справкѣ, и притомъ оно не столь важно, чтобы для отвращенія его нужно было жертвовать интересами всего общества въ охраненіи ненарушимости и безопасности актовъ, касающихся правъ на недвижимыя имущества.

По симъ уваженіямъ и имѣя въ виду замѣчанія, что и самое храненіе важныхъ актовъ у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно, было предложено, для храненія нынѣшнихъ крѣпостныхъ дѣлъ, а равно и будущихъ нотаріальныхъ книгъ, учредить нотаріальные архивы при судебныхъ установленіяхъ *(сообр. ком. 1865 г., стр. 35 и 36)*.

За симъ были объявлены два мнѣнія о томъ: при какихъ именно судебныхъ мѣстахъ должны быть учреждены нотаріальные архивы.

Первое мнѣніе. Противъ предположенія объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ возражали во 1-хъ, что окружные суды будутъ довольно рѣдки, иногда не болѣе одного на всю губернію, и что посему для жителей мѣстъ, отдаленныхъ отъ окружныхъ судовъ, полученіе изъ нотаріальныхъ архивовъ выписей, копій и справокъ будетъ сопряжено съ большими затрудненіями и издержками, и во 2-хъ, что съ принятіемъ правила, что акты о недвижимыхъ имуществахъ утверждаются тѣмъ судомъ, при которомъ находится нотаріальный архивъ, нужно будетъ, для совершенія акта о самой незначительной недвижимой собственности, предпринимать дальній путь или посылать повѣреннаго, тратить много времени и нести большіе расходы, что̀ могло бы даже удержать многихъ отъ совершенія сдѣлокъ, къ ущербу частнымъ лицамъ и государственнымъ доходамъ.

Но указываемыя неудобства не будутъ общія для всѣхъ жителей судебнаго округа и кромѣ того въ самомъ проектѣ 1863 года, указаны способы къ устраненію сихъ неудобствъ, именно, употребленіе мѣстныхъ нотаріусовъ для сношеній съ нотаріальными архивами, что̀, при существованіи таксы, не повлечетъ за собою ни трудовъ, ни траты времени, ни большихъ издержекъ. Хотя въ нѣкоторыхъ гу-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

берніяхъ и предполагается учредить по одному окружному суду, но это дѣлается только на первое время; въ послѣдствіи же, безъ сомнѣнія, окажется нужнымъ увеличить число окружныхъ судовъ, отчего и самыя указанныя выше затрудненія уменьшатся. Впрочемъ, если учредить нотаріальный архивъ и въ каждомъ уѣздѣ, то и тогда не всѣ жители уѣзда будутъ имѣть архивъ подъ рукою и этимъ помянутыя неудобства не устранятся. Между тѣмъ раздробленіе нотаріальныхъ архивовъ представляетъ огромныя невыгоды потому, что болѣе значительная поземельная собственность часто будетъ находиться въ округахъ разныхъ судовъ, въ слѣдствіе чего акты и свѣдѣнія объ одномъ и томъ же имѣніи могутъ быть разбросаны по разнымъ архивамъ, съ причиненіемъ запутанности въ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ дѣлахъ, такъ и еще болѣе потому, что самые способы охраненія многихъ архивовъ несравненно труднѣе, нежели одного.

Второе мнѣніе: Настоящій вопросъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о порядкѣ утвержденія крѣпостныхъ актовъ. Если утвержденіе актовъ возложено будетъ не только на одного изъ членовъ окружнаго суда, но и на непремѣннаго члена мироваго съѣзда, то не можетъ быть сомнѣнія, что послѣднему должны быть преподаны надлежащія къ тому средства, т. е. ему должны быть переданы крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги мѣстныхъ установленій, завѣдывающихъ нынѣ крѣпостною частію, и сверхъ того дана возможность къ сохраненію утверждаемыхъ имъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, могущихъ нерѣдко понадобиться для справокъ. По этому нотаріальные архивы должны быть не только при окружныхъ судахъ, но и при мировыхъ съѣздахъ.

Это предположеніе было введено въ проектъ 1866 года, но, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято первое мнѣніе, по причинамъ, подробно изложеннымъ подъ статьею 42-ю *(тамъ же, стр. 36—38)*.

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

По проекту 1863 года нотаріальные архивы и ихъ начальники учреждаются при каждомъ окружномъ судѣ. Хотя въ послѣдствіи и возникала мысль объ учрежденіи ихъ въ каждомъ уѣздѣ при мировыхъ съѣздахъ, но эта мысль отвергнута по слѣдующимъ причинамъ:

Польза учрежденія со временемъ нотаріальныхъ архивовъ и завѣдывающихъ ими старшихъ нотаріусовъ, въ каждомъ уѣздѣ, конечно не можетъ быть отрицаема, но въ настоящее время установленіе такого положительнаго правила еще не вызывается необходимостью и можетъ встрѣтить значительныя препятствія на практикѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Прежде всего, нельзя не предвидѣть затрудненій въ пріисканіи, въ теченіе четырехъ лѣтъ, назначенныхъ для введенія судебнаго преобразованія въ европейской Россіи, по числу уѣздовъ, болѣе 460 старшихъ нотаріусовъ, способныхъ и благонадежныхъ къ занятію этой должности, столь важной для укрѣпленія правъ частныхъ лицъ на имущества и для предупрежденія раззорительныхъ тяжбъ и споровъ.

Не говоря уже о томъ, что на содержаніе такихъ нотаріусовъ, когда судебная реформа будетъ окончательно введена въ цѣлой Имперіи, потребовалось бы болѣе 820,000 рублей въ годъ, самое учрежденіе ихъ въ каждомъ уѣздѣ, т. е. въ каждомъ мировомъ округѣ, не оправдывается еще въ настоящее время ни потребностями народонаселенія, ни числомъ актовъ, совершаемыхъ ежегодно какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и у нотаріусовъ и маклеровъ.

Въ этомъ убѣждаютъ собранныя бывшею при государственной канцеляріи коммисіею, по губерніямъ двухъ округовъ с.-петербургской и московской судебныхъ палатъ, а также по харьковской губерніи, статистическія свѣдѣнія о числѣ актовъ, совершенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, и о количествѣ взысканныхъ по нимъ пошлинъ.

Изъ этихъ свѣдѣній между прочимъ видно:

1) По с.-петербургской губерніи: въ с.-петербургскомъ уѣздѣ, въ судебныхъ мѣстахъ, въ 1861 году, совершено 10312 актовъ и сверхъ того, явлено у маклеровъ и нотаріусовъ 34331 актъ, за что, въ пользу 47-ми нотаріусовъ с.-петербургскаго уѣзда, отчислено 48.523 рубля, т. е каждый изъ нихъ получилъ въ свою пользу приблизительно по 1.000 рублей.

Въ прочихъ за тѣмъ уѣздахъ с.-петербургской губерніи число совершенныхъ и явленныхъ актовъ весьма незначительно: такъ, въ царскосельскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 276 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 382, за что два нотаріуса, находящіеся въ томъ уѣздѣ, получили въ свою пользу 1.004 рубля, т. е. каждый по 502 рубля. Въ петергофскомъ уѣздѣ въ судебныхъ мѣстахъ совершено 280 актовъ, а у нотаріусовъ явлено 503, за что находящіеся тамъ 5 нотаріусовъ получили въ свою пользу 326 рублей 85 копѣекъ, т. е. каждый по 65 рублей. Въ новоладожскомъ, одинъ нотаріусъ получилъ въ свою пользу 58 рублей 17 копѣекъ, а въ Лугѣ одинъ же нотаріусъ 68 рублей 74 копѣйки. Наконецъ, въ уѣздахъ шлиссельбургскомъ, ямбургскомъ и гдовскомъ вовсе нѣтъ нотаріусовъ, а въ судебныхъ мѣстахъ всѣхъ этихъ трехъ уѣздовъ совершено только 257 актовъ и отчислено въ казну пошлинъ крѣпостныхъ, актовыхъ и въ пользу города всего 551 рубль 43 копѣйки.

2) По московской губерніи, въ крѣпостной экспедиціи при московской гражданской палатѣ, съ 1859 по 1863 годъ, было совершено и явлено актовъ среднимъ числомъ въ годъ, за исключеніемъ отпускныхъ (2700, 2800, 2700, 2620). Пошлинъ получено крѣпостныхъ около 364.000 въ годъ, канцелярскихъ около 7000 и въ пользу города около 6000. Кромѣ того, явлено довѣренностей въ 1-мъ департаментѣ гражданской палаты около 5200. Всего по г. Москвѣ 7900 актовъ. Въ прочихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

уѣздахъ совершено и явлено 1383 акта, пошлинъ по нимъ взыскано—крѣпостныхъ 1800 рублей, канцелярскихъ 1200 и въ пользу городовъ 3211 рублей. Всего же, въ 1862 году, по губерніи совершено актовъ 9201, на сумму 34,000,000 рублей и по нимъ взыскано пошлинъ крѣпостныхъ до 366,000 рублей, канцелярскихъ до 8000, въ пользу городовъ до 8400 рублей. Въ другихъ губерніяхъ московскаго округа крѣпостныя пошлины по губернскимъ городамъ простираются отъ 14½ тысячъ до 25½, а въ уѣздныхъ городахъ отъ 50 до 752 рублей; во многихъ уѣздахъ онѣ составляютъ не болѣе 40 рублей, какъ напримѣръ въ г. Алексинѣ, и даже 25-ти рублей—въ г. Епифанѣ.

3) Въ харьковской губерніи всего три маклера и одинъ нотаріусъ и всѣ они находятся въ городѣ Харьковѣ; въ уѣздахъ ихъ нѣтъ совсѣмъ. Въ 1863 году они засвидѣтельствовали 4449 актовъ, за что въ ихъ пользу отчислено 4719 рублей 33 копѣйки, слѣдовательно около 1200 рублей на каждаго. Въ судебныхъ мѣстахъ этой губерніи совершено актовъ: въ одномъ харьковскомъ уѣздѣ—1631; по нимъ пошлинъ взыскано въ пользу казны и въ пользу города 67,773 рубля, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздныхъ городахъ, напримѣръ въ г. Валкахъ, въ томъ же 1863 году, совершено актовъ 150, взыскано пошлинъ на 501 рубль; въ г. Волчанскѣ совершено актовъ 161, взыскано пошлинъ на 710 рублей; въ Зміевѣ—совершено актовъ 104, взыскано пошлинъ на 459 рублей. Вообще сумма пошлинъ, взыскиваемыхъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ губерніи, составляетъ незначительную часть суммы, взыскиваемой въ одномъ губернскомъ городѣ. Напримѣръ, по г. Харькову, въ 1861 году взыскано пошлинъ на 60,320 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздныхъ городахъ всего на 24,366 рублей, въ 1862 году по г. Харькову взыскано пошлинъ на 55,913 рублей, а во всѣхъ прочихъ уѣздахъ на 12,769 рублей.

Вышепоказанныя цифры объемлютъ всякаго рода акты, совершаемые какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, въ томъ числѣ и довѣренности, количество коихъ обыкновенно гораздо болѣе всѣхъ прочихъ актовъ. Такъ, по с.-петербургскому уѣзду, въ общее число 10312 актовъ, совершенныхъ судебными мѣстами, входитъ однѣхъ довѣренностей 6982; по царскосельскому уѣзду, на 276 актовъ было 246 довѣренностей; по петергофскому на 208 актовъ 180 довѣренностей и т. д. За тѣмъ и изъ числа остальныхъ, за исключеніемъ довѣренностей, актовъ, большая часть составляетъ акты явочные, или хотя и крѣпостные, но не относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ.

Изъ сего очевидно, что число актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло бы составить лишь небольшой процентъ вышепоказанныхъ цифръ; а если число актовъ сего рода по с.-петербургскому и московскому уѣздамъ, такъ же какъ и по уѣздамъ губернскихъ городовъ, и можетъ быть нѣсколько значительнѣе, то по прочимъ уѣздамъ каждой губерніи оно должно быть самое ничтожное.

Такая же несоразмѣрность въ количествѣ совершаемыхъ актовъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ замѣчается и въ другихъ губерніяхъ, по коимъ собраны свѣдѣнія, изъ чего нельзя не заключить, что дѣйстви-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тельная потребность въ существованіи особыхъ старшихъ нотаріусовъ у насъ проявляется только въ губернскихъ городахъ. Хотя же, съ разрѣшеніемъ старшимъ нотаріусамъ утверждать акты о недвижимостяхъ на всякую сумму въ уѣздахъ, эта неравномѣрность нѣсколько уменьшится, но такое уменьшеніе не можетъ измѣнить основнаго вывода, прямо истекающаго изъ практическихъ данныхъ и состоящаго въ томъ, что, по числу совершаемыхъ на недвижимыя имущества актовъ, не проявляется потребности имѣть въ настоящее время старшаго нотаріуса въ каждомъ уѣздѣ.

При этомъ нельзя упускать изъ виду, что, по статьѣ 91 общаго положенія 19 февраля 1861 года, всякаго рода сдѣлки и обязательства, заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно и съ посторонними лицами, на сумму не свыше 300 рублей, вносятся въ книгу волостныхъ правленій и что правило это Высочайше утвержденнымъ 18 января 1866 года мнѣніемъ государственнаго совѣта распространено и на государственныхъ крестьянъ; слѣдовательно, на практикѣ, случаи поѣздки въ окружный судъ для утвержденія акта о продажѣ незначительнаго количества земли не могутъ быть столь часты, чтобы въ виду такихъ исключительныхъ случаевъ назначать въ каждомъ уѣздѣ, съ содержаніемъ отъ правительства, особаго старшаго нотаріуса, увеличивая государственные расходы учрежденіемъ должности, не вызываемой практическими потребностями.

Независимо отъ сего, назначеніе старшихъ нотаріусовъ при всѣхъ мировыхъ съѣздахъ представляетъ еще слѣдующія весьма важныя неудобства:

1) Утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія, которое, по особой важности своихъ послѣдствій, возложено нынѣ на цѣлое присутствіе: до 300 рублей—уѣзднаго суда, а свыше 300 рублей—гражданской палаты, было бы предоставлено единоличному усмотрѣнію весьма незначительныхъ чиновниковъ, а иногда даже секретарей мировыхъ съѣздовъ, избираемыхъ и назначаемыхъ предсѣдателями сихъ съѣздовъ.

2) Старшіе нотаріусы состоятъ подъ наблюденіемъ окружныхъ судовъ; но при размѣщеніи сихъ нотаріусовъ по уѣзднымъ городамъ, особливо когда на всю губернію будетъ только одинъ окружный судъ, этотъ надзоръ не можетъ быть ни своевременный, ни дѣйствительный.

3) При множествѣ нотаріальныхъ архивовъ трудно было бы слѣдить за правильнымъ ихъ содержаніемъ и чрезвычайно увеличивалась бы опасность истребленія этихъ хранилищъ столь важныхъ актовъ. Кромѣ того, отъ множества архивовъ затруднится и усложнится полученіе изъ нихъ справокъ, такъ какъ нерѣдко недвижимое имѣніе находится въ нѣсколькихъ уѣздахъ, а слѣдовательно и акты или свѣдѣнія о такомъ имѣніи должны будутъ также находиться въ нѣсколькихъ архивахъ.

4) Исполненіе обязанностей старшихъ нотаріусовъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, секретарями мировыхъ съѣздовъ, возбудитъ вредныя для дѣла столкновенія между окружнымъ судомъ и мировымъ съѣздомъ.

5) При неудовлетворительномъ въ настоящее время состояніи запретительныхъ книгъ, изъ такихъ книгъ всѣхъ уѣздовъ каждой

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

губерніи и палаты гражданскаго суда можно будетъ на первое время составить двѣ или три полныя и снабдить ими старшихъ нотаріусовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, впредь до окончанія предпринятаго министерствомъ юстиціи въ 1865 году алфавита запрещеній; но снабдить такими же книгами всѣхъ старшихъ нотаріусовъ, если они учредятся въ каждомъ уѣздѣ, рѣшительно невозможно, а потому они съ перваго раза будутъ поставлены въ необходимость не исполнять закона о справкѣ съ запретительными книгами; слѣдовательно обезпеченіе въ правильности утвержденія крѣпостныхъ актовъ, со введеніемъ во всѣхъ безъ изъятія уѣздахъ новой системы, не только не увеличится, но значительно уменьшится.

Между тѣмъ главный поводъ, который могъ бы служить основаніемъ къ учрежденію въ каждомъ уѣздномъ городѣ старшаго нотаріуса для утвержденія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, именно что, при небольшомъ числѣ окружныхъ судовъ, они будутъ слишкомъ въ дальнемъ разстояніи отъ жителей уѣздовъ, едва ли имѣетъ достаточное основаніе. Для обращенія нотаріальнаго акта въ крѣпостной, дается годовой срокъ на предъявленіе выписи изъ актовой книги и выпись эта, по статьѣ 161-й сего положенія, можетъ быть представлена или однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится архивъ, или чрезъ повѣреннаго, и хотя пересылка выписи по почтѣ прямо въ архивъ воспрещается, но ничто не мѣшаетъ сторонѣ, желающей утвержденія акта, послать выпись по почтѣ къ нотаріусу или повѣренному, а потому и самое разстояніе его отъ окружнаго суда не представитъ въ семъ отношеніи значительныхъ затрудненій.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что сосредоточеніе утвержденія актовъ на недвижимыя имущества въ окружныхъ судахъ есть не что иное, какъ правильное развитіе вошедшихъ въ уставъ гражданскаго судопроизводства правилъ, по коимъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, на самыя незначительныя по цѣнности своей имущества, производятся не въ мировыхъ съѣздахъ, а въ окружныхъ судахъ (ст. 31 уст. гражд. судопр. 20 ноября 1864 года). Всѣ предполагаемыя затрудненія, по поводу дальности переѣзда въ окружный судъ для утвержденія акта на недвижимыя имущества, были приводимы и при обсужденіи устава гражданскаго судопроизводства по случаю подсудности окружнымъ судамъ всѣхъ безъ изъятія дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ; однако возраженія эти не были уважены и не приняты основаніемъ къ передачѣ такихъ дѣлъ мировымъ судьямъ или ихъ съѣздамъ и государственный совѣтъ единогласно призналъ необходимымъ всѣ дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, даже самой незначительной цѣнности, подчинить вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Съ принятіемъ правила объ утвержденіи актовъ на недвижимыя имущества при мировыхъ съѣздахъ, значительно бы затруднилось и усложнилось производство гражданскихъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ въ окружныхъ судахъ, увеличилось бы требованіе справокъ, развилась бы письменность, наконецъ замедлилось бы теченіе дѣлъ и слѣдо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вательно такое предположеніе было бы несогласно съ самою цѣлью судебнаго преобразованія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, и по внимательномъ обсужденіи выгодъ и невыгодъ учрежденія нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ или при мировыхъ съѣздахъ, не признано возможнымъ, съ одной стороны, уменьшать обезпеченіе правильности утвержденія актовъ на недвижимыя имущества, а съ другой—увеличивать вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ очевидной къ тому надобности, государственные расходы на сумму, которая, съ причисленіемъ къ содержанію старшихъ нотаріусовъ расходовъ на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ и необходимыхъ при нихъ писцовъ, возрастетъ конечно свыше милліона рублей въ годъ *(журн. 18 февр. 1866 г. N° 14, стр. 1—7)*.

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

Въ проектѣ 1863 года статья эта была изложена въ слѣдующемъ видѣ: Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда (ст. 38).

Въ проектѣ 1866 года, въ связи съ мыслью объ учрежденіи нотаріальныхъ архивовъ при мировыхъ съѣздахъ, эта статья изложена была такъ:

Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ (ст. 39).

Съ принятіемъ правила, что эти архивы учреждаются только при окружныхъ судахъ, принято предположеніе проекта 1863 года.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: такого-то (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

архивы, а также въ С.-Петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебнаго округа, въ которомъ онъ состоитъ:

1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовыхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;

2) крѣпостныя книги;

3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;

4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;

5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выписямъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждаго уѣзда и каждаго города, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реетры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

1) названіе или нумеръ имущества и имя собственника;

2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также дня ввода во владѣніе, и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ. См. прил. VI.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впослѣдствіи въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

55. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*,—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установленій и 1066—1123-й устава уголовнаго судопроизводства.

Статьею 52-ю проекта 1863 года отвѣтственность нотаріусовъ за упущенія и злоупотребленія по должности опредѣлялась на основаніи ст. 505—514-й уложенія о наказаніяхъ, то есть по правиламъ о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ.

Ссылка на уложеніе о наказаніяхъ признана излишнею, такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что нотаріусы, за противозаконныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ означенномъ уложеніи, должны подлежать опредѣленнымъ въ ономъ за сіи дѣянія наказаніямъ. Въ настоящемъ положеніи указанъ только порядокъ наложенія на нотаріусовъ взысканій и наказаній за упущенія и злоупотребленія по должности, и въ семъ отношеніи примѣнены къ нимъ общія правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, постановленныя въ учрежденіи судебныхъ установленій 20 ноября 1864 года *(сообр. ком. 1865 г. стр. 71 и 72)*.

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотаріусовъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотаріусовъ или старшихъ нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностію ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коимъ будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Въ проектѣ 1863 года была только одна статья о жалобахъ, приносимыхъ на нотаріусовъ, а именно ст. 19-я; въ ней говорилось только о жалобахъ *на отказъ* нотаріуса въ исполненіи его обязанности, между тѣмъ какъ очевидно слѣдуетъ допустить принесеніе жалобъ не только на отказъ нотаріуса, но и на разныя неправильныя дѣйствія, какія могли бы быть имъ допущены при исполненіи своей обязанности.

Для начатія гражданскаго иска съ нотаріуса о вознагражденіи за причиненный его дѣйствіями убытокъ, не представляется надобности требовать предварительно подачи особыхъ просьбъ о разрѣшеніи отыскивать убытки, подобно тому, какъ это требуется 1331 ст. уст. гражд. судопр. въ отношеніи къ другимъ судебнымъ чинамъ, потому что въ этомъ случаѣ, такую просьбу пришлось бы подавать въ тотъ же окружный судъ, въ которомъ долженъ быть начатъ и самый искъ, такъ что это было бы лишь напраснымъ замедленіемъ дѣла *(замѣч. м. ю.стр. 37—38)*.

При окончательномъ обсужденіи статей 62 и 63 признано полезнымъ пояснить ихъ въ томъ смыслѣ, что воспрещеніе обжаловать постановленіе окружнаго суда на неправильныя дѣйствія нотаріуса не относится къ тому случаю, когда нотаріусомъ будетъ отказано въ совершеніи акта, тѣмъ болѣе, что съ такою именно цѣлью и самыя эти статьи включены въ проектъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ;

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

Кругъ дѣйствій, предоставленный статьею 91-ю основныхъ положеній о судопроизводствѣ нотаріусамъ, долженъ обнимать занятія двухъ родовъ, совершенно между собою различныя и взаимно независимыя, а именно: 1) нотаріальную часть въ тѣсномъ смыслѣ, состоящую въ совершеніи всякаго рода актовъ и засвидѣтельствованій, и 2) такъ называемую крѣпостную часть, имѣющую предметомъ утвержденіе актовъ объ уступкѣ права собственности и другихъ вещныхъ правъ на недвижимыя имущества. Послѣдняя часть у насъ, по своду 1857 года, не была предоставлена нотаріусамъ и имъ даже воспрещалось совершать всѣ такіе акты (зак. гражд. ст. 841, 843, 845). Впрочемъ и по нотаріальной части занятія ихъ состояли болѣе въ свидѣтельствованіи такъ называемыхъ явочныхъ актовъ, въ протестѣ векселей и въ переводѣ разныхъ актовъ на русскій языкъ (гражд. зак. ст. 841 и 842), чѣмъ въ совершеніи собственно такъ называемыхъ нотаріальныхъ актовъ, и о послѣднемъ надлежало ввести въ проектъ почти совершенно новыя правила (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 4*).

Въ проектахъ 1863 и 1866 годовъ не упоминалось о засвидѣтельствованіи нотаріусами явочныхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036 и 2056 т. X ч. 1 зак. гражд., но при окончательномъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

обсужденіи признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ статью 65-ю и состоящія съ нею въ связи статьи положенія, опредѣляющія кругъ дѣйствія нотаріусовъ (*журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10*).

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительство нотаріуса, и

3) его подпись.

68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

По проекту 1863 года дозволялось всякому, незнающему русскаго языка, совершать въ Россіи акты на иностранныхъ языкахъ. Противъ сего было замѣчено, что такое неограниченное ничѣмъ дозволеніе едва ли можетъ быть признано удобнымъ. Актъ можетъ подлежать исполненію и не въ той мѣстности, гдѣ онъ совершается, а совершенно въ другой, гдѣ можетъ быть не окажется никого, знающаго тотъ иностранный языкъ, на которомъ актъ совершенъ. Притомъ, по проекту всѣ акты на недвижимыя имѣнія должны быть представляемы на

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

утвержденіе по мѣсту нахожденія имѣнія. Поэтому можетъ случиться, напримѣръ, что актъ о залогѣ недвижимаго имѣнія, находящагося хотя въ пошехонскомъ уѣздѣ (ярославской губерніи), будетъ совершенъ въ С.-Петербургѣ, по незнанію залогопринимателемъ—иностранцемъ (а можетъ быть и состоящимъ въ подданствѣ Имперіи) русскаго языка, положимъ хотя на англійскомъ азыкѣ, а лица, обязанныя утвердить этотъ актъ въ ярославской губерніи, окажутся незнающими англійскаго языка. Поэтому было предложено ограничить дозволеніе совершать на иностранныхъ языкахъ только такіе акты, которые должны подлежать исполненію внѣ предѣловъ Имперіи *(замѣч. м. ю. стр. 23 и 24)*.

Въ томъ вниманіи, что статья 884 т. X ч. 1 зак. гражд. воспрещаетъ нотаріусамъ принимать къ запискѣ сдѣлки, писанныя на неизвѣстныхъ имъ языкахъ, не усмотрѣно надобности положительно разрѣшать въ законѣ нотаріусамъ совершеніе сдѣлокъ на иностранныхъ языкахъ. Правило это едва ли необходимо для лицъ, совершающихъ акты въ Россіи, ибо въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда акты составляются на иностранныхъ языкахъ съ тою цѣлью, чтобы исполненіе ихъ послѣдовало за границею, контрагенты, безъ всякаго стѣсненія, могутъ воспользоваться содѣйствіемъ знающаго иностранный языкъ переводчика *(журн. 18 февр. 1864 г. № 14, стр. 11)*.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затруднененіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предъидущей статьѣ способомъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

Одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, возникшихъ при составленіи правилъ о кругѣ дѣйствій нотаріусовъ, состоялъ въ томъ: какой порядокъ установить для удостовѣренія въ самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, желающихъ совершить акты, или представляющихъ оные къ засвидѣтельствованію? По своду 1857 года, «для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности, законами незапрещенныя, при чемъ всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ свидѣтельствующихъ лицъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности» (зак. гражд. ст. 880). Очевидно, что постановленіе столь неопредѣлительное представляетъ весьма мало ручательства для частныхъ лицъ въ томъ, что отъ имени ихъ не будетъ совершено обязательствъ подложныхъ, ибо подъ «мѣрами осторожности, законами незапрещенными», у насъ разумѣются обыкновенно свидѣтельства, выдаваемыя полиціею и другими властями, которыя, въ подобныхъ случаяхъ, иногда удостовѣряютъ самоличность людей, имъ даже неизвѣстныхъ, или неявляющихся лично за полученіемъ такого свидѣтельства. Въ правилахъ о совершеніи актовъ крѣпостныхъ постановлены на этотъ случай условія болѣе точныя, а именно: къ подписанію акта приглашаются свидѣтели, которые должны удостовѣрить, между прочимъ, что участвующіе въ совершеніи акта суть тѣ самые, кои заключаютъ обязательство (зак. гражд. ст. 809 п. 1). Число свидѣтелей требуется по роду совершаемыхъ актовъ (ст. 810). Въ свидѣтели принимаются люди извѣстные и достовѣрные, и притомъ такіе, которыхъ бы впослѣдствіи, въ случаѣ надобности, возможно было найти (ст. 812). По принятіи этихъ правилъ за основаніе и по соображеніи ихъ съ иностранными законодательствами, установлено правило, чтобы самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ была удостовѣряема двумя извѣстными ему свидѣтелями. При неимѣніи же таковыхъ, нотаріусу предоставляется принимать и всякія другія удостовѣренія, обозначая о томъ съ подробностью въ самомъ актѣ. Но при семъ признаніе удостовѣренія достаточнымъ или недостаточнымъ, а слѣдовательно и самаго акта дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, должно зависѣть отъ судебнаго мѣста, въ которое актъ можетъ быть представленъ въ случаѣ спора. Это послѣднее правило слѣдуетъ принять потому, что лицамъ, желающимъ совершить актъ не въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, можетъ иногда быть невозможно привести къ нотаріусу двухъ удостовѣряющихъ ихъ самоличность извѣстныхъ ему свидѣтелей, а между тѣмъ разрѣшеніе сомнѣній о силѣ доказательствъ, выходя совершенно изъ круга дѣйствій нотаріуса, принадлежитъ исключительно дѣятельности судебной *(предст. вт. отд. 14 іюл. 1863 г. № 665 стр. 5 и 6)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 667 (пунк. 1) устава гражданскаго судопроизводства объ устраненіи судей, постановлено, что нотаріусъ не долженъ совершать актовъ отъ имени и на имя родственниковъ въ *боковыхъ линіяхъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ* первыхъ трехъ степеней *(журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 2)*.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

Въ проектѣ 1863 года были помѣщены особыя правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160—168), въ объясненіе коихъ было замѣчено, что акты всякаго рода, домашніе, нотаріальные и крѣпостные, получаютъ значеніе свое отъ присвояемой каждому изъ нихъ закономъ силы. Потому нельзя было умолчать и о семъ предметѣ въ положеніи, преимущественно относящемся къ совершенію такихъ актовъ. Съ другой стороны было принято въ соображеніе, что предметъ сей стоитъ въ близкой связи съ законами о силѣ судебныхъ доказательствъ, и хотя на этомъ основаніи въ проектѣ и помѣщены правила о силѣ актовъ, однако ими не предрѣшаются другія относительно сего важнаго вопроса предположенія *(предст. вт. отд. 14 іюля 1865 г. стр. 15)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Разныя мнѣнія, заявленныя при обсужденіи сего проекта въ 1864 году.

Первое мнѣніе.

Изложенныя въ статьяхъ 160—168 проекта правила относятся къ гражданскому судопроизводству и вполнѣ замѣняются статьями 457, 459, 460, 463, а также статьями 352, 374 и 737 проекта устава гражданскаго судопроизводства, а потому слѣдуетъ исключить эти правила изъ положенія о нотаріальной части.

Второе мнѣніе.

Вопросъ о силѣ акта въ гражданскомъ судопроизводствѣ можетъ возникнуть только при судебномъ разсмотрѣніи, тогда какъ въ статьѣ 160-й проекта 1863 года выражено то, въ высшей степени важное, правило, что нотаріальный актъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу. Таковое рѣшеніе, для обращенія его къ исполненію, не требуетъ предварительнаго судебнаго разсмотрѣнія. Тоже должно быть постановлено и о нотаріальныхъ актахъ, такъ какъ въ нихъ уже заключается согласіе договаривающихся сторонъ на совершеніе извѣстныхъ дѣйствій и притомъ согласіе, облеченное въ законную форму предназначеннымъ правительствомъ должностнымъ лицомъ. Если нотаріальные акты сравнять, въ отношеніи приведенія ихъ въ исполненіе, съ домашними актами и даже со всякими другими доказательствами, т. е. если постановить, что по такому акту долженъ быть предъявленъ искъ и что только состоявшееся по иску рѣшеніе подлежитъ исполненію, то едва ли найдется много охотниковъ совершать нотаріальные акты, требующіе хлопотъ и издержекъ. Отъ подобнаго порядка конечно пострадаетъ кредитъ и судебныя мѣста будутъ обременены новыми дѣлами. Вслѣдствіе сего необходимо удержать статьи 160—168 проекта 1863 года, пояснивъ лишь въ ст. 160, что нотаріальные акты приводятся въ исполненіе по правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 59—64*).

Статьи эти не только нельзя исключить, а напротивъ слѣдовало бы, кажется, дополнить; ибо ст. 160 опредѣляетъ силу всякаго нотаріальнаго акта только въ общихъ выраженіяхъ, а въ сводѣ 1857 года сила нѣкоторыхъ актовъ опредѣлена положительно особыми правилами, сообразно свойству каждаго акта. Такъ напримѣръ: законная сила домашнихъ завѣщаній обусловлена сроками, въ ст. 1063—1066 т. X, ч. 1 указанными, о крѣпостныхъ заемныхъ письмахъ выражено, въ ст. 2015, что *о безденежности* ихъ никакія показанія не принимаются; запродажная запись, по истеченіи срока, въ ней назначеннаго, теряетъ свою силу и т. п. (1682 ст. X т. ч. 1). Нужно-ли и въ какой мѣрѣ всѣ подоб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныя правила сохранить на будущее время, вопросъ этотъ можно рѣшить не иначе, какъ посредствомъ пересмотра приведенныхъ статей законовъ, а между тѣмъ въ положеніи слѣдовало бы прибавить еще статью о томъ: «что законная сила въ частности каждаго изъ нотаріальныхъ актовъ, сообразно его существу, опредѣляется въ законахъ гражданскихъ» *(замѣч. т. м. в. д. стр. 4 и 5)*.

Вопросъ о силѣ нотаріальныхъ актовъ принадлежитъ къ важнѣйшимъ вопросамъ по устройству нотаріальной части. Отъ опредѣленія послѣдствій совершенія акта у нотаріуса, въ отношеніи къ его исполненію, зависитъ вся практическая польза тѣхъ правилъ, которыми предполагается обставить дѣятельность учрежденія нотаріусовъ. Если нотаріальнымъ актамъ не будетъ дано особаго преимущества предъ актами домашними, то весь уставъ о нотаріусахъ останется почти безъ примѣненія къ дѣлу и предполагаемое учрежденіе нотаріусовъ будетъ убито въ самомъ началѣ своего существованія. Обращаясь къ тѣмъ преимуществамъ, которыя должны быть предоставлены нотаріальнымъ актамъ предъ актами домашними, слѣдуетъ обсудить прежде всего, въ чемъ заключается сущность совершенія акта нотаріальнымъ порядкомъ, и какія именно особенности придаетъ акту это совершеніе.

Совершеніе акта передъ нотаріусомъ облекаетъ актъ въ такую форму, которая признается по закону достаточнымъ удостовѣреніемъ подлинности и законности акта. Всѣ правила, которыми настоящій уставъ обставляетъ совершеніе акта, какъ то: объ удостовѣреніи самоличности, о присутствіи свидѣтелей, о справкахъ относительно недвижимаго имѣнія, о несовершеніи актовъ законопротивныхъ и т. п., клонятся къ означенной цѣли.

Вслѣдствіе сего, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ придаетъ акту два качества: оно устраняетъ сомнѣніе въ томъ, что лица въ немъ упоминаемыя, дѣйствительно изъявили согласіе на выполненіе того, что въ актѣ постановлено, и за тѣмъ, служитъ удостовѣреніемъ, что приведеніе акта въ исполненіе не сопряжено съ дѣйствіями, могущими нарушить тѣ законы, которыми поддерживается общественный порядокъ въ государствѣ.

Но если такія качества заключаются въ нотаріальномъ актѣ, то отсюда вытекаетъ сама собою необходимость признанія обязательности его для договорившихся сторонъ. Отсюда слѣдуетъ, что неисполненіе нотаріальнаго акта одною изъ договаривающихся сторонъ должно быть признаваемо уклоненіемъ отъ выполненія законной обязанности, несовмѣстнымъ съ правильнымъ общественнымъ устройствомъ. Посему необходимо обезпечить каждому участвовавшему въ актѣ средства достигнуть исполненія договора на случай уклоненія отъ сего другой стороны.

Порядокъ судебнаго производства не представляетъ въ этомъ отношеніи достаточнаго обезпеченія, потому что требуетъ потери времени и большихъ издержекъ со стороны того лица, которое отыскиваетъ свое право по нарушенному договору. Но главнымъ образомъ назначеніе правилъ о совершеніи актовъ особыми должностными лицами, состоитъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

именно въ томъ, чтобы дать возможность лицамъ, отыскивающимъ свое право, избѣгнуть неудобствъ суда въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ сомнѣнія въ дѣйствительности состоявшагося договора. Понятіе о судебномъ производствѣ по иску объ исполненіи акта предполагаетъ, что самый фактъ совершенія акта еще не доказанъ; поэтому понятно требованіе закона, чтобы истецъ, основывающій свой искъ на домашнемъ актѣ, сначала представилъ этотъ актъ въ судъ, чтобы онъ былъ предъявленъ противной сторонѣ, и чтобы наконецъ подлинность и обязательность этого акта была утверждена судебнымъ рѣшеніемъ.

Напротивъ того, совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ, какъ уже было замѣчено, обусловливаетъ собою обязательность акта для стороны, такъ что законная форма акта сама по себѣ уже служитъ доказательствомъ дѣйствительности факта его совершенія. Очевидно, что нѣтъ основанія требовать предъявленія иска по такому акту и ожидать согласія или несогласія отвѣтчика на его исполненіе, потому что, по причинѣ *обязательности акта, согласіе сторонъ на совершеніе тѣхъ дѣйствій*, въ которыхъ исполненіе должно заключаться, само собою предполагается.

Такимъ образомъ совершеніе акта нотаріальнымъ порядкомъ должно имѣть послѣдствіемъ не начатіе по немъ судебнаго иска, въ случаѣ уклоненія обязавшейся стороны отъ исполненія акта, а прямое принужденіе къ тому при содѣйствіи исполнительной власти. Однимъ словомъ нотаріальнымъ актамъ должна быть присвоена таже сила, какъ и судебнымъ рѣшеніямъ.

Безъ сомнѣнія предоставленіе такой силы нотаріальнымъ актамъ не исключаетъ возможности оспаривать ихъ въ случаѣ, если одна изъ сторонъ считаетъ себя въ правѣ уклониться отъ исполненія акта. Но въ такомъ случаѣ сущность подобнаго иска будетъ очевидно клониться къ тому, чтобы отнять у нотаріальнаго акта его законную силу. Но до тѣхъ поръ, пока не состоится судебное рѣшеніе объ уничтоженіи акта, обязательность его для сторонъ должна оставаться непзмѣнною.

Такимъ образомъ разница въ осуществленіи правъ по акту домашнему и по акту нотаріальному должна заключаться въ томъ, что для приведенія въ исполненіе перваго, необходимо предъявить о семъ судебный искъ и исходатайствовать судебное рѣшеніе, а второй слѣдуетъ прямо приводить въ исполненіе, предоставивъ противной сторонѣ предъявлять судебный искъ объ уничтоженіи акта.

Въ уставѣ о *нотаріальной* части необходимо долженъ быть отдѣлъ о силѣ *нотаріальныхъ* актовъ, безъ котораго весь уставъ не имѣлъ бы цѣльности и опредѣленнаго значенія. Притомъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства говорится о силѣ актовъ лишь *въ смыслѣ судебныхъ доказательствъ*, и то только объ актахъ *крѣпостныхъ* и *явочныхъ* (ст. 457 уст. судопр. гражд.), т. е. совершаемыхъ по нынѣ дѣйствующему порядку; о силѣ же актовъ *нотаріальныхъ* не могло быть и рѣчи въ уставѣ судопроизводства, потому что нотаріальныхъ актовъ, въ томъ смыслѣ и съ тѣмъ значеніемъ, какое придается имъ настоящимъ проектомъ, во время изданія устава гражданскаго судопроизводства вовсе не существовало.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Наконецъ, если придти къ убѣжденію о необходимости предоставленія нотаріальнымъ актамъ указанныхъ преимуществъ въ порядкѣ исполненія, то очевидно, правило по сему предмету не можетъ быть помѣщено въ уставѣ судопроизводства, такъ какъ сущность его заключается въ томъ, чтобы актъ, совершенный у нотаріуса, могъ получить исполненіе внѣ судебнаго порядка.

Отступленіе отъ указанныхъ выше началъ могло бы имѣть весьма невыгодныя послѣдствія, какъ для будущности предполагаемаго учрежденія нотаріусовъ, такъ и для частнаго кредита вообще.

Вся судьба нашего нотаріата зависитъ отъ выгоды, которую будутъ представлять мѣста нотаріусовъ, и которая обусловливается количествомъ актовъ, совершаемыхъ у нотаріусовъ. Но въ случаѣ отмѣны ст. 160—168-й проекта, почти уничтожится необходимость совершать акты нотаріальнымъ порядкомъ. Въ такомъ случаѣ акты эти немногимъ будутъ отличаться отъ домашнихъ актовъ, такъ какъ въ случаѣ неисполненія ихъ, представится равнымъ образомъ необходимость начинать судебное дѣло, веденіе котораго сопряжено съ потерею времени, хлопотами и издержками. Въ немногихъ развѣ случаяхъ частныя лица признаютъ полезнымъ обратиться къ нотаріусу для совершенія акта, такъ какъ это совершеніе, будучи связано также съ хлопотами и расходами, не въ состояніи будетъ доставить существенной пользы. Такимъ образомъ учрежденіе нотаріусовъ не достигло бы своей цѣли, да и не могло бы установиться потому, что незначительность совершаемыхъ нотаріальныхъ актовъ и получаемаго съ нихъ сбора, не могли бы обезпечить существованія нотаріусовъ. Слѣдовательно отмѣна правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 160—168 проекта, подорвала бы сразу все учрежденіе нотаріусовъ, поставивъ его въ такія условія, при которыхъ оно не могло бы продолжать своего существованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ трудно перечислить всѣ неудобства, которыя можетъ причинить частнымъ лицамъ предположенное ограниченіе силы нотаріальныхъ актовъ.

Нельзя не замѣтить, что если бы было принято правило о предъявленіи каждаго нотаріальнаго акта, предварительно приведенія его въ исполненіе, въ судъ, то порядокъ взысканія по актамъ сдѣлался бы хуже, чѣмъ по своду 1857 года. По правиламъ свода 1857 года актъ, совершенный установленнымъ порядкомъ, приводится въ исполненіе *полиціею*, если только отвѣтчикомъ по акту не будетъ предъявлено спора. Предъявленіе акта обязавшейся сторонѣ совершается немедленно, и нерѣдко одного предъявленія достаточно бываетъ для того, чтобы исполненіе послѣдовало. Въ случаѣ же обязанія каждый актъ, для исполненія, представлять въ судъ, предъявленіе акта отвѣтчику будетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, въ которомъ истцу пришлось бы начинать судебное дѣло. На предъявленіе иска, вызовъ отвѣтчика и другія судебныя дѣйствія, будетъ тратиться много напраснаго времени и денегъ. При такомъ порядкѣ, стороны, при заключеніи актовъ, не будутъ увѣрены въ томъ, что въ случаѣ неисполненія договора, послѣдній получитъ скорое осуществленіе. Это обстоятельство крайне

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

затруднитъ совершеніе сдѣлокъ и будетъ имѣть гибельное вліяніе на кредитъ.

Такимъ образомъ, какъ самая цѣль учрежденія нотаріусовъ, такъ и практическія послѣдствія ограниченія силы нотаріальныхъ актовъ, убѣждаютъ въ необходимости сохранить статьи 160—168 проекта *(замѣч. м. ю. стр. 33—36)*.

При новомъ обсужденіи сего вопроса въ 1865 году были объявлены два мнѣнія.

Первое мнѣніе. Хотя въ проектѣ 1863 года и помѣщены правила о силѣ актовъ, выписей и копій (ст. 160 — 168), но проектъ этотъ составленъ въ то время, когда не было еще въ виду вошедшихъ въ уставъ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года постановленій о силѣ судебныхъ доказательствъ.

Между тѣмъ вопросъ о силѣ и порядкѣ исполненія актовъ вообще положительно разрѣшенъ постановленіями устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года. Такимъ образомъ:

По ст. 106 и 410 сего устава не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей содержаніе документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ.

По 457 ст. акты крѣпостные и явочные имѣютъ силу доказательства не только для лицъ, въ совершеніи оныхъ участвовавшихъ, но и для наслѣдниковъ ихъ и преемниковъ.

По 478 ст. акты сіи служатъ доказательствомъ и въ томъ случаѣ, если бы даже одна изъ сторонъ отказывалась отъ права своего и просила считать актъ недѣйствительнымъ.

По 376 ст. выставленный въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ день ихъ совершенія почитается достовѣрнымъ.

По 109 и 543 ст. не допускается сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ и вообще всѣхъ засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ.

По 459 ст. актамъ симъ дано рѣшительное преимущество предъ домашними.

Равнымъ образомъ и въ порядкѣ судопроизводства предоставлено имъ особое на судѣ значеніе:

По 332 ст. взысканіе по актамъ, совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ, подчинено самому скорому производству въ порядкѣ сокращенномъ.

По 125 и 595 ст. исполненіе ихъ обезпечено обязательнымъ для суда наложеніемъ запрещенія.

По 126 и 605 ст. исполненіе долговыхъ обязательствъ, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, обезпечено наложеніемъ общаго на имущество отвѣтчика запрещенія.

По ст. 737 предоставлено истцу, коему присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, требовать предварительнаго исполненія рѣшенія.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По 364 ст. требуется немедленная выдача исполнительнаго листа по судебному рѣшенію, присуждающему удовлетвореніе по актамъ сего рода.

Правила сіи установлены не для однихъ тѣхъ актовъ, которые совершаются существующимъ нынѣ у насъ порядкомъ, но какъ постановленія общія, не смотря на то, какой бы ни былъ установленъ закономъ обрядъ ихъ совершенія. Это доказываютъ между прочимъ и статьи 461 и 465 уст. гр. суд., на основаніи которыхъ акты, совершенные за границею, даже по обрядамъ, несогласнымъ съ дѣйствующимъ у насъ порядкомъ, признаются законными. Очевидно, что означенный уставъ опредѣляетъ вообще значеніе и силу актовъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, дабы отличить ихъ отъ документовъ домашнихъ, не касаясь вовсе вопроса: въ чемъ именно заключается или будетъ состоять законный порядокъ ихъ совершенія. Посему нѣтъ никакого повода установлять новыя правила о силѣ и значеніи актовъ, которые будутъ совершаемы по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Съ другой стороны, невозможно присвоивать прежнимъ актамъ одно значеніе, а актамъ новымъ какое-то иное. Это поставило бы суды въ крайнее затрудненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ представленныхъ спорящими сторонами документовъ одни оказались бы совершенными прежнимъ порядкомъ, а другіе по правиламъ новаго нотаріальнаго устава.

Сравненіе нотаріальныхъ актовъ съ вступившими въ законную силу судебными рѣшеніями рѣшительно невозможно. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ, но и для всѣхъ судовъ и вообще всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и можетъ быть отмѣнено только въ порядкѣ, закономъ установленномъ, то есть властію кассаціоннаго сената. Дать подобное значеніе, всякому нотаріальному акту, быть можетъ уже исполненному, или потерявшему силу вслѣдствіе нарушенія условій со стороны самаго взыскателя, или даже судомъ уничтоженному, значило бы подвергнуть личность и частное право всѣмъ опасностямъ злоупотребленій и произвола. Какъ бы ни безспорно было совершеніе акта, исполненіе онаго можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по предъявленіи сторонѣ, обвиняемой въ его нарушеніи, и здѣсь отвѣтъ этой противной стороны также необходимъ, какъ и во всѣхъ иныхъ искахъ и взысканіяхъ, ибо и здѣсь нельзя отрицать возможности законныхъ возраженій и необходимости огражденія частнаго права.

Это коренное правило выражено въ ст. 19-й основныхъ положеній, гражданскаго судопроизводства, по силѣ коей исполненіе такъ называемыхъ по своду 1857 года безспорныхъ актовъ должно совершаться *не иначе, какъ по суду*, и потому вопросъ о порядкѣ *исполненія* нотаріальныхъ актовъ не можетъ уже считаться вопросомъ нерѣшеннымъ. Хотя при постановленіи означеннаго правила, не было въ виду еще подробнаго проекта положенія о нотаріальной части, но этотъ проектъ вызванъ тѣми же положеніями, установившими и коренныя его начала; слѣдо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вательно, если въ нихъ указанъ образъ исполненія актовъ вообще, то и въ подробномъ развитіи нотаріальнаго положенія нельзя отступить отъ того, что указано какъ основное его начало. Поэтому въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 г. сохранена вполнѣ вышеприведенная 19-я ст. основныхъ положеній, а въ видахъ обезпеченія кредита принятъ, согласно ст. 82-й той же части основныхъ положеній, для исполненія по долговымъ и инымъ актамъ болѣе скорый порядокъ производства и предписаны особыя правила ихъ обезпеченія и удовлетворенія. Возникшій при этомъ вопросъ: не слѣдуетъ ли собственно долговымъ актамъ дать еще нѣкоторыя преимущества, подчинивъ ихъ еще болѣе скорому производству, разрѣшенъ отрицательно (*см. судебн. уставы съ изложг. разсужд. на коихъ они основаны, ч. I стр. 191, 192, 197 и 198, объясненія подъ статьями 332 и 361 устава гражд. судопр.*).

При устраненіи подобнаго изъятія, были приняты въ руководство означенныя выше 19 и 82-ю статьи основныхъ положеній, и имѣлись въ виду *всѣ* такъ называемые *акты безспорные*, то есть акты нотаріальные и нынѣшніе и будущіе, ибо постановленныя правила отнесены *ко всѣмъ долговымъ актамъ вообще*, а не долговымъ актамъ *въ особенности*. Наконецъ, едва ли даже можетъ быть правильное основаніе допускать какое либо изъ сихъ правилъ изъятіе въ пользу нотаріальныхъ актовъ, ибо если не признано возможнымъ установить особый порядокъ исполненія, напримѣръ, по крѣпостнымъ заемнымъ актамъ, совершаемымъ присутствіемъ гражданской палаты, то тѣмъ менѣе можетъ быть повода установлять что либо особенное для будущихъ нотаріальныхъ заемныхъ актовъ, совершаемыхъ однимъ нотаріусомъ.

По симъ уваженіямъ предложено было исключить изъ нотаріальнаго положенія статьи 160—163 и 165—168 о силѣ актовъ, выписей и копій, и никакихъ постановленій о порядкѣ ихъ исполненія, въ отмѣну положеній устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 г., въ проектъ не вносить.

Второе мнѣніе. Подчиненіе исполненія нотаріальныхъ актовъ судебному производству соединено съ большими неудобствами для частныхъ лицъ и не можетъ не оказать самаго вреднаго вліянія на кредитъ. Судебное производство всегда сопряжено съ значительною медленностью и съ значительными издержками. Уже для того, чтобы вызвать отвѣтчика въ окружный судъ, учрежденный для нѣсколькихъ уѣздовъ или даже для цѣлой губерніи, часто можетъ потребоваться двѣ, три недѣли, даже мѣсяцъ и болѣе; явившійся за тѣмъ отвѣтчикъ не лишается права приводить всѣ возможныя возраженія и представлять всякаго рода доказательства и тѣмъ отдалять постановленіе рѣшенія; такъ напр. онъ можетъ доказывать, что обязательство безденежно, что оно выдано по принужденію и пр., онъ можетъ требовать отсрочки для представленія документовъ, находящихся въ другихъ мѣстахъ, онъ можетъ требовать вызова свидѣтелей и проч. Кромѣ того, судебныя издержки представляютъ значительное обремененіе какъ для кредитора, такъ и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

для должника: всѣ прошенія, подаваемыя въ судъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ, при исковомъ прошеніи должны быть приложены исковыя пошлины, тяжущіеся должны лично явиться въ судъ или прислать повѣренныхъ, и т. д. Всѣ эти издержки, падающія первоначально на кредитора, впослѣдствіи взыскиваются съ должника, а между тѣмъ обѣ договорившіяся стороны уже внесли пошлины при совершеніи нотаріальнаго акта. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что если каждый нотаріальный актъ можетъ быть приведенъ въ исполненіе не прежде, какъ по предварительномъ судебномъ разсмотрѣніи, то въ существѣ не будетъ никакого различія между домашними и нотаріальными актами и едва ли кто будетъ обращаться къ содѣйствію нотаріусовъ. Хотя противъ нотаріальныхъ актовъ и не допускается заявленіе сомнѣнія въ подлинности, но оно не допускается также и противъ домашнихъ актовъ со стороны лицъ, участвовавшихъ въ ихъ составленіи, а лишь со стороны ихъ наслѣдниковъ.

По симъ основаніямъ предположено было постановить, что крѣпостные и нотаріальные акты приводятся въ исполненіе какъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 924—1266 уст. гражд. суд. 1864 г., безъ предварительной выдачи исполнительныхъ листовъ; акты же явочные, согласно заключенію государственнаго совѣта, могутъ подлежать понудительному исполненію не иначе, какъ на основаніи судебнаго рѣшенія *(сообр. ком. 1865 г., стр. 59—64)*.

Окончательное заключеніе.

Въ виду 1) постановленій судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, опредѣляющихъ вообще силу и значеніе актовъ, независимо отъ того порядка ихъ совершенія, какой будетъ установленъ, и 2) принятаго въ этихъ уставахъ и выраженнаго уже въ основныхъ началахъ о преобразованіи судебной части начала, по которому исполненіе безспорныхъ актовъ должно совершаться не иначе, какъ по суду,—въ настоящее время рѣшительно невозможно сохранить въ положеніи о нотаріатѣ содержащіяся въ проектѣ правила о силѣ актовъ, несогласныя съ уставами 20 ноября 1864 года, а еще менѣе установить новый порядокъ исполненія крѣпостныхъ и нотаріальныхъ актовъ. По симъ соображеніямъ изъ проекта 1863 года должны быть исключены тѣ изъ статей, которыми опредѣляется сила актовъ; вмѣсто же того, въ положеніи о нотаріальной части указано, что сила актовъ, совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ нотаріусами опредѣляется по правиламъ, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства изложеннымъ *(пред. вт. отд. 25 янв. 1866 г. № 51, стр. 24—25)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебнаго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Назначеніе этой статьи состоитъ въ томъ, чтобы окружный судъ имѣлъ свѣдѣніе какіе акты будутъ представлены на его утвержденіе и о времени совершенія этихъ актовъ, такъ какъ проектомъ назначенъ для представленія ихъ къ утвержденію особый срокъ (ст. 161 пол.). Поэтому, съ предоставленіемъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія — старшимъ нотаріусамъ, надлежитъ о всякомъ совершенномъ на такое имѣніе актѣ поставлять въ извѣстность сихъ послѣднихъ, а не окружный судъ *(зам. м. ю., стр. 25)*.

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ, впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ статьѣ 26-й положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положенія 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о карант.).

Въ проектѣ 1866 года были помѣщены слѣдующія за сими четыре статьи, относившіяся до совершенія духовныхъ завѣщаній:

Статья 3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р.,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

и завѣщанія до 30 р., могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Статья 107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

Статья 148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя и отдѣльныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Изъ нихъ *статья 5* расширяла право волостныхъ правленій на совершеніе завѣщаній, установленное во 2 п. ст. 4653 т. II общ. губ. учр.

Примѣчаніе къ ст. 70 уничтожало различіе совершенія духовнаго завѣщанія крѣпостнымъ или домашнимъ порядкомъ.

Статья 107 говорила о выдачѣ копіи завѣщанія, заставляя тѣмъ предполагать, что всѣ завѣщанія должны храниться у нотаріуса.

Статья 118 предоставляла утвержденіе духовнаго завѣщанія о правѣ собственности на недвижимое имущество старшему нотаріусу. (*предв. сообр. госуд. канц. 1866 г.*).

Такимъ образомъ проектъ подчинялъ духовныя завѣщанія во всѣхъ отношеніяхъ (кромѣ выдачи съ нихъ копій) общимъ правиламъ, постановленнымъ въ проектѣ для другихъ актовъ, и слѣдовательно для дѣйствительности завѣщаній, заключающихъ въ себѣ распоряженія о недвижимомъ имѣніи, требовалъ представленія ихъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса самимъ завѣщателемъ; хотя же относительно движимаго имущества засвидѣтельствованіе завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ при жизни завѣщателя и не дѣлалось обязательнымъ, но въ проектѣ не было никакихъ постановленій ни о дозволеніи представлять домашнія завѣщанія къ засвидѣтельствованію послѣ смерти завѣщателя, ни вообще о силѣ и значеніи домашнихъ завѣщаній. Такимъ образомъ этимъ завѣщаніямъ не давалось проектомъ никакой исполнительной силы, тогда какъ они имѣютъ ее по своду 1857 года, и они совершенно сравнивались съ домашними бумагами и частными письмами, которыя могутъ быть лишь представлены въ судъ въ подкрѣпленіе или опроверженіе иска, начатаго обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ.

Конечно, со времени введенія въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, причины, обусловливающія нынѣ необходимость допущенія домашнихъ духовныхъ завѣщаній, на много утратятъ свое значеніе. По

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

своду 1857 года (ст. 1036 т. X ч. 1 зак. гражд.), для совершенія крѣпостнаго завѣщанія, завѣщатель долженъ непремѣнно отправляться самъ въ судебное мѣсто; свидѣтельствовать же завѣщанія на дому запрещено совершенно (за исключеніемъ одного только случая, указаннаго въ ст. 1068 т. X ч. 1). При такомъ порядкѣ, конечно, недозволеніе совершать завѣщанія было бы равносильно отказу въ правѣ совершать домашнія завѣщанія всѣмъ больнымъ, не имѣющимъ возможности выходить изъ дому. Напротивъ того, по новому порядку будетъ возможность повсемѣстно свидѣтельствовать завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ, по ст. 2-й проекта, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, обязанность свидѣтельствовать акты будетъ лежать на мировыхъ судьяхъ, и притомъ по статьѣ 114 сего положенія, въ случаѣ болѣзни лица, отъ имени котораго актъ совершается, и по другимъ уважительнымъ причинамъ, дозволяется свидѣтельствовать акты и на дому.

При такомъ облегченіи для всѣхъ возможности призвать къ себѣ нотаріуса, во всякое время, для совершенія завѣщанія нотаріальнымъ порядкомъ, конечно не представляется необходимости удерживать во всей силѣ узаконенія о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, при составленіи которыхъ весьма легки подлоги и злоупотребленія всякаго рода, но тѣмъ не менѣе едва ли удобно уничтожить ихъ вовсе. Дозволеніемъ совершать домашнія завѣщанія достигается еще другая цѣль: завѣщатели будутъ имѣть возможность сохранять въ тайнѣ свои завѣщательныя распоряженія. Съ этою цѣлію казалось бы возможнымъ дозволить и на будущее время составленіе домашнихъ завѣщаній, обращаемыхъ въ нотаріальные акты посредствомъ явки ихъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса послѣ смерти завѣщателей. Но для того, чтобы предупредить возможность подлоговъ, необходимо требовать, чтобы по крайней мѣрѣ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей была засвидѣтельствована нотаріусомъ въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 133—135 положенія. Въ виду повсемѣстной возможности найти нотаріуса или замѣняющее его лицо, такое требованіе не можетъ быть признано стѣснительнымъ, а между тѣмъ, при такомъ порядкѣ, сохраненіе въ тайнѣ завѣщательныхъ распоряженій достигается вполнѣ, потому что для засвидѣтельствованія подлинности подписей не требуется прочтенія самаго содержанія акта, подобно тому, какъ это требуется при совершеніи нотаріальнаго акта (ст. 93 и 104).

Срокъ для представленія домашнихъ духовныхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію у нотаріуса слѣдовало бы оставить тотъ-же, какой установленъ въ сводѣ 1857 года, т. е. годовой, со дня смерти завѣщателя (ст. 1063 т. X ч. 1-й зак. гражд.). Само собо разумѣется, что при такомъ засвидѣтельствованіи завѣщанія послѣ смерти завѣщателя, нотаріусъ обязанъ будетъ, точно такъ же, какъ и при совершеніи всѣхъ другихъ нотаріальныхъ актовъ, входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій, въ завѣщаніи содержащихся, и удостовѣряться имѣлъ ли завѣщатель право совершать завѣщаніе, а въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, равно какъ и въ случаѣ несогласія завѣщательныхъ распоряженій съ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

законами, оговаривать о томъ на самомъ свидѣтельствуемомъ завѣщаніи.

На основаніи этихъ соображеній было предложено послѣ перваго отдѣленія главы II-й, о порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ вообще, включить второе отдѣленіе слѣдующаго содержанія:

О засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній.

1) Домашнія духовныя завѣщанія, на которыхъ подлинность подписей завѣщателя и свидѣтелей удостовѣрена нотаріусомъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 107 и 108 (133—135) настоящаго положенія, могутъ быть обращаемы въ нотаріальные акты чрезъ представленіе ихъ къ засвидѣтельствованію нотаріуса въ годовой срокъ со дня смерти завѣщателя.

2) Завѣщанія, на которыхъ не окажется требуемаго гражданскими законами числа свидѣтельскихъ подписей, не принимаются нотаріусомъ къ засвидѣтельствованію.

3) Если представленное къ засвидѣтельствованію нотаріуса домашнее духовное завѣщаніе окажется составленнымъ такимъ лицемъ, которое не имѣло по закону права дѣлать завѣщаній, то нотаріусъ отказываетъ въ его засвидѣтельствованіи. Въ случаѣ одного сомнѣнія, нотаріусъ поступаетъ согласно 68 ст. настоящаго положенія *(по проекту 1863 г.)*.

4) Если въ представленномъ къ засвидѣтельствованію домашнемъ духовномъ завѣщаніи окажутся распоряженія, противныя законамъ, то нотаріусъ дѣлаетъ о семъ, при засвидѣтельствованіи, оговорку на самомъ завѣщаніи.

Независимо отъ сего было замѣчено, что духовныя завѣщанія вступаютъ въ силу только со смертію завѣщателей, при жизни же ихъ они могутъ быть отмѣняемы по собственному произволу завѣщателей. Посему, при жизни завѣщателя можно допустить выдачу выписи только ему самому, а тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено, хотя бы имъ при совершеніи завѣщанія и было предоставлено право на полученіе выписей, таковыя конечно слѣдуетъ выдавать только послѣ смерти завѣщателя. Въ слѣдствіе сего было предложено помѣстить въ положеніи статью такого содержанія:

Выписи духовныхъ завѣщаній, совершенныхъ нотаріальнымъ порядкомъ, могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только ему самому или лицу, имъ именно на то уполномоченному. Тѣмъ же лицамъ, въ пользу коихъ завѣщаніе составлено, также душеприкащикамъ или опекунамъ, если имъ предоставлено право получить выписи, таковыя могутъ быть выдаваемы лишь по предъявленіи ими надлежащаго удостовѣренія о смерти завѣщателя *(зам. м. ю., стр. 25—28)*.

Но какъ составленіе проекта о духовныхъ завѣщаніяхъ, по Высочайшему повелѣнію, возложено на второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, то признано болѣе удобнымъ не включать въ настоящій проектъ ничего, относящагося до сего предмета *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*, объяснивъ только въ примѣчаніи къ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

статьѣ 81, что положеніе о нотаріальной части не распространяется, на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній и кромѣ того, во 1-хъ, на сдѣлки и договоры въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи ст. 19 общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій, и во 2-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки, указанныя въ ст. 26 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положеній 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ за границею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1865 года мнѣніе государственнаго совѣта о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ за границею).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершеніи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

Въ проектѣ 1863 года помѣщено было примѣчаніе къ статьѣ 69-й слѣдующаго содержанія:

Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

При обсужденіи этого примѣчанія было принято на видъ, что по гражданскимъ законамъ, при совершеніи актовъ, требуется болѣе двухъ свидѣтелей только въ двухъ случаяхъ: 1) при совершеніи духовныхъ завѣщаній и 2) въ купчихъ, при которыхъ (въ прил. къ ст. 1420 т. X ч. 1) установлено имѣть трехъ свидѣтелей. Какъ настоящій проектъ не будетъ относиться къ совершенію духовныхъ завѣщаній, то признано полезнымъ изложить примѣчаніе къ ст. 69-й болѣе опредѣлительно,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

обративъ его въ особую статью, во всемъ согласную съ приложеніемъ къ 1420-й ст. т. X ч. 1 зак. гражд. *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10).*

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

Люди неграмотные не могутъ считаться удовлетворяющими вполнѣ требованіямъ закона по этому предмету. Вслѣдствіе сего статья эта дополнена въ томъ отношеніи, что въ свидѣтели допускаются лишь грамотные *(об. зап. ком. 1861 г., стр. 16 и 17).*

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) не знающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

Статьи 73 и 79 проекта 1866 года обязывали нотаріуса совершать ак-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ты какъ въ случаѣ сомнѣнія его въ правоспособности лицъ, отъ имени и на имя коихъ совершается актъ, такъ и въ случаѣ несогласія акта съ законами. Статья 79 этого проекта есть видоизмѣненіе статьи 1529-й т. X, ч. 1 законовъ гражданскихъ, положительно указывающей договоры, совершеніе коихъ воспрещено законами, а въ статьѣ 138 упоминалось, что старшій нотаріусъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что къ утвержденію нотаріальнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій. Не представляется правильнаго основанія обязывать нотаріуса совершать или свидѣтельствовать такіе акты, которые безусловно воспрещены гражданскими законами (напр. ст. 769, 770, 773, 776, 883, 884, 967, 1068, 1374, 1384, 1389, 1394, 1396, 1529, 1630, 2020 и 2021 т. X ч. 1 зак. гражд. и друг.). Оговорка нотаріуса о незаконности акта едва ли будетъ имѣть для совершившаго актъ полезное значеніе и можетъ, напротивъ, иногда быть поводомъ къ излишнимъ жалобамъ, а если такой актъ будетъ приведенъ въ дѣйствіе, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже поводомъ къ новаго рода пререканіямъ и тяжбамъ, вообще же усложнитъ производство гражданскихъ сдѣлокъ. По симъ причинамъ, признано полезнымъ выразить въ законѣ положительно, что акты, совершеніе коихъ воспрещено дѣйствующими постановленіями, не могутъ быть приняты нотаріусомъ ни къ засвидѣтельствованію, ни къ совершенію, ни къ утвержденію. Съ постановленіемъ этого правила статья 150 проекта 1866 года исключена изъ проекта, такъ какъ правило, въ ней заключающееся, содержится и въ статьѣ 776-й т. X ч. 1 зак. гражд., настоящимъ положеніемъ не отмѣняемой *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 10—11)*.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

Правило, содержавшееся въ концѣ 75 статьи проекта 1863 года, о приглашеніи нѣсколькихъ переводчиковъ, если участвующіе въ совершеніи акта говорятъ на разныхъ неизвѣстныхъ нотаріусу языкахъ, само собою подразумѣвается, потому что если законъ обязываетъ нотаріуса приглашать переводчика въ томъ случаѣ, когда участвующее въ сдѣлкѣ лицо объясняется на томъ языкѣ, который нотаріусу неизвѣстенъ, то очевидно, что онъ вынужденъ будетъ пригласить нѣсколькихъ переводчиковъ, коль скоро участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ ему, языкахъ. Посему конецъ 75 статьи проекта 1863 года исключенъ изъ закона *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 17)*.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

содержаніе онаго и опредѣляется кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

Относительно самаго порядка совершенія актовъ нужно было разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли удержать правило о совершеніи актовъ посредствомъ записанія въ книгу, или же принять соблюдаемый въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ порядокъ составленія каждаго акта (*minute, urschrift*) въ видѣ протокола, на особомъ листѣ, съ приложеніемъ довѣренностей и прочихъ документовъ. Послѣдній порядокъ имѣетъ то удобство, что всѣ документы могутъ быть пришиваемы къ самимъ актамъ и составлять съ ними особое дѣло. Но въ томъ вниманіи, что, бывъ составляемы такимъ образомъ, они гораздо легче могутъ растеряться, что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе, и что гораздо труднѣе и надзоръ за правильнымъ ихъ совершеніемъ, признано болѣе полезнымъ установить, чтобы акты совершались посредствомъ внесенія ихъ въ прошнурованную и засвидѣтельствованную книгу (названную *актовою*), а сторонамъ выдавались лишь выписи, имѣющія равную силу съ внесенными въ книгу подлинниками. Впрочемъ, если договоръ не касается перехода или ограниченія права собственности на недвижимое имущество, то на волю сторонъ можетъ быть предоставлено, совершить ли сдѣлку порядкомъ домашнимъ, вовсе безъ предъявленія нотаріусу, или же предъявить ее только для засвидѣтельствованія. Однако такимъ актамъ не можетъ быть присвояема таже сила, какъ актамъ нотаріальнымъ (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 4 и 5*).

При этомъ было замѣчено, что здѣсь указано на одно лишь удобство совершенія актовъ отдѣльными протоколами, а именно, что при этомъ всѣ документы, касающіеся акта, могутъ быть пришиваемы къ самому акту и составлять съ нимъ особое дѣло. Но кромѣ этого удоб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ства, которое обезпечиваетъ легкость обзора всѣхъ подробностей по совершенію извѣстнаго акта, представляются еще болѣе важныя выгоды совершенія актовъ отдѣльными протоколами.

Такъ, въ случаѣ необходимости представить подлинный актъ въ судъ, напримѣръ для сличенія почерка, при этой системѣ получается возможность препроводить одинъ только требуемый актъ, а не всю книгу. Напротивъ того, при системѣ записыванія всѣхъ актовъ въ книгу, нотаріусъ будетъ лишенъ возможности давать выписки и копіи съ актовъ, въ книгѣ находящихся, во все то время, пока она будетъ находиться въ судѣ. Приведенное неудобство еще болѣе очевидно въ томъ случаѣ, если суду потребуется актъ за текущій годъ, записанный въ такой книгѣ, въ которой продолжается еще записываніе актовъ. Тогда придется суду или отложить производство дѣла, или откомандировать особаго члена для осмотра книги, потому что остановить совершеніе актовъ у нотаріуса до тѣхъ поръ, пока книга будетъ возвращена судомъ, не представляется возможности.

Кромѣ того, при системѣ записыванія актовъ въ книгу, почти невозможно соблюденіе важнаго правила о сохраненіи тайны по поручаемымъ нотаріусамъ дѣламъ, потому что книга безпрестанно будетъ въ рукахъ у посторонннхъ лицъ. Замѣчали, что при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ акты легче могутъ растеряться, и что содержаніе въ порядкѣ отдѣльныхъ подлинныхъ актовъ гораздо труднѣе. Но система записыванія въ книгу не можетъ предупредить безпорядковъ въ дѣлахъ нотаріусовъ, если только предположить, что могутъ быть такіе безпорядки. Въ книгу записываются только акты, но слѣдующіе къ нимъ документы должны быть сохраняемы въ подлинникѣ, и слѣдовательно сохранность ихъ ничѣмъ не обезпечивается. Что же касается до неудобства храненія подлинныхъ актовъ, то едва ли представляется какая либо разница въ порядкѣ храненія протоколовъ и книгъ. Наконецъ указывалось еще на трудность надзора за правильностію совершенія актовъ при системѣ отдѣльныхъ протоколовъ. Но при этой системѣ надзоръ гораздо легче, чѣмъ при системѣ записыванія актовъ въ книги, такъ какъ представляется возможность обозрѣть все производство по каждому акту во всей полнотѣ его, со всѣми документами.

По этимъ основаніямъ было предложено принять систему совершенія актовъ въ видѣ протоколовъ, на отдѣльныхъ листахъ *(зам. м. ю., стр. 16 и 17)*.

При обсужденіи проекта въ 1865 году, было принято въ соображеніе, что храненіе каждаго протокола въ видѣ особаго дѣла представляетъ очевидныя неудобства и не можетъ идти въ сравненіе съ порядкомъ храненія актовъ книгами. Утрата и похищеніе протокола изъ дѣлъ нотаріуса гораздо возможнѣе, нежели утрата подлинныхъ книгъ, а надзоръ за правильностію составленія ихъ нисколько не легче. Сохраненіе тайны обезпечивается не обрядомъ совершенія акта, а личностію нотаріуса. Наконецъ протоколы не представляютъ особеннаго удобства и въ случаяхъ необходимости сличенія почерковъ. Въ дѣлахъ гражданскихъ со-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мнѣніе въ подлинности нотаріальнаго акта вовсе не допускается, а при спорахъ о подлогѣ акта, случаяхъ чрезвычайно рѣдкихъ, подлогъ будетъ повѣренъ не однимъ только сличеніемъ почерка, но и судебнымъ изслѣдованіемъ, при которомъ протоколы осмотра и сличенія (уст. угол. суд. 1864 г. ст. 325 и 369) замѣняютъ вполнѣ нотаріальную книгу и необходимость истребованія оной въ подлинникѣ.

Съ другой стороны, записка акта, т. е. внесеніе его въ нотаріальную книгу, имѣетъ то главное значеніе, что, *независимо отъ устраненія подлога въ содержаніи актовъ*, несомнѣнно опредѣляетъ *время его совершенія*. День, иногда часъ сдѣлки, стоитъ въ тѣсной связи съ возникающимъ изъ договора правомъ; иногда время совершенія акта составляетъ условіе его дѣйствительности: въ этихъ случаяхъ единственнымъ огражденіемъ отъ подлога является своевременное внесеніе акта въ книги нотаріуса.

Вслѣдствіе сего не представляется достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ установленныхъ сводомъ 1857 года правилъ, но слѣдовало бы удержать порядокъ совершенія всякаго акта внесеніемъ онаго въ книгу, за подписью сторонъ и свидѣтелей, съ тѣмъ, чтобы только то, что записано въ книгу, признавалось подлинникомъ акта (*сообр. ком. 1865 г., стр. 58*).

Не отрицая вообще удобства сохраненія при актахъ принадлежащихъ къ нимъ документовъ, нельзя однакоже не признать, что въ случаѣ приложенія такихъ документовъ къ протоколамъ, написаннымъ на отдѣльныхъ листахъ, не можетъ быть обезпечена ихъ сохранность. Значительное число актовъ совершается безъ всякихъ приложеній и совершеніе актовъ записываніемъ въ книгахъ можетъ послужить болѣе надежнымъ обезпеченіемъ ихъ сохранности, чѣмъ совершеніе ихъ протоколами на отдѣльныхъ листахъ. Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ удержать предположенія первоначальнаго проекта на счетъ совершенія нотаріальныхъ актовъ внесеніемъ ихъ въ актовую книгу за подписью сторонъ и свидѣтелей (*предст. вт. отд. 31 янв. 1866 г. № 31, стр. 23*).

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на россійскую монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

Въ 1864 году предполагалось перенести въ проектъ правило 807 ст. 1 ч. X т., установляющей, что акты должны быть писаны на россійскую серебряную монету и что въ нихъ должны быть употребляемы однѣ россійскія мѣры и вѣсъ (*об. зап. ком. 1864 г., стр. 17*).

Соглашаясь съ сущностью сего предположенія о помѣщеніи правила о писаніи актовъ на россійскія монеты, мѣры и вѣсы, невозможно однакоже принять это правило, относительно монеты, въ столь безусловной формѣ, какъ оно было предложено.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По своду 1857 года (ст. 1542 т. X ч. I зак. гражд. и ст. 182 т. VII уст. монет.) счетъ на иностранную монету воспрещается не во всѣхъ актахъ, а только въ однихъ *внутреннихъ* сдѣлкахъ, т. е. въ такихъ, по которымъ платежи должны производиться внутри Имперіи. Правило это вполнѣ справедливо и благодѣтельно. Если же обязывать писать на русскую монету и такіе акты, по которымъ платежъ опредѣляется произвесть за границею, то такое стѣсненіе могло бы обратиться только на пользу иностранцевъ, къ явному ущербу русскихъ, потому что при частомъ колебаніи денежнаго курса, всякій иностранецъ изъ опасенія, что къ сроку платежа курсъ можетъ измѣниться къ его невыгодѣ, будетъ при совершеніи акта требовать исчисленія на русскую монету по самому низкому курсу. Что же касается исчисленія подлежащихъ ко взысканію, при совершеніи акта, въ казну пошлинъ, то въ этомъ отношеніи не можетъ встрѣтиться никакого затрудненія, потому что въ приложеніи къ ст. 182 т. VII уст. монет. означена нормальная цѣнность иностранныхъ монетъ на русскія деньги *(зам. м. ю., стр. 21 и 25)*.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякія въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

Для большаго огражденія дѣйствительности актовъ статья эта дополнена правиломъ, что почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ; о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей, приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться, посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя кого совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предъидущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предъидущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

Согласіе противной стороны на выдачу выписей, равно какъ и опредѣленіе о томъ суда, важны не только по долговымъ обязательствамъ, но и по другимъ актамъ. Согласно этой мысли, статья 119-я составлена по примѣненію къ статьѣ 932-й устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года о порядкѣ выдачи копій съ исполнительныхъ листовъ *(сообр. ком. 1865 г., стр. 72)*.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

По проекту 1863 года выдача копій съ внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ, а также справки о нихъ предполагалось допускать не

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, кромѣ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣренныхъ, наслѣдниковъ и вообще тѣхъ, къ которымъ перешли ихъ права. При существованіи такого правила, ни судебный слѣдователь, производящій изслѣдованіе, напримѣръ, о подлогѣ акта, ни мировой судья или членъ окружнаго суда, производящіе повѣрку доказательствъ, не имѣли бы права требовать копію акта или повѣрить его по книгѣ, безъ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда или опредѣленія самаго суда, тогда какъ быть можетъ немедленное полученіе копіи или внезапная справка съ книгами представляются вполнѣ необходимыми для дѣла, контора же нотаріуса находится въ значительномъ разстояніи отъ города, гдѣ состоитъ окружный судъ. Посему признано полезнымъ сдѣлать изъ сего правила исключеніе для лицъ судебнаго вѣдомства, когда въ повѣркѣ книгъ или полученіи копій они встрѣтятъ надобность по ихъ служебнымъ обязанностямъ. Кромѣ того, допущено подобное исключеніе и для частныхъ лицъ, когда о томъ послѣдуетъ согласіе сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи актовъ, или же судебное опредѣленіе *(сообр. ком. 1865 г., стр. 72 и 73)*.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копіи отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

I. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій;
2) подлинности подписей;
3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;
4) нахожденія лицъ въ живыхъ;
5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2056), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства).

129. Засвидѣтельствованія означаются въ реестрахъ нотаріусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣтельствованій нотаріусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

Какъ къ кругу дѣйствій нотаріусовъ отнесено засвидѣтельствованіе явки актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1534, 2036, 2056 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ, то согласно сему положеніе дополнено правилами, относящимися до самаго порядка сего засвидѣтельствованія. Сюда относятся статьи 129, 130, 131, 146 и 147 *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 2)*.

II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ нотаріусу документовъ онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотаріуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ, нотаріусу неизвѣстныхъ, должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

135. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа у нотаріуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

138. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣтельствованій этого рода нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣтельствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотаріусъ удостовѣрился, въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

Во всѣхъ почти иностранныхъ законодательствахъ предоставлено нотаріусамъ заявлять объясненія сторонъ по ихъ желанію, другимъ ли-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

цамъ, съ которыми эти стороны, по какой либо причинѣ, не хотятъ объясниться лично, и это допускается преимущественно съ цѣлью получить законное свидѣтельство о томъ, что объясненіе передано по назначенію. У насъ до сихъ поръ въ такихъ случаяхъ обращались къ полиціи; но подобныя дѣйствія гораздо удобнѣе предоставить нотаріусамъ, и на этомъ основаніи въ положеніе введены надлежащія постановленія, заимствованныя преимущественно изъ австрійскаго положенія *(предст. втор. отд. 14 іюня 1863 г. № 665, стр. 6)*.

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Вознагражденіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. Засвидѣтельствованіе явки заемныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

147. При засвидѣтельствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

См. объясненіе подъ статьею 131.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа; а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

Въ статьѣ 119 проекта 1863 года сказано было, что нотаріусу *не воспрещается*, и слѣдовательно отдается на его усмотрѣніе совершить нотаріальнымъ порядкомъ актъ о принятіи документа, хотя бы вручающій его на храненіе и требовалъ этого. Впослѣдствіи признано болѣе правильнымъ *обязывать* нотаріусовъ исполнять подобныя требованія, для удовлетворенія совершенно справедливаго желанія частныхъ лицъ быть болѣе огражденными въ вѣрности сохраненія ихъ документовъ *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 20)*.

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

Въ статьѣ 120 проекта 1863 года сказано было, что документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Впослѣдствіи признано нужнымъ дополнить, что документъ можетъ быть возвращенъ и *по судебному опредѣленію*: такъ, легко можетъ случиться, что росписка или выпись будутъ утрачены или съ намѣреніемъ истреблены и затѣмъ уже невозможно было бы получить документъ отъ нотаріуса *(об. зап. ком. 1864 г., стр. 20)*.

152. Получающій документъ обратно долженъ расписаться въ томъ, при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

153. Неизвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:

1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;

2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

См. объясненіе подъ статьею 42.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

157. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

I. Первоначальныя предположенія по сему предмету.

По своду 1857 года, утвержденіемъ актовъ объ уступкѣ права собственности и о разнаго рода ограниченіяхъ сего права, какъ-то залогами, наложеніемъ запрещеній и т. п., завѣдываютъ не одиночныя лица, а судебныя мѣста. Безусловное предоставленіе сего важнаго дѣла однимъ нотаріусамъ, безъ содѣйствія и ближайшаго надзора судебныхъ мѣстъ, неудобоисполнимо, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Нотаріальный порядокъ совершенія актовъ, по легкости обрядовъ, способствуетъ, конечно, быстротѣ сдѣлокъ всякаго рода. Но подобная быстрота, необходимая для различныхъ денежныхъ оборотовъ, представляется гораздо менѣе нужною въ отношеніи къ переходамъ изъ однѣхъ рукъ въ другія и къ залогамъ имуществъ недвижимыхъ, составляющихъ краеугольный камень права собственности. Важное значеніе недвижимостей требуетъ, чтобы переходъ ихъ былъ охраняемъ болѣе сложными обрядами и ввѣренъ надзору болѣе строгому и осмотрительному.

2) На первое время, при томъ личномъ составѣ нотаріата, въ какомъ онъ возможенъ у насъ теперь, едва ли позволено ожидать отъ нотаріусовъ вполнѣ правильнаго веденія столь важнаго дѣла, каково укрѣпленіе недвижимостей. Неимѣніе капиталовъ у тѣхъ лицъ, которыя захотѣли бы занять эту должность, не дозволяетъ требовать отъ нихъ залоговъ, достаточныхъ для огражденія отъ ущербовъ какъ частныхъ людей, такъ и самаго правительства. За исключеніемъ развѣ столицъ, едва ли кто въ уѣздныхъ городахъ и даже въ большей части губернскихъ, владѣя 10-ю или 15-ю тысячами капитала, отдастъ его въ залогъ изъ 4-хъ или 5-ти процентовъ, чтобы довольствоваться незначительными выгодами, по должности нотаріуса, когда тотъ же капиталъ во всѣхъ другихъ предпріятіяхъ принесетъ ему гораздо болѣе выгодъ.

3) Совершеніе актовъ на недвижимую собственность однимъ лицомъ нотаріуса невозможно еще и потому, что акты сего рода касаются во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оные, но и такихъ правъ другихъ постороннихъ лицъ, которыя были утверждены за ними

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебными рѣшеніями, каковы напримѣръ залоги, запрещенія и проч., а слѣдовательно и отмѣнены могутъ быть не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

4) Желающимъ пріобрѣсть недвижимое имущество, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогѣ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ. Всѣ эти свѣдѣнія удобнѣе можно сосредоточить въ судебныхъ мѣстахъ, нежели у нотаріусовъ.

5) При укрѣпленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они нерѣдко требуютъ тщательнаго *разсмотрѣнія и обсужденія, доступнаго лишь судебному мѣсту*, состоящему изъ нѣсколькихъ членовъ съ юридическимъ образованіемъ, каковаго, покамѣстъ, никакъ еще нельзя будетъ предполагать въ большей части нашихъ нотаріусовъ.

6) Наконецъ и самое храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и притомъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно.

По этимъ причинамъ въ большей части западныхъ государствъ производство дѣлъ *по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на* коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія, и если во Франціи такіе акты совершаются, или по крайней мѣрѣ недавно еще совершались, исключительно и окончательно нотаріусами, то однакоже государства, принявшія кодексъ французскихъ гражданскихъ законовъ, не приняли существующаго въ немъ порядка укрѣпленія недвижимостей. Доказательствомъ тому служатъ законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., *по которымъ* акты о недвижимыхъ имуществахъ должны быть утверждаемы судебными мѣстами. Наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1855 года, для дѣйствительности пріобрѣтаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залоги, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимость.

Всѣ изложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ вѣдома и надзора судебныхъ мѣстъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть, *сомнѣнія и въ томъ*, что самое *совершеніе* актовъ не должно, какъ было у насъ до сихъ поръ, лежать на судебныхъ мѣстахъ, потому что, въ случаѣ спора о дѣйствительности акта, они, бывъ обя-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

заны рѣшить спорный вопросъ, не могли бы оставаться совершенно безпристрастными.

По этимъ соображеніямъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ слѣдуетъ поручить нотаріусамъ, а утвержденіе — судебнымъ мѣстамъ, освободивъ ихъ однакоже отъ обязанностей по собиранію разнаго рода свѣдѣній. Въ отношеніи къ сему послѣднему предмету задача должна была состоять въ введеніи такого порядка, которымъ можно было бы замѣнить дѣлаемыя нынѣ справки, требующія много времени и всетаки не представляющія совершеннаго обезпеченія въ несуществованіи рѣшительно никакихъ препятствій къ укрѣпленію правъ на недвижимыя имущества.

Затрудненіе при собираніи справокъ и самая ихъ ненадежность происходятъ преимущественно, можно даже сказать исключительно, отъ того, что, по своду 1857 года, укрѣпленіе правъ на недвижимости совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахожденія, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ. Проистекающія отъ сего неудобства не устраняются правиломъ, обязывающимъ мѣста, совершающія акты, сообщать о нихъ въ ту палату, которой подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахожденія (т. X, ч. I, ст. 761 п. 2). Всякая просрочка, уже не говоря о совершенномъ, вслѣдствіе неисправности мѣста, совершившаго актъ, упущеніи такого сообщенія, уничтожаетъ всю пользу сего установленія. А потому основнымъ правиломъ должно постановить, *чтобы укрѣпленіе производилось лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому подвѣдома недвижимость по мѣсту ея нахожденія, чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія, и чтобы, въ случаѣ утвержденія его ненадлежащимъ мѣстомъ, онъ считался недѣйствительнымъ.* Неудобство, могущее произойти отъ сего для лицъ, заключающихъ сдѣлки о недвижимостяхъ въ нашей обширной Имперіи, устранится тѣмъ, что самый актъ можно будетъ совершать вездѣ, каждому нотаріусу, и что одно лишь утвержденіе предоставится судебному мѣсту, которому недвижимость подвѣдома. Ходатайство объ утвержденіи акта можетъ быть поручаемо отъ договаривающихся сторонъ или повѣренному, или же нотаріусу того города, гдѣ находится судебное мѣсто. Для такого порученія не слѣдуетъ требовать особенныхъ довѣренностей: достаточно упомянуть о томъ на самомъ актѣ. Само собою разумѣется, что при предположенномъ порядкѣ, о пересылкѣ акта въ судъ по почтѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ подобная переписка повела бы и къ большимъ проволочкамъ и къ другимъ неудобствамъ.

При соблюденіи этихъ правилъ достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемыя при утвержденіи акта, на нее совершеннаго, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполнѣ достовѣрныя. Но кромѣ этого сосредоточенія, необходимо еще открыть возможность къ обозрѣнію всѣхъ относящихся до отдѣльной недвижимости обстоятельствъ въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

возможно короткій срокъ времени. Къ этому представляются два способа:

Одинъ, на первый взглядъ самый простой и удобный, состоялъ бы въ томъ, чтобы всѣ, касающіеся каждаго отдѣльнаго имущества, акты хранить особо отъ прочихъ, какъ это напримѣръ введено въ царствѣ польскомъ, при чемъ для нагляднаго обозрѣнія всѣхъ актовъ и для того, чтобы ихъ разборъ не требовалъ много времени, имѣть разнаго рода реестры. Однако, этотъ способъ имѣетъ то большое неудобство, что для нѣкоторыхъ мѣстностей, особливо же для большихъ городовъ, заключающихъ въ себѣ тысячу и болѣе домовъ, необходимо бы имѣть столько же коллекцій, въ особенныхъ картонахъ или портфеляхъ, при чемъ помѣщеніе такихъ коллекцій, храненіе и содержаніе ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, потребовало бы много мѣста, самаго бдительнаго надзора и труда, уже не говоря о томъ, что отдѣльные небольшіе картоны или портфели легко могутъ затеряться.

Другой способъ состоитъ въ устройствѣ нотаріальнаго архива по образцу существующихъ во многихъ германскихъ государствахъ. Тамъ акты крѣпостные, для каждаго округа, уѣзда и города отдѣльно, собираются, по мѣрѣ ихъ поступленія въ архивъ, въ хронологическомъ порядкѣ, и переплетаются ежегодно въ отдѣльные томы. Такое собраніе актовъ можно назвать *поземельною книгою*. Для недвижимостей каждаго уѣзда или города ведутся общіе реестры, въ которыхъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вслѣдъ за поступленіемъ акта для утвержденія въ судебное мѣсто, дѣлается о томъ краткая отмѣтка, съ указаніемъ въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ нумеромъ помѣщенъ самый актъ. Такимъ образомъ можно въ самое короткое время наглядно обозрѣть все, касающееся каждой недвижимости, и трудъ собиранія справокъ при этомъ ограничивается просмотромъ подлежащаго листа поземельнаго реестра. Сверхъ того выписки изъ такого реестра могутъ замѣнить свидѣтельства, употребляемыя нынѣ для принятія недвижимости въ залогъ при подрядахъ и т. п. Слѣдовательно *сведеніе поземельныхъ книгъ и принадлежащихъ къ нимъ реестровъ* есть та цѣль, къ достиженію которой должно стремиться.

Послѣ сего встрѣчаются два вопроса: 1) на какія судебныя мѣста должно возложить веденіе такихъ книгъ и реестровъ? и 2) какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры?

На *первый изъ сихъ вопросовъ* слѣдуетъ замѣтить, что, для соблюденія надлежащаго порядка и для удобства владѣльцевъ недвижимостей, размѣръ округа долженъ быть самый небольшой. Во Франціи особенныя причины, препятствовавшія введенію усовершенствованной ипотечной системы и побудившія оставить совершеніе актовъ на недвижимости за нотаріусами, заключались въ чрезмѣрномъ раздробленіи поземельной собственности, затруднившемъ сосредоточеніе свѣдѣній о всѣхъ многочисленныхъ участкахъ даже небольшаго округа въ *одномъ* судебномъ мѣстѣ, и въ значительныхъ оживленныхъ оборотахъ относительно сихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

участковъ. У насъ такихъ препятствій нѣтъ; однако всетаки не безполезно будетъ нѣсколько ограничить кругъ недвижимостей, подвѣдомственныхъ въ этомъ отношеніи одному судебному мѣсту. Предоставить производство этихъ дѣлъ палатамъ, которыя, по новому судоустройству, будутъ завѣдывать весьма обширнымъ пространствомъ, невозможно, но затѣмъ остаются окружные суды, которымъ удобнѣе всего поручить крѣпостныя дѣла. Дабы однако не отягощать самый судъ всѣми мелочными дѣйствіями по сему предмету, ближайшее производство крѣпостныхъ дѣлъ должно возложить на особый отдѣлъ онаго, правителемъ котораго можетъ быть находящійся при окружномъ судѣ *начальникъ нотаріальнаго архива*. Его, по правамъ должности, надлежитъ сравнить съ членами суда и, давъ ему писцовъ, уполномочить къ управленію всѣмъ дѣломъ; суду же затѣмъ будетъ принадлежать лишь ближайшій надзоръ, разрѣшеніе сомнительныхъ и спорныхъ вопросовъ, и утвержденіе актовъ, на основаніи доклада начальника архива. Утвержденіе это можетъ послѣдовать лишь по удостовѣренію въ исполненіи всѣхъ законныхъ обрядовъ и въ неимѣніи препятствій по поземельнымъ книгамъ и реестрамъ; причемъ судъ не будетъ входить въ разборъ самаго существа и содержанія акта, за что долженъ отвѣчать совершившій оный нотаріусъ. При такихъ условіяхъ, судъ, въ случаѣ предъявленныхъ противъ акта споровъ, не будучи прикосновенъ къ дѣлу, можетъ рѣшить оное съ полнымъ безпристрастіемъ.

Относительно *втораго вопроса*, т. е. какимъ образомъ приступить къ исполненію этой мѣры, для скорѣйшаго составленія поземельныхъ книгъ было бы, конечно, всего проще, обязать собственниковъ недвижимыхъ имуществъ къ представленію всѣхъ, имѣющихся у нихъ на эти имущества, актовъ въ подлежащіе окружные суды, которые за тѣмъ, снявъ съ нихъ копіи, для храненія въ архивѣ, отмѣчали бы о томъ, выше указаннымъ порядкомъ, въ реестрахъ. Но съ другой стороны нельзя не предвидѣть весьма важныхъ при этомъ затрудненій, какъ отъ несвоевременнаго и неполнаго представленія актовъ собственниками, такъ и отъ множества неизбѣжныхъ въ семъ случаѣ спорныхъ обстоятельствъ, разрѣшеніе которыхъ возьметъ много времени, и, быть можетъ, слишкомъ затруднитъ судебныя мѣста; наконецъ, одновременное повсюду составленіе подобныхъ книгъ въ надлежащей полнотѣ потребовало бы такихъ средствъ и силъ, которыми означенныя мѣста едвали будутъ въ состояніи располагать, по крайней мѣрѣ на первое время. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, казалось удобнѣе избрать другой путь, который приведетъ къ той же цѣли, хотя медленнѣе, но тѣмъ еще вѣрнѣе. Введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ на вышеупомянутыхъ основаніяхъ можетъ быть установлено не ранѣе, какъ съ преобразованіемъ судебныхъ мѣстъ. Но для того, чтобы собрать и привести въ порядокъ необходимыя за *прежнее* время свѣдѣнія, нужно учредить, кромѣ предполагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ, еще особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи установленныхъ сводомъ 1857 года крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, составляя эти реестры со времени введенія новыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

изъ года въ годъ, въ обратномъ порядкѣ отъ послѣдняго года назадъ за прежнее время. Для приведенія этого предположенія въ исполненіе приложены къ ст. 49 проекта 1863 года особыя правила.

Если такого рода дополнительныхъ реестровъ будетъ составляемо по нѣскольку въ каждомъ году, напримѣръ за 10 лѣтъ, и если въ этихъ видахъ крѣпостныя и запретительныя книги подвергнутся пересмотру за сто лѣтъ, то въ десятилѣтній періодъ времени желаемая цѣль будетъ достигнута. Конечно и тогда еще останется не мало пробѣловъ, однако можно надѣяться, что ихъ не будетъ слишкомъ много, и что они постепенно сами собою будутъ восполняться при переходахъ права собственности на недвижимыя имущества изъ однѣхъ рукъ въ другія, при залогахъ, наложеніи запрещеній и другихъ ограниченіяхъ права собственности.

Такимъ образомъ, безъ стѣсненія собственниковъ и безъ особеннаго имъ безпокойства, а также безъ значительныхъ расходовъ и въ не слишкомъ продолжительное время, будутъ устроены по возможности полныя, и что всего важнѣе, достовѣрныя поземельныя книги съ принадлежащими къ нимъ реестрами. Устроеніемъ же ихъ и предполагаемая цѣль достигнется (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г., стр. 6—13*).

Съ принятіемъ началъ, на которыхъ основанъ проектъ 1863 года, уже несовмѣстно будетъ оставлять прежнее право за тѣми вѣдомствами, которымъ, по своду 1857 года въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и по роду сдѣлокъ предоставлено совершеніе, утвержденіе и засвидѣтельствованіе актовъ, а запретительныя и разрѣшительныя книги, на сколько онѣ относятся къ недвижимостямъ, будутъ впредь излишни, и не менѣе сего будутъ излишни и печатаемыя при сенатскихъ вѣдомостяхъ объявленія о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, такъ какъ предполагаемая ими гласность достигнется вѣрнѣе, удобнѣе и наглядне внесеніемъ отмѣтокъ объ укрѣпленныхъ актахъ, запрещеніяхъ, разрѣшеніяхъ и проч. въ поземельные реестры (*тамъ же, стр. 15*).

II. Второе мнѣніе, заявленное въ 1864 году.

Въ отношеніи актовъ на недвижимыя имѣнія вводится проектомъ 1863 года совершенно новый порядокъ. Поэтому, для опредѣленія достоинствъ этого порядка, слѣдуетъ сравнить его съ прежнимъ.

По правиламъ свода 1857 года желающіе совершить актъ на недвижимое имѣніе обращаются къ крѣпостнымъ дѣламъ палаты, или суда первой степени, гдѣ, послѣ надлежащихъ справокъ о томъ: нѣтъ ли препятствій къ его совершенію, актъ изготовляется, получаетъ законную силу, т. е. ту именно, которая нужна для освященія сдѣлки, и затѣмъ, по уплатѣ подлежащихъ пошлинъ, каждая изъ участвовавшихъ въ немъ сторонъ вступаетъ окончательно въ установленныя имъ права, съ тѣмъ лишь условіемъ, что пріобрѣвшій имѣніе долженъ предъявить актъ въ подлежащій судъ для ввода по оному во владѣніе имѣніемъ. Такимъ образомъ вся процедура освященія сдѣлки совершается за одинъ разъ.

По проекту 1863 года, желающіе совершить актъ должны обратить-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ся сперва къ нотаріусу, который, не заводя никакихъ справокъ о томъ: не состоитъ ли имѣніе подъ запрещеніемъ, совершаетъ актъ и выдаетъ съ него выпись; но чрезъ это актъ не вступаетъ еще въ законную силу: выпись съ него, въ теченіи шестимѣсячнаго срока, должна быть представлена начальнику нотаріальнаго архива (ст. 127), т. е. если актъ совершенъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, то выпись должна быть отвезена въ этотъ городъ, при чемъ если актъ совершенъ не въ томъ судебномъ округѣ, гдѣ находится имѣніе, то она должна быть предварительно представлена мѣстному по совершенію акта начальнику нотаріальнаго архива (ст. 130); по предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ (ст. 128), затѣмъ удостовѣряется какъ въ подлинности ея (ст. 129), такъ и въ томъ, что означенное въ ней имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей и что вообще къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, для чего и справляется въ поземельномъ реестрѣ, а когда оно въ немъ не показано, то по запретительнымъ книгамъ, и независимо отъ сего обязанъ требовать представленія крѣпости или другаго доказательства (ст. 131 и примѣч. къ ней). Если препятствій къ утвержденію выписи не встрѣтится, то начальникъ архива взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины (ст. 132) и вноситъ ее въ присутствіе суда, которое обязано просмотрѣть ее и удостовѣриться въ соблюденіи законныхъ обрядовъ (ст. 133). Послѣ того начальникъ архива, отмѣтивъ о рѣшеніи суда въ своемъ журналѣ, вызываетъ предъявившихъ актъ и объявляетъ имъ о рѣшеніи (ст. 134), но не выдаетъ имъ самый актъ, а оставляя его на храненіе въ архивѣ, выдаетъ сторонамъ новыя выписи (ст. 136—138).

Такой порядокъ весьма стѣснителенъ по своей сложности и можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что при существованіи его частный кредитъ, и безъ того нетвердый, былъ бы еще болѣе поколебленъ въ главномъ своемъ основаніи—поземельной собственности. При этомъ порядкѣ едва ли найдутся желающіе совершать сдѣлки на недвижимыя имѣнія. Въ немъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что совершеніе акта у нотаріуса представляется не окончательнымъ утвержденіемъ сдѣлки, но какимъ то предварительнымъ дѣйствіемъ. Нотаріусъ не беретъ слѣдующихъ въ казну пошлинъ, не собираетъ и справокъ о томъ нѣтъ ли на имѣніи запрещенія, предоставляя все это сдѣлать лишь впослѣдствіи, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока и даже, быть можетъ, совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Что же изъ этого проистекаетъ? То, что напримѣръ продавецъ имѣнія, разстающійся съ нимъ потому, что нуждается въ деньгахъ, не получитъ ихъ тотчасъ же при совершеніи акта, какъ это дѣлается нынѣ, потому что покупщикъ, не будучи увѣренъ, что имѣніе свободно отъ всякихъ запрещеній, не выплатитъ условленной суммы до тѣхъ поръ, пока актъ не будетъ утвержденъ окончательно, опасаясь, чтобы, уплативъ деньги, не лишиться имѣнія. Для того же, чтобы онъ былъ утвержденъ, какъ покупщикъ, такъ и продавецъ должны будутъ ѣхать въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго находит-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ся продаваемое имѣніе или по крайней мѣрѣ послать туда своихъ повѣренныхъ и слѣдовательно тратить и время и деньги на переѣздъ или на посылку повѣренныхъ. Хотя по 127 статьѣ проекта 1863 года имъ и предоставляется поручить представленіе выписи мѣстному, по нахожденію суда, нотаріусу, но едвали это правило будетъ имѣть примѣненіе, какъ потому, что трудно допустить возможность дачи порученія лицу незнакомому, хотя бы и официальному, такъ и потому, что при провѣркѣ выписи въ судѣ могутъ встрѣтиться такія обстоятельства, которыя потребуютъ личныхъ объясненій сторонъ (ср. ст. 141). Мало того, если актъ совершенъ, напримѣръ, у Лугскаго нотаріуса на имѣніе, лежащее въ Псковскомъ уѣздѣ, то стороны должны предварительно съѣздить въ Петербургъ, чтобы мѣстный начальникъ архива удостовѣрилъ подпись нотаріуса, и потомъ уже отправиться во Псковъ. Слѣдовательно, одно уже это будетъ служить препятствіемъ къ переходу правъ на недвижимыя имущества, а съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ причиною и упадка цѣнъ на недвижимыя имѣнія и въ концѣ концевъ раззоренія ихъ владѣльцевъ.

Съ другой стороны, установленіе, что нотаріусъ не справляется съ запретительными книгами при совершеніи акта, весьма легко можетъ породить случаи умышленнаго отчужденія такихъ имѣній, которыя именно состоятъ подъ запрещеніемъ, съ цѣлію воспользоваться полученными по акту деньгами, а затѣмъ и цѣлый рядъ нескончаемыхъ процессовъ.

Правда, есть отчасти исходъ изъ такого положенія, и именно сближеніе моментовъ *совершенія* акта съ *утвержденіемъ* его, т. е. исполненіе *того и другаго обряда въ одномъ и томъ же городѣ*, и именно въ томъ, гдѣ состоитъ окружный судъ; но вѣдь для этого точно также нужны были бы и трата времени и издержки на переѣзды и слѣдовательно являлось бы столь значительное стѣсненіе для частныхъ лицъ, что они стали бы уклоняться отъ совершенія сдѣлокъ, а затѣмъ какъ они сами, такъ и казна несли бы значительный ущербъ.

Отсюда ясно, что проектированныя въ положеніи правила не ведутъ къ улучшенію настоящаго порядка, который имѣетъ еще за собою то преимущество, что частныя лица къ нему привыкли, знаютъ всѣ его стороны, и хорошія и слабыя, и слѣдовательно не затруднятся въ обставленіи своихъ сдѣлокъ всѣмъ тѣмъ, что онъ представляетъ лучшаго для огражденія ихъ интересовъ.

Въ статьяхъ 42—46, 49 и 131—159 проекта 1863 года предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему и замѣнить запретительныя и разрѣшительныя книги *поземельными реестрами*. Въ эти реестры вносятся: обозначеніе имѣнія и его собственника, ограниченія права собственности и лежащіе на имѣніи долги, такъ что они суть ничто иное какъ поземельныя и закладныя книги (*Grunde und Hypothekenbücher*) или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ.

Хотя ипотечныя книги могутъ оказать огромную пользу, для разви-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тія нашего вещнаго кредита, а слѣдовательно и для сельскаго хозяйства, но неудобно принять проектированныя статьи по слѣдующимъ основаніямъ:

Введеніе ипотечныхъ книгъ тѣсно связано съ порядкомъ укрѣпленія права собственности на недвижимыя имѣнія, ограниченія сего права и обезпеченія долговъ недвижимыми имѣніями. Оно возбуждаетъ множество труднѣйшихъ вопросовъ гражданскаго права и требуетъ самаго тщательнаго обсужденія и соображенія съ нынѣ дѣйствующими законами. Для примѣра достаточно указать на вопросъ о томъ, какъ должно поступить при введеніи ипотечныхъ книгъ съ общими запрещеніями, налагаемыми на все имущество должника, гдѣ бы оное ни оказалось. Конечно, нельзя и думать, чтобы *всѣ эти вопросы можно было* разрѣшить удовлетворительно въ какихъ нибудь 30 статьяхъ, помѣщенныхъ, если можно такъ выразиться, мимоходомъ въ нотаріальномъ уставѣ, къ которому онѣ не имѣютъ прямаго отношенія. Статьи эти входятъ въ работу составленія устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую коммисію, Высочайше учрежденную при министерствѣ финансовъ. Означенная коммисія еще не окончила своей работы, и потому было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету.

Независимо отъ неудобства входить въ настоящее время въ разсмотрѣніе отрывочныхъ статей, безъ всесторонняго обсужденія въ высшей степени важнаго ипотечнаго вопроса, нельзя не указать на то, что проектированные поземельные реестры не принесутъ никакой существенной пользы.

Все значеніе ипотечныхъ книгъ заключается въ томъ, что *на вѣру* ихъ частныя лица могутъ съ полною безопасностью совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Такъ, лицо, внесенное въ ипотечную книгу собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впослѣдствіи и было признано судебнымъ рѣшеніемъ, что это лицо не законный собственникъ имѣнія, тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ ипотечную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть *поземельные реестры*, составленные на основаніи однихъ *крѣпостныхъ книгъ*. Въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемѣны, напримѣръ отсужденіе имѣнія *по судебному рѣшенію отъ одного лица другому*, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаніе въ правахъ наслѣдства и проч. Предположимъ затѣмъ, что какое либо имѣніе было продано въ 1862 году лицу А. Вслѣдствіе записанной въ крѣпостную книгу купчей крѣпости, начальникъ архива внесетъ его въ 1863 году въ поземельный реестръ собственникомъ этого имѣнія, тогда какъ по судебному рѣшенію 1864 года имѣніе *перешло во владѣніе лица* В. Возьмемъ другой случай: въ имѣніи значится по купчей крѣпости 1845 года 2000 дес. земли, а по бывшему послѣ того специаль-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ному межеванію оказалось всего 750 дес. Какую вѣру послѣ этого могутъ имѣть поземельные реестры и выдаваемые изъ нихъ, на основаніи ст. 145, выписки? Очевидно, что ни законъ, ни частныя лица не могутъ давать этимъ поземельнымъ реестрамъ и выпискамъ, основаннымъ на недостаточныхъ данныхъ, особаго значенія.

Но хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. По силѣ 5 пункта приложенія къ ст. 49 со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, снимаются копіи и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятіе копіи и ихъ пересылка совершенно излишни, какъ скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемѣна. Напримѣръ начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копію и отсылаетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльныя записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Къ чему же поведетъ снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка какъ не къ безполезной тратѣ времени и денегъ. Заведеніе вполнѣ достовѣрныхъ ипотечныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Притомъ нельзя не замѣтить, что эти достовѣрныя ипотечныя книги вѣроятно обойдутся дешевле, нежели проектированные поземельные реестры.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній предложено было исключить изъ проекта 2 и 3 пункты статьи 40, 42—46, 49, приложеніе къ оной и ст. 122, 125 и 126—139, *(об. зак. ком. 1864 г., стр. 21—28)*.

III. Третье мнѣніе.

Доводы, приводимые въ доказательство необходимости изъять изъ вѣдѣнія нотаріусовъ утвержденіе актовъ на недвижимыя имѣнія и храненіе всѣхъ вообще актовъ и книгъ нотаріусовъ за прежнее время,—распадаются на двѣ категоріи: одни берутъ свое основаніе въ самомъ существѣ и значеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а другіе основываются на предположеніи о невполнѣ удовлетворительномъ личномъ составѣ будущаго сословія нотаріусовъ и на возникающемъ въ слѣдствіе того недовѣріи къ будущимъ нотаріусамъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Къ первой категоріи относятся замѣчанія о важномъ значеніи недвижимостей и частомъ возникновеніи спорныхъ вопросовъ при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія, а также о томъ, что акты эти могутъ касаться такихъ правъ постороннихъ лицъ, которыя, бывъ утверждены за ними судебными рѣшеніями, могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ такими же рѣшеніями.

Соглашаясь съ тѣмъ, что важное значеніе недвижимыхъ имуществъ конечно требуетъ, чтобы переходъ ихъ отъ одного лица къ другому былъ охраняемъ строгимъ и бдительнымъ надзоромъ, нельзя не замѣтить, что необходимость подобнаго надзора не предполагаетъ еще усложненія обряда совершенія актовъ. Напротивъ того, въ видахъ поддержанія частнаго кредита, необходимо по возможности стремиться къ облегченію сдѣлокъ всякаго рода, а средствомъ къ тому можетъ служить только упрощеніе порядка совершенія актовъ.

Между тѣмъ предоставленіе окружнымъ судамъ права утверждать акты на недвижимыя имѣнія чрезвычайно затруднитъ для частныхъ лицъ совершеніе этихъ актовъ. Окружныхъ судовъ будетъ значительно менѣе, чѣмъ уѣздныхъ судовъ, такъ какъ вѣдомство ихъ будетъ простираться на нѣсколько уѣздовъ (ст. 77 учрежд. суд. уст. 20-го ноября 1864 г.) и такимъ образомъ для утвержденія всякаго акта на недвижимое имѣніе, хотя бы самой незначительной цѣнности, совершеніе коего по своду 1857 года возможно въ каждомъ уѣздномъ городѣ (ст. 729 п. 3 т. X ч. I), при проектируемомъ вторымъ отдѣленіемъ порядкѣ, придется договаривающимся сторонамъ или самимъ ѣхать въ тотъ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, т. е. нерѣдко за нѣсколько сотъ верстъ, или посылать туда повѣреннаго, или наконецъ условливаться о совершеніи акта съ мѣстнымъ нотаріусомъ (ст. 127 проекта). Подобный порядокъ во всякомъ случаѣ значительно увеличитъ издержки по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія и тѣмъ самымъ затруднитъ между частными лицами сдѣлки этого рода. А это не можетъ не отозваться самымъ разрушительнымъ образомъ на поземельный кредитъ. Для поддержанія этого кредита необходимо, между прочимъ, по возможности облегчить совершеніе всякаго рода сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, а это можетъ быть достигнуто только предоставленіемъ частнымъ лицамъ возможности окончательнаго совершенія этихъ сдѣлокъ въ болѣе близкихъ центрахъ, чѣмъ окружные суды.

Равнымъ образомъ и то обстоятельство, что при совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія могутъ возникать сомнительные и спорные вопросы, требующіе судебнаго разрѣшенія, не должно служить основаніемъ для сосредоточенія совершенія этихъ актовъ въ окружныхъ судахъ.

Случаи возникновенія такихъ спорныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ требовало-бы непремѣнно участія свѣдущихъ и опытныхъ юристовъ, на практикѣ бываютъ довольно рѣдко. При совершеніи акта на недвижимое имѣніе главнымъ образомъ должно быть обращаемо вниманіе на справки о свободности имѣнія, на которое актъ совершается, и на удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія тому лицу, которое име-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

нуется его владѣльцемъ. Но собраніе подобныхъ свѣдѣній не требуетъ глубокихъ юридическихъ познаній; для сего нужны лишь элементарныя знанія гражданскихъ законовъ, навыкъ и вниманіе при просмотрѣ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ. Такихъ познаній и качествъ можно требовать и ожидать отъ нашихъ будущихъ нотаріусовъ, а въ виду тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда при совершеніи акта можетъ возбудиться трудный и сложный вопросъ, недоступный для нотаріуса, едва-ли слѣдуетъ установлять крайне стѣснительный порядокъ совершенія всѣхъ актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имѣнія вообще. Къ этому представляется тѣмъ менѣе основанія, что въ случаѣ неправильнаго разрѣшенія нотаріусомъ этого вопроса, за частнымъ лицемъ остается право жалобы на дѣйствія нотаріуса—суду, которому онъ подчиненъ.

Точно также относительно того, что акты на недвижимыя имѣнія могутъ касаться правъ постороннихъ лицъ, утвержденныхъ за ними судебными рѣшеніями, слѣдуетъ принять во вниманіе, что совершеніемъ акта ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣнено судебное рѣшеніе, которымъ утверждено какое либо право. Если бы существованіе совершеннаго акта оказалось несовмѣстнымъ съ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, то дѣйствительность подобнаго акта можетъ быть оспорена и уничтожена судебнымъ порядкомъ.

Напротивъ того обсужденіе правъ постороннихъ лицъ и другихъ спорныхъ вопросовъ во время самаго производства о совершеніи или утвержденіи акта и тѣмъ самымъ судомъ, который совершаетъ или утверждаетъ актъ, ведетъ именно къ тому смѣшенію властей судебной и нотаріальной, которое составляетъ одну изъ главныхъ причинъ несостоятельности существующаго порядка совершенія актовъ и источникъ постоянныхъ жалобъ и недоумѣній.

Хотя проектъ 1863 года возлагаетъ на окружный судъ не совершеніе актовъ, а только утвержденіе ихъ и разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ, по докладу начальника нотаріальнаго архива, но порядокъ этотъ не представляетъ большаго различія съ прежнимъ порядкомъ, при которомъ присутствіе суда также ограничивается разсмотрѣніемъ проекта акта, уже заранѣе составленнаго, надсмотрщикомъ крѣпостныхъ дѣлъ и предписаніемъ совершить актъ по законамъ (ст. 748 1 ч. X т.). При этомъ точно также какъ проектъ возлагаетъ на начальника нотаріальнаго архива всѣ справки для удостовѣренія въ неимѣніи препятствій къ утвержденію акта, такъ и по своду 1857 года обязанность эта лежала на надсмотрщикѣ, который долженъ на самомъ проектѣ акта удостовѣрить своею подписью о неимѣніи никакихъ препятствій къ совершенію акта (ст. 746 и 747 т. X ч. 1).

Между тѣмъ неудобства порядка совершенія актовъ по своду 1857 года всѣми признаны. По своду постановленіе суда, въ порядкѣ нотаріальномъ, о совершеніи акта или объ отказѣ совершить актъ, во многихъ случаяхъ касается такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно было бы найти себѣ мѣсто въ обыкновенномъ судебномъ порядкѣ. Отсюда происходитъ смѣшеніе дѣятельностей судебной и нотаріальной,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

которое приводитъ къ тому, что одно и то же присутственное мѣсто составляетъ какъ бы два отдѣльныя учрежденія, въ слѣдствіе чего усложняется дѣлопроизводство и спутываются понятія частныхъ лицъ о значеніи суда.

Кромѣ того участіе суда въ совершеніи актовъ нерѣдко приводитъ къ тому, что при самомъ совершеніи акта предрѣшаются споры, могущіе возникнуть противъ совершаемаго акта впослѣдствіи. Этимъ предрѣшеніемъ затрудняется предъявленіе иска объ уничтоженіи акта, такъ какъ искъ этотъ подлежитъ предъявленію въ томъ самомъ судебномъ мѣстѣ, которымъ была признана возможность совершить актъ. Подобные случаи представляются еще болѣе затруднительными, если постановленіе суда о совершеніи акта, состоявшееся въ нотаріальномъ порядкѣ, было обжаловано высшей инстанціи и признано правильнымъ. При такихъ обстоятельствахъ судебныя мѣста не могутъ представлять гарантіи въ томъ, что искъ объ уничтоженіи акта будетъ разсмотрѣнъ совершенно безпристрастно. Къ тому же нерѣдко возникаютъ сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перевершать въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде въ нотаріальномъ порядкѣ.

Все это подтверждаетъ справедливость мысли о необходимости полнаго отдѣленія нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ, съ предоставленіемъ нотаріусамъ совершенія всякаго рода актовъ, какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имѣніи, безъ всякаго утвержденія сихъ послѣднихъ судомъ.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что взысканія, могущія упасть на нотаріуса въ случаѣ причиненія убытка неправильными его дѣйствіями, обезпечиваются требуемымъ отъ каждаго нотаріуса залогомъ (ст. 9), тогда какъ отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ подобныхъ залоговъ не требуется и такимъ образомъ именно тѣ лица, на которыхъ возлагаются самыя важныя нотаріальныя дѣйствія, представляютъ для частныхъ лицъ менѣе матеріальной гарантіи, чѣмъ нотаріусы.

Но признавая неудобнымъ возлагать утвержденіе актовъ на окружные суды, нельзя однакоже принять предлагавшійся въ мнѣніи 1864 года порядокъ совершенія актовъ на недвижимыя имѣнія.

Въ мнѣніи этомъ, съ предоставленіемъ нотаріусамъ права совершать акты на недвижимыя имѣнія окончательно, не установлялось никакого ограниченія относительно совершенія этихъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается, и такимъ образомъ предоставлялось окончательное совершеніе этихъ актовъ всѣмъ нотаріусамъ независимо отъ мѣста нахожденія имущества.

При такомъ порядкѣ не было бы устранено одно изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершенія актовъ, допускающее возможность злоупотребленій, такъ часто встрѣчающихся въ настоящее время, именно: продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ небольшаго имѣнія за большія суммы въ разныя руки и т. п. Такихъ злоупотребленій конечно не въ состояніи предупредить и правила о вводѣ во владѣніе и сопряженныхъ съ нимъ публикаціяхъ о переходѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. 1), потому что до оглашенія совер-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

шенія акта по всей Россіи проходитъ много времени, а это значительно ослабляетъ пользу подобныхъ публикацій.

Съ другой стороны, сосредоточеніе *всѣхъ* обрядовъ совершенія актовъ на недвижимыя имѣнія лишь у извѣстныхъ нотаріусовъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, на которое актъ совершается, было бы во многихъ случаяхъ стѣснительно для желающихъ заключать сдѣлку.

Для правильнаго совершенія акта о передачѣ какихъ либо правъ на недвижимое имѣніе и для дѣйствительности самой передачи этихъ правъ необходимы двоякаго рода удостовѣренія: 1) относящіяся *къ лицамъ, совершающимъ актъ;* сюда относятся: удостовѣреніе въ ихъ самоличности, и въ ихъ совершеннолѣтіи и въ томъ, что они вообще имѣютъ право совершать подобные акты, и наконецъ въ томъ, что они дѣйствительно желаютъ совершить упомянутый актъ, и 2) относящіяся къ самому *имѣнію, о которомъ актъ совершается*, т. е. удостовѣреніе въ дѣйствительномъ существованіи сего имѣнія, въ свободности его къ совершенію предположеннаго акта и въ дѣйствительной принадлежности его тому лицу, которое уступаетъ права свои на него другому. Понятно, что для удостовѣренія о *лицахъ*, совершающихъ актъ, необходимы совершенно иныя условія, чѣмъ для удостовѣренія объ имѣніи, о которомъ актъ совершается.

Удостовѣреніе въ самоличности сторонъ требуетъ, чтобы нотаріусъ или лично зналъ желающихъ совершить актъ, или могъ получить свѣдѣнія о нихъ отъ извѣстныхъ ему постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ удостовѣреніе въ самоличности удобнѣе всего можетъ быть сдѣлано *нотаріусомъ того мѣста, гдѣ живутъ лица, вступающія въ сдѣлку.* Наоборотъ всѣ удостовѣренія объ имѣніи, на которое актъ совершается, удобнѣе возложить *на нотаріуса того мѣста*, гдѣ имѣніе *находится*, такъ какъ у него одного возможно сосредоточеніе всѣхъ свѣдѣній о томъ имѣніи.

Вслѣдствіе сего неудобно было бы дозволить выполненіе всѣхъ обрядовъ по совершенію актовъ на недвижимыя имѣнія въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, независимо отъ мѣста нахожденія имѣнія, а требовать отъ частныхъ лицъ, совершающихъ актъ, чтобы, для соблюденія формальности объ удостовѣреніи ихъ самоличности, они являлись непремѣнно къ нотаріусу по мѣсту нахожденія имѣнія,—рѣшительно невозможно. Подобный порядокъ, затрудняя имущественныя сдѣлки, имѣлъ бы самыя невыгодныя послѣдствія для частнаго кредита.

При проектированіи правилъ о совершеніи актовъ на недвижимыя имѣнія необходимо имѣть въ виду съ одной стороны, чтобы вступающимъ въ имущественную сдѣлку была предоставлена возможность совершить актъ тамъ, гдѣ они найдутъ болѣе для себя удобнымъ, а съ другой, чтобы были предупреждены тѣ злоупотребленія, которыя возможны при существующемъ порядкѣ совершенія актовъ. Эти два условія, вполнѣ достигаются предлагаемыми проектомъ 1863 года правилами, по которымъ совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія допускается у всѣхъ нотаріусовъ, безъ различія, но акты эти получаютъ полную силу не прежде, какъ по предъявленіи ихъ въ томъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мѣстѣ, гдѣ имѣніе находится (ст. 126 и 127 проекта). Принимая въ семъ отношеніи предположенія проекта, остаётся лишь постановить, что акты должны быть предъявляемы для утвержденія не начальнику нотаріальнаго архива, состоящаго при окружномъ судѣ, а нотаріусу мѣстнаго уѣзднаго города, находящемуся ближе къ мѣсту, чѣмъ окружный судъ.

Такое, какъ бы двойное совершеніе акта представляется нисколько не болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ прежній порядокъ, по коему кромѣ совершенія акта, что можетъ быть совершено повсемѣстно, требуется также предъявленіе акта на мѣстѣ, *для ввода во владѣніе*. Такимъ образомъ и здѣсь необходимымъ условіемъ является тоже двойное засвидѣтельствованіе дѣйствительности укрѣпленія правъ; все существенное различіе между этимъ порядкомъ и предлагаемымъ въ проектѣ 1863 года заключается лишь въ томъ, что по прежнему порядку актъ получаетъ силу тотчасъ по его совершеніи, до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ по проекту 1863 года онъ будетъ пріобрѣтать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ-то различіи и заключается все преимущество новаго порядка предъ нынѣшнимъ, при которомъ именно вслѣдствіе того, что актъ на имѣніе, находящееся въ одной губерніи, пріобрѣтаетъ полную силу при самомъ его совершеніи въ какой-бы то ни было другой губерніи, возможна одновременная продажа одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ или залогъ его въ разныя руки безъ вѣдома прежнихъ залогодержателей или владѣльцевъ. Напротивъ того, съ введеніемъ порядка, предлагаемаго проектомъ 1863 года, прекратятся двойныя продажи, одновременные залоги въ разныя руки и другія злоупотребленія. Всякій актъ только въ томъ случаѣ пріобрѣтаетъ силу безспорнаго акта, если имѣніе, на которое онъ совершенъ, окажется свободнымъ. Въ случаѣ совершенія двухъ актовъ, тотъ изъ нихъ, который будетъ явленъ на мѣстѣ позже, останется ничтожнымъ, въ слѣдствіе чего избѣгнется необходимость оспаривать его судебнымъ порядкомъ. Конечно, принятіемъ предлагаемой мѣры будутъ предупреждены злоупотребленія только на будущее время, а не устранится возможность продать вновь имѣніе, уже проданное другому лицу до введенія новаго порядка. Но въ видахъ предупрежденія или, по крайней мѣрѣ, ограниченія подобныхъ случаевъ, а также въ видахъ огражденія правъ на отчуждаемое имѣніе лицъ постороннихъ, не участвующихъ въ совершенномъ актѣ, полезно было-бы оставить въ силѣ существовавшее въ сводѣ 1857 года правило о производствѣ публикацій о каждой продажѣ имѣнія (ст. 1524 т. X ч. 1-й и прилож. къ ней).

Если, какъ выше сказано, считать невозможнымъ предположенными проектомъ поземельными книгами и реестрами замѣнить существующую систему запрещеній, и признавать необходимымъ обязывать нотаріусовъ, которые будутъ окончательно утверждать акты на недвижимыя имѣнія, справляться по прежнему съ запретительными книгами и алфавитами, то тѣмъ не менѣе, представляется полезнымъ возложить на обязанность этихъ нотаріусовъ веденіе особыхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

реестровъ о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, на подобіе тѣхъ, какіе предположены проектомъ для начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ (ст. 40, 42, 44 и слѣд. проекта). Подобные реестры, будучи сами по себѣ недостаточны для устройства правильной ипотечной системы, во всякомъ случаѣ принесли бы ту пользу, что способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имѣніе и такимъ образомъ могли бы служить пособіемъ въ случаѣ введенія у насъ впослѣдствіи ипотечной системы.

Съ принятіемъ предлагаемыхъ правилъ, отойдутъ отъ начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности по утвержденію актовъ и по веденію поземельныхъ книгъ и реестровъ, а за симъ представится еще менѣе надобности, учреждать нотаріальные архивы съ ихъ начальниками собственно для храненія нотаріальныхъ книгъ и актовъ за прежнее время, которыхъ храненіе правильнѣе всего, предоставить самимъ нотаріусамъ *(зам. м. ю., стр. 2—6)*.

IV. По вопросу: слѣдуетъ ли предоставить нотаріусамъ совершеніе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ окончательно, безъ всякаго утвержденія, или же акты сего рода должны быть утверждаемы и кѣмъ именно, были заявлены три мнѣнія.

Первое мнѣніе. Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имѣнія и объ ограниченіяхъ сего права могутъ быть совершаемы всякимъ нотаріусомъ, но должны быть утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ округѣ коего недвижимость находится.

Замѣчаютъ, что оставленіе за судебными мѣстами утвержденія актовъ на недвижимыя имѣнія было бы несогласно съ основными положеніями преобразованія судебной части, коими въ основаніе образованія нотаріата положено отдѣленіе нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ.

Между тѣмъ, нигдѣ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части не говорится объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебныхъ мѣстъ. Въ ст. 9-й ч. 1-й сихъ положеній постановлено, что нотаріусы состоятъ *при судебныхъ мѣстахъ;* по ст. 11-й, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, можетъ быть возложено на *мировыхъ судей;* по 91-й статьѣ, нотаріусы завѣдываютъ совершеніемъ актовъ *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, и наконецъ, по статьѣ 136-й ч. III, содѣйствіе *мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства* удержано въ своей силѣ, какъ вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ оно требуется по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1), такъ и въ особенности по вопросамъ *о совершеніи актовъ.*

Буквальный смыслъ и точный разумъ вышеозначенныхъ статей основныхъ положеній показываетъ, что участіе судебныхъ мѣстъ въ совершеніи актовъ, опредѣленное нашими гражданскими законами, оставлено въ своей силѣ; это иначе и быть не могло, ибо основныя положенія касались только правилъ судопроизводства, а отнюдь не гражданскаго права. Слѣдовательно, при разсмотрѣніи проекта о нотаріатѣ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

необходимо прежде всего принять за исходную точку сужденій, что правило объ утвержденіи судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества не только ни въ чемъ не противно основнымъ положеніямъ, а, напротивъ, прямо истекаетъ изъ буквальнаго ихъ смысла.

Устранивъ такимъ образомъ формальное воззрѣніе о вліяніи основныхъ положеній на разрѣшеніе вышеозначеннаго вопроса, необходимо обсудить его по существу съ раціональной, а притомъ и съ практической точки зрѣнія.

Выше, въ объясненіяхъ подъ этою же статьею (§ 1 первоначальныя предположенія по сему предмету) необходимость утвержденія судебными мѣстами актовъ на недвижимыя имущества доказана слѣдующими соображеніями:

1) что совершеніе актовъ на недвижимую собственность касается во многихъ случаяхъ не только самихъ совершающихъ оные, но и такихъ правъ другихъ, сторонннхъ лицъ, которыя были утверждены за ними судебными рѣшеніями, каковы напр. залоги, запрещенія и проч.;

2) что желающимъ пріобрѣсть недвижимое имѣніе, или дать ссуду подъ залогъ онаго, необходимо знать съ достовѣрностью: имѣетъ ли уступающій или закладывающій недвижимость право располагать ею, не продано ли уже это имущество кому либо другому, не состоитъ ли оно въ залогѣ и на какую именно сумму, и не находится ли подъ запрещеніемъ,—свѣдѣнія же эти удобнѣе всего могутъ быть сосредоточены въ судебныхъ мѣстахъ;

3) что при укрѣпленіи актовъ о недвижимостяхъ часто представляются сомнительные и спорные вопросы, рѣшеніе которыхъ тѣмъ менѣе можно предоставить одному лицу, что они не рѣдко требуютъ тщательнаго разсмотрѣнія и обсужденія;

4) что храненіе такихъ важныхъ актовъ, даже на короткое время, у нотаріусовъ и при томъ въ частныхъ домахъ, рѣдко имѣющихъ вполнѣ безопасныя отъ огня помѣщенія, было бы весьма неудобно;

5) что въ большей части западныхъ государствъ производство дѣлъ по утвержденію актовъ о недвижимостяхъ возложено на коллегіальныя судебныя мѣста, или на особыя ихъ отдѣленія;

6) что законы: баденскій 1809 г., тосканскій 1836 г. и нидерландскій 1837 г., требуютъ, чтобы акты о недвижимыхъ имѣніяхъ были утверждаемы судебными мѣстами, и

7) наконецъ и въ самой Франціи, по закону 23 и 26 марта 1855 года, для дѣйствительности пріобрѣтаемыхъ на недвижимости правъ, необходимо акты о семъ вносить въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится. Слѣдственно и французское законодательство, не смотря ни на вѣковое существованіе нотаріусовъ въ этой странѣ, ни на опытность и познанія ихъ, ни на значительные залоги, служащіе обезпеченіемъ правильности ихъ дѣйствій, не признаетъ однако совершаемыхъ ими актовъ вполнѣ достаточными для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимость.

Въ виду сихъ соображеній не представляется даже возможности сказать въ пользу предположеннаго въ проектѣ 1863 года правила что

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

либо новое. Остается только повторить вкратцѣ извѣстные уже доводы, сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Совершеніе акта на недвижимое имѣніе не составляетъ еще для пріобрѣтателя ручательства ни въ томъ, что продаваемое имущество дѣйствительно принадлежитъ продавцу, ни въ томъ, что оно свободно отъ долговъ и запрещеній, ни даже въ томъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ; посему передача права на недвижимое имущество отъ одного лица другому требуетъ, кромѣ совершенія акта, еще другихъ условій, исполненіе коихъ невозможно возложить на одно лицо.

Наши гражданскіе законы возлагаютъ исполненіе этихъ условій на судебныя мѣста и отмѣнить это коренное начало неудобно не только потому, что это требовало бы самаго тщательнаго пересмотра и исправленія гражданскихъ законовъ, т. е. всей I-й части т. X, но и потому, что въ сущности начало это служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущества и предупреждаетъ безконечное число злоупотребленій, споровъ и пререканій.

Вышеизложенныя основанія достаточно убѣждаютъ въ невозможности допустить переходъ недвижимой собственности и ограниченія оной безъ утвержденія судебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что порядокъ этотъ существуетъ у насъ болѣе полутора вѣка и къ измѣненію онаго не понуждаютъ ни собственная наша практика, ни примѣръ лучшихъ иностранныхъ законовъ. Посему невозможно замѣнить этотъ порядокъ утвержденіемъ означенныхъ актовъ однимъ лицомъ. Хотя предоставленіе утвержденія актовъ о недвижимой собственности одному лицу, вмѣсто коллегіи суда, нѣсколько облегчило бы и ускорило совершеніе этихъ актовъ; но выгода отъ сего столь незначительна и, въ сравненіи съ важностію предмета, столь ничтожна, что для достиженія оной невозможно отступить отъ начала, обезпечивающаго вѣрность и прочность сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и общественный порядокъ въ самомъ источникѣ государственнаго благосостоянія. Нельзя согласиться съ мыслію, будто бы облегченіе сдѣлокъ о недвижимыхъ имѣніяхъ нужно для возвышенія частнаго кредита; напротивъ, отъ сего произойдетъ скорѣе упадокъ кредита, такъ какъ при легкости и скорости сдѣлокъ не можетъ быть достаточнаго ручательства въ правильности и вѣрности оныхъ, особливо если бы утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ могло происходить повсюду, независимо отъ мѣста нахожденія сихъ имѣній.

По всѣмъ симъ соображеніямъ слѣдовало бы принять предлагаемыя проектомъ основныя правила:

1) чтобы акты о правѣ на недвижимое имѣніе, по совершеніи нотаріусами, были утверждаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ вѣдомствѣ коего недвижимость находится;

2) чтобы актъ не могъ вступать въ совершенную силу до его утвержденія подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, и

3) чтобы въ случаѣ утвержденія акта не надлежащимъ мѣстомъ, онъ считался недѣйствительнымъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Второе мнѣніе Порядокъ совершенія актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, вошедшій въ сводъ 1857 года, страдаетъ главнымъ образомъ тѣмъ недостаткомъ, что вслѣдствіе возложенія нотаріальныхъ обязанностей на судебныя мѣста не проведено ясной черты между производствомъ по совершенію актовъ и производствомъ по спорнымъ вопросамъ, требующимъ судебнаго разрѣшенія. Отъ этого весьма часто происходитъ, что судебныя мѣста разсматриваютъ въ частномъ порядкѣ такіе вопросы, которые могутъ подлежать ихъ обсужденію не иначе, какъ въ порядкѣ искового или вотчиннаго судопроизводства. Такъ напримѣръ, по частнымъ жалобамъ на гражданскія палаты, правительствующій сенатъ иногда уничтожаетъ купчія крѣпости, дарственныя записи, закладныя и пр. и такимъ образомъ предрѣшаетъ споръ о правахъ частныхъ лицъ, который долженъ былъ бы быть предъявленъ въ надлежащемъ судѣ первой степени. Неудобства подобнаго смѣшенія нотаріальныхъ и судебныхъ обязанностей очевидны. Какъ бы законъ ни старался разграничить нотаріальныя обязанности отъ судебныхъ, это смѣшеніе останется до тѣхъ поръ, пока совершеніе или утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ будетъ лежать на судебныхъ мѣстахъ. Если бы даже и было возможно разграничить тѣ и другія обязанности, то во всякомъ случаѣ останется то неудобство, что тѣ же самыя лица, которыя утвердили крѣпостный актъ, будутъ разсматривать искъ о недѣйствительности этого акта.

Въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части встрѣчается о нотаріусахъ одна лишь статья (91 ст. судоустр.), въ которой тоже выражена мысль, что нотаріусы завѣдываютъ, *подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ*, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ; о томъ же, чтобы суды принимали непосредственное участіе въ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ основныхъ положеніяхъ нигдѣ не упоминается.

Недопущеніе для мелкихъ недвижимостей изъятія изъ правила объ утвержденіи крѣпостныхъ актовъ окружнымъ судомъ, сопряжено съ огромными затрудненіями для частныхъ лицъ и окажетъ весьма вредное вліяніе на поземельный кредитъ и вообще на цѣну недвижимыхъ имѣній. Въ настоящее время въ каждомъ уѣздномъ городѣ можно совершить крѣпостный актъ на сумму до 300 рублей и только для совершенія акта свыше этой суммы нужно отправляться въ губернскій городъ. И этотъ порядокъ представлялъ значительныя неудобства, такъ что его старались обойти разными изворотами, раздѣляя напримѣръ продаваемыя или закладываемыя имѣнія на участки, хотя вслѣдствіе этого и увеличивались издержки. Очевидно, что всѣ сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ будутъ еще болѣе затруднены, если предлагаемое правило обратится въ законъ. Для облегченія въ законную форму каждой сдѣлки по переходу или ограниченію правъ собственности на недвижимое имѣніе, т. е. продажи, дара, залога, установленія сервитутъ, напримѣръ права проѣзда, права продѣлать окна на чужой дворъ и пр., частнымъ лицамъ часто придется ѣхать за нѣсколько сотъ верстъ въ городъ, гдѣ будетъ находиться окружный судъ, которому подвѣдомо имѣніе, или прінскивать

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

себѣ тамъ повѣренныхъ, что̀ потребуетъ значительныхъ издержекъ. При продажѣ или залогѣ большихъ имѣній эти издержки не будутъ слишкомъ обременительны; но въ большинствѣ случаевъ сдѣлки совершаются по мелкимъ имѣніямъ, по которымъ издержки на про̀ѣздъ или наемъ повѣреннаго и по совершенію акта часто могутъ сравняться съ суммою сдѣлки или даже превзойти ее, не говоря о потерѣ времени и соединеннымъ съ нею убыткомъ. Конечно, договаривающіяся стороны могутъ поручить представленіе акта къ утвержденію повѣреннымъ, плата которымъ вѣроятно будетъ сообразоваться съ суммою сдѣлки, но и *minimum* вознагражденія, которое могутъ потребовать повѣренные, все таки будетъ весьма обременительнымъ для мелкихъ собственниковъ. Достаточно указать на одно то, что каждая сторона прежде всего должна снабдить своего повѣреннаго довѣренностію, и на трудность пріисканія повѣреннаго въ чужомъ городѣ, въ особенности для крестьянъ. Присяжные повѣренные не могутъ явиться въ скоромъ времени въ достаточномъ числѣ и тотчасъ пріобрѣсти всеобщее довѣріе. Наконецъ не должно упускать изъ виду, что во всѣхъ торговыхъ и вообще денежныхъ оборотахъ играетъ громадную роль возможность совершить сдѣлку немедленно. Здѣсь всякая остановка часто ведетъ къ невознаградимымъ потерямъ, напримѣръ если купцу нужно немедленно достать извѣстную сумму денегъ, а иначе онъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ, и лицо, готовое ссудить ему деньги, дастъ ихъ только подъ залогъ недвижимаго имѣнія. Но остановки и притомъ остановки продолжительныя неизбѣжны, если нужно посылать крѣпостный актъ на утвержденіе за нѣсколько сотъ верстъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, какія важныя неудобства соединены съ правиломъ объ утвержденіи окружнымъ судомъ каждаго акта о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имѣніе, а между тѣмъ именно въ настоящее время, когда вслѣдствіе освобожденія крестьянъ должно появиться много мелкихъ собственниковъ и когда всѣ землевладѣльцы нуждаются въ пособіяхъ кредита, въ особенности важно облегчить, по возможности, совершеніе всякаго рода сдѣлокъ по недвижимымъ имѣніямъ.

Что касается утвержденія крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія и возложенія на начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ обязанности справляться при этомъ съ поземельными реестрами или же требовать доказательства на принадлежность имѣнія, то эти нововведенія оправдываются слѣдующими соображеніями.

Говорятъ, что наши гражданскіе законы возлагаютъ на судебныя мѣста удостовѣреніе въ томъ, во 1-хъ, что продаваемое имѣніе дѣйствительно принадлежитъ продавцу, во 2-хъ, что оно свободно отъ долговъ и вообще запрещеній и въ 3-хъ, что такое имущество дѣйствительно существуетъ, и утверждаютъ, что это коренное начало должно быть сохранено, такъ какъ оно служитъ къ дѣйствительному охраненію правъ на имущества и предупреждаетъ безконечное число споровъ и пререканій.

Для огражденія правъ частныхъ лицъ дѣйствительно было бы желательно, чтобы мѣсто или лицо, которое утверждаетъ акты по недвижи-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мымъ имѣніямъ, было обязано дѣлать приведенное удостовѣреніе, но сводъ 1857 года возлагаетъ на судебныя мѣста обязанность справляться только о томъ, свободно ли имѣніе отъ запрещеній, а не о томъ, дѣйствительно ли имѣніе существуетъ и принадлежитъ лицу, совершающему актъ. Подобное удостовѣреніе возможно только тогда, когда у насъ будутъ заведены поземельные реестры, въ которые будутъ внесены всѣ недвижимыя имѣнія данной мѣстности и въ которыхъ будутъ означаться всѣ происходящія съ ними перемѣны, какъ напримѣръ продажа, даръ, переходъ по наслѣдству и духовнымъ завѣщаніямъ, залогъ, установленіе сервитутъ и пр. До настоящаго времени такихъ поземельныхъ реестровъ у насъ не было и хотя по проекту и предполагается ихъ завести, но проектированнымъ реестрамъ нельзя давать полной вѣры, а потому и по введеніи нотаріальнаго положенія возможны случаи, что будетъ продано имѣніе, въ дѣйствительности не существующее или не принадлежащее продавцу. Эти случаи могутъ встрѣтиться совершенно независимо отъ того, на кого будетъ возложено утвержденіе актовъ по недвижимымъ имѣніямъ—на цѣлыя присутствія судебныхъ мѣстъ, или на другія учрежденія, хотя нельзя не замѣтить, что до сихъ поръ подобныя преступленія встрѣчались крайне рѣдко. Утвержденіе крѣпостныхъ актовъ по мѣсту нахожденія имѣнія тоже тѣсно связано со введеніемъ у насъ поземельныхъ реестровъ (ипотечной системы). При существованіи сихъ послѣднихъ, это весьма стѣснительное для частныхъ лицъ правило искупается другими выгодами, представляемыми ипотечною системою; но безъ введенія правильной ипотечной системы нѣтъ достаточнаго основанія измѣнять существующій нынѣ законъ о возможности окончательно совершить крѣпостный актъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ это представляется наиболѣе удобнымъ для договаривающихся сторонъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что если и возложить утвержденіе актовъ на цѣлое присутствіе суда, то на практикѣ это правило никогда бы не исполнялось, какъ оно не исполняется и нынѣ, оставаясь одною ненужною формальностію. Извѣстно, что прежде одинъ какой нибудь членъ присутствія завѣдывалъ крѣпостною частію, провѣрялъ правильность совершенія акта и удостовѣрялся въ возможности утвердить его. Да оно и не могло быть иначе, потому что нельзя и незачѣмъ дѣлать одно и то же дѣло нѣсколькимъ членамъ.

По симъ основаніямъ, предложено было:

1) удержать существовавшее правило о возможности окончательно совершить актъ и не по мѣсту нахожденія имѣнія;

2) для осуществленія правила объ отдѣленіи нотаріальной части отъ судебной и въ видахъ облегченія сдѣлокъ по мелкимъ имѣніямъ постановить, чтобы крѣпостные акты на сумму до 500 р. утверждались непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда, а свыше этой суммы — однимъ изъ членовъ окружнаго суда, и

3) не вводя поземельныхъ реестровъ, удержать правила свода 1857 года относительно совершенія актовъ, по коему требуется лишь справка съ запретительными книгами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Третье мнѣніе. Коренное преобразованіе порядка укрѣпленія правъ на имущества можетъ совершиться не иначе, какъ по пересмотрѣ нашихъ гражданскихъ законовъ вмѣстѣ съ предположеніями и по возбужденному уже вопросу о необходимости введенія у насъ ипотечной системы обезпеченія договоровъ и обязательствъ. Но эта часть законодательныхъ работъ не имѣетъ неразрывной связи съ преобразованіемъ порядка гражданскаго судопроизводства и, по своей первостепенной важности, не должна быть предрѣшаема мимоходомъ, а требуетъ самыхъ тщательныхъ и самостоятельныхъ изслѣдованій и соображеній. Кромѣ того, разрѣшеніе такого важнаго вопроса при обсужденіи порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ неминуемо замедлило бы судебное преобразованіе по утвержденнымъ уже уставамъ. Поэтому, въ виду предстоящихъ работъ по вопросу о введеніи у насъ ипотеки, было бы преждевременно и неудобно приступать къ кореннымъ преобразованіямъ въ порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, а слѣдуетъ ограничиться только тѣми въ этомъ порядкѣ измѣненіями, которыя вызываются учрежденіемъ новыхъ судебныхъ установленій. Для этого нѣтъ никакой надобности торопливо отмѣнять вполнѣ соотвѣтствующее обширности государства правило, что крѣпостный актъ на недвижимое имущество можетъ быть совершенъ не только тамъ, гдѣ это имущество находится, но и при всякомъ другомъ судебномъ мѣстѣ Имперіи. Существующій въ западныхъ государствахъ порядокъ утвержденія актовъ на недвижимыя имущества посредствомъ внесенія ихъ въ ипотечныя книги того мѣста, гдѣ имущество находится, не имѣетъ большихъ неудобствъ тамъ, гдѣ все пространство государства не болѣе одной изъ нашихъ губерній, или одного уѣзда нашей губерніи и гдѣ не представляютъ никакого затрудненія ни средства сообщенія, ни способъ ходатайства чрезъ повѣренныхъ или стряпчихъ, составляющихъ организованное сословіе. Но у насъ тотъ же порядокъ представлялъ бы огромныя затрудненія во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, и стѣснилъ бы до крайности всѣ сдѣлки по недвижимымъ имуществамъ, въ подрывъ какъ цѣнности этихъ имуществъ, такъ и поземельному кредиту вообще. Затрудненія эти такъ велики и послѣдствія ихъ такъ важны, что даже введеніе у насъ ипотеки едвали принесетъ ожидаемую отъ нея пользу, если ипотечная система будетъ устроена по иностранному образцу, безъ принятія въ соображеніе нашихъ мѣстныхъ условій. Легко ли жителю одного края Россіи справляться въ ипотечныхъ книгахъ другаго ея края, и сдѣлку, совершенную въ мѣстѣ его жительства, утверждать на другомъ концѣ нашего необъятнаго отечества. Но стѣсненія эти въ ипотечной системѣ вознаграждаются по крайней мѣрѣ тѣмъ, что она представляетъ надлежащее удостовѣреніе относительно имѣнія, на которое совершается актъ и что, при существованіи ея, частныя лица могутъ вступать въ сдѣлки съ полною безопасностію. Между тѣмъ такихъ гарантій вовсе не представляетъ совершеніе актовъ на недвижимыя имущества не ипотечнымъ порядкомъ, но однако не иначе, какъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Очевидно, что до устройства поземельныхъ реестровъ, удостовѣреніе объ имѣніи, со-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ставляющемъ предметъ сдѣлки, будутъ ограничиваться, какъ и нынѣ, справкою съ запретительными книгами; по устройствѣ же поземельныхъ реестровъ на предположенныхъ основаніяхъ, хотя и представится возможность дѣлать справки и съ крѣпостными актами, совершенными на это имѣніе, однако и за тѣмъ по этимъ реестрамъ нельзя будетъ получить никакихъ свѣдѣній о тѣхъ въ правахъ на пріобрѣтаемое имѣніе перемѣнахъ, которыя совершились не крѣпостными актами, а инымъ путемъ. Въ справкахъ достаточно и одного пробѣла, чтобы считать ихъ недостовѣрными, и посему справка съ предполагаемыми поземельными книгами не представляетъ никакихъ надежныхъ гарантій.

Между тѣмъ порядокъ окончательнаго совершенія или утвержденія актовъ на недвижимое имущество не иначе, какъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ имущество это находится, не представляя гарантій ипотечнаго порядка, будетъ имѣть всѣ его неудобства, происходящія отъ тѣхъ особенныхъ условій нашего быта, при которыхъ это иноземное учрежденіе едва ли можетъ быть принято у насъ безъ изысканія способовъ къ болѣе практичному его примѣненію. По проекту 1863 года, для того, чтобы житель какого либо отдаленнаго отъ губернскаго города уѣзда одной изъ сѣверныхъ губерній могъ получить деньги подъ залогъ своего имѣнія, находящагося въ одной изъ южныхъ губерній, онъ долженъ будетъ, написавъ закладной актъ у мѣстнаго по жительству его нотаріуса, представить этотъ актъ, сначала для засвидѣтельствованія подписи и печати нотаріуса, въ окружный судъ, находящійся въ мѣстномъ губернскомъ городѣ, а потомъ въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ имѣніе. Такимъ образомъ актъ будетъ пересылаться на громадныя разстоянія, а самъ совершающій сдѣлку вынужденъ будетъ или предпринимать дальнія путешествія, или имѣть повѣренныхъ при двухъ судахъ, находящихся на различныхъ концахъ государства. Понятно, что онъ и денегъ не получитъ до окончательнаго утвержденія акта, и понесетъ при томъ такія издержки, которыя могутъ превзойти сумму займа. Нечего и говорить, что такая система не практична и не можетъ увеличить поземельнаго кредита *(сообр. ком. 1865 года, стр. 19—30)*.

V. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества отъ одного лица къ другому, или же объ ограниченіи права на такія имущества, повсемѣстно признаются столь важными, что во всѣхъ, можно сказать, государствахъ, требуются особыя формальности, если не для совершенія, то для укрѣпленія оныхъ. Съ этою между прочимъ цѣлію существуютъ такъ называемыя ипотечныя учрежденія, и акты до недвижимыхъ имуществъ относящіеся, по совершеніи порядкомъ, въ законѣ предписаннымъ, укрѣпляются внесеніемъ ихъ въ ипотечныя книги, съ судебнаго утвержденія въ однихъ государствахъ, а въ другихъ безъ такого утвержденія по одному только распоряженію лица, завѣдывающаго ипотекою.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По своду 1857 года, акты, относящіеся къ недвижимымъ имуществамъ, совершаются также особымъ, именно крѣпостнымъ порядкомъ и вносятся въ крѣпостныя книги, но, сверхъ того, для обезпеченія договоровъ и обязательствъ, преимущественно касающихся недвижимыхъ имуществъ, ведутся еще въ судахъ, по особой системѣ, запретительныя книги.

Неудобно было бы поручить судебнымъ мѣстамъ разсмотрѣніе и утвержденіе актовъ, относящихся къ недвижимымъ имуществамъ: ибо завѣдываніе крѣпостною частію отвлекало бы членовъ судебныхъ мѣстъ отъ свойственныхъ имъ судейскихъ занятій по дѣламъ спорнымъ, число которыхъ, какъ надо полагать, вслѣдствіе увеличенія въ массѣ народа гражданскихъ сдѣлокъ, будетъ довольно значительно. Такой порядокъ укрѣпленія актовъ о недвижимыхъ имуществахъ судебными мѣстами нельзя признать правильнымъ еще и потому, что постановленія суда о совершеніи или объ отказѣ въ совершеніи акта, во многихъ случаяхъ, могли бы касаться такихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ должно бы послѣдовать въ обыкновенномъ тяжебномъ порядкѣ. Отъ подобнаго предрѣшенія могли бы оказаться затрудненія въ случаѣ иска о недѣйствительности акта, такъ какъ искъ этотъ подлежалъ бы тому самому судебному мѣсту, которымъ была признана возможность совершенія акта. При этомъ нерѣдко возникали бы сомнѣнія относительно права судебныхъ мѣстъ перевершать въ судебномъ порядкѣ тѣ рѣшенія, которыя состоялись въ нихъ прежде по производству собственно нотаріальнаго дѣйствія.

По симъ уваженіямъ, удобнѣе всего поручить укрѣпленіе актовъ на недвижимыя имѣнія старшимъ нотаріусамъ. Самое совершеніе актовъ на недвижимыя имѣнія предоставить прочимъ нотаріусамъ, съ тѣмъ, однакоже, условіемъ, чтобы акты о переходѣ какихъ либо правъ на недвижимость, по совершеніи ихъ у нотаріусовъ по выбору договаривающихся сторонъ, представлялись на утвержденіе старшаго нотаріуса по мѣсту нахожденія имѣнія. Старшій нотаріусъ, по представленіи акта, былъ бы обязанъ: 1) удостовѣриться въ дѣйствительномъ существованіи имѣнія, на которое актъ совершается; 2) въ томъ, что имѣніе свободно отъ запрещенія; 3) въ дѣйствительной принадлежности имѣнія лицу, уступающему право на оное, и наконецъ 4) внести актъ въ крѣпостную книгу.

Установленіе такого способа совершенія и утвержденія актовъ на недвижимыя имущества удобно еще и потому, что этотъ способъ по существу соотвѣтствуетъ соблюдаемому по своду 1857 года при совершеніи актовъ крѣпостнымъ порядкомъ. Вмѣсто надсмотрщика, совершитъ актъ нотаріусъ, а утвердитъ дѣйствительность акта старшій нотаріусъ вмѣсто судебнаго члена, который въ настоящее время разсматриваетъ и утверждаетъ крѣпостные акты, такъ какъ обязанность эта, хотя по закону и поручается присутствію суда, но на дѣлѣ возлагается, во всѣхъ судахъ, на одного изъ членовъ.

Утвержденіе актовъ старшимъ нотаріусомъ той мѣстности, гдѣ состоитъ недвижимое имущество, на которое актъ совершается, необхо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

димо для устраненія одного изъ главныхъ неудобствъ существующаго порядка совершенія актовъ, допускающаго возможность злоупотребленій, встрѣчающихся на практикѣ, именно продажи одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ, одновременныхъ залоговъ имѣнія въ разныя руки и т. п.,—злоупотребленій, которыя не могли быть предупреждены ни правилами о вводѣ во владѣніе, ни соединенными съ нимъ публикаціями о переходѣ имѣнія (т. X, ч. II, ст. 1524), потому что до оглашенія о совершеніи акта по всей Россіи всегда проходило много времени. Утвержденіе акта означеннымъ выше порядкомъ не будетъ болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ порядокъ, установленный сводомъ 1857 года, требующій также предъявленія акта на мѣстѣ для ввода во владѣніе. Все существенное различіе между прежнимъ порядкомъ и новыми предположеніями заключается въ томъ, что нынѣ актъ получаетъ силу тотчасъ по совершеніи его и до предъявленія его на мѣстѣ, тогда какъ, по проекту, онъ будетъ пріобрѣтать полную силу не прежде, какъ по утвержденіи его на мѣстѣ. Но въ этомъ различіи и заключается въ особенности преимущество новаго порядка предъ существующимъ, потому что, со введеніемъ предлагаемаго правила объ укрѣпленіи актовъ по мѣсту нахожденія недвижимости, устранится возможность тѣхъ злоупотребленій, на которыя указано выше. Наконецъ, чтобы старшіе нотаріусы могли исполнять обязанности по утвержденію актовъ на недвижимыя имущества, они должны бы, какъ надсмотрщики, справлять-ся и съ запретительными книгами и алфавитами, которые поэтому и должны бы быть имъ переданы вмѣстѣ съ крѣпостными книгами *(предст. втор. отд. 25 янв. 1866 г. № 31, стр. 6—9)*.

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 157—177 положенія *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 1)*.

VI. По вопросу: слѣдуетъ ли ввести поземельныя книги и поземельные реестры, были заявлены слѣдующія два мнѣнія.

Первое мнѣніе. Въ виду неудобствъ и частыхъ злоупотребленій, происходящихъ отъ того, что у насъ укрѣпленіе правъ на недвижимости совершается, независимо отъ мѣста ихъ нахожденія, во всѣхъ палатахъ Имперіи и во многихъ еще другихъ судебныхъ и даже административныхъ мѣстахъ, и что вслѣдствіе сего нѣтъ почти никакой возможности имѣть гдѣ либо вѣрныя и полныя свѣдѣнія о недвижимости, предполагается, что сдѣлки о недвижимыхъ имуществахъ должны быть утверждаемы по мѣсту нахожденія сихъ имуществъ, и всѣ относящіеся къ онымъ крѣпостные акты поступать, для храненія, въ мѣстный нотаріальный архивъ. Установленіемъ сего порядка достигается, безъ излишнихъ издержекъ и безъ большой потери времени, то, что всѣ свѣдѣнія о каждой недвижимости, требуемыя при утвержденіи акта, на нее совершаемаго, будутъ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, въ возможной полнотѣ, за все время, до послѣдняго дня, и притомъ вполнѣ достовѣрныя. Поступающіе на вышеизложенномъ основаніи, въ нотаріальный архивъ, крѣпостные

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

акты собираются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ хронологическомъ порядкѣ и переплетаются ежегодно въ отдѣльные томы, которые предполагается назвать *поземельными книгами*. Кромѣ того, о всѣхъ недвижимостяхъ каждой мѣстности, подвѣдомой суду, при коемъ учрежденъ нотаріальный архивъ, ведется общій реестръ, въ которомъ каждая недвижимость имѣетъ свой отдѣльный листъ. На этомъ листѣ, въ подлежащихъ графахъ, вслѣдъ за поступленіемъ акта, для утвержденія, въ судебное мѣсто, дѣлаются о томъ краткія отмѣтки, съ указаніемъ, въ которомъ томѣ поземельной книги, на которой страницѣ и подъ какимъ нумеромъ помѣщенъ самый актъ. Реестры эти предполагается назвать *поземельными реестрами*. Въ нихъ можно, въ самое короткое время, обозрѣть все, касающееся каждой, внесенной въ реестръ, недвижимости, можно также, по указаніямъ реестра, тотчасъ справиться съ самыми актами, находящимися въ поземельной книгѣ, и такимъ образомъ, безъ всякаго труда, имѣть положительныя свѣдѣнія о состояніи каждой недвижимости.

Вотъ цѣль и настоящее значеніе предлагаемыхъ поземельныхъ книгъ и реестровъ. Но на этомъ основаніи въ поземельныхъ книгахъ и реестрахъ будутъ сосредоточиваться акты и свѣдѣнія о тѣхъ только перемѣнахъ по каждой недвижимости, которыя произойдутъ послѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части. Для собранія же подобныхъ свѣдѣній о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, то есть за прежнее время, предполагается учредить особые *историческіе* или *дополнительные реестры*, на основаніи существующихъ нынѣ крѣпостныхъ и запретительныхъ книгъ, по особымъ о томъ правиламъ.

Возраженія противъ поземельныхъ книгъ и реестровъ заключаются въ томъ, что будто бы этими книгами и реестрами предполагается уничтожить нынѣ существующую запретительную систему; что они суть не что иное, какъ закладныя, или, какъ обыкновенно называютъ ихъ, ипотечныя книги, существующія почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ; что правила о поземельныхъ книгахъ вообще входятъ въ работу по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ, которая возложена на особую, Высочайше учрежденную коммисію, и что до окончанія этой работы было бы преждевременно постановлять какія либо правила по сему предмету. Но въ виду составленнаго проекта 1863 года положенія о нотаріальной части эти возраженія отпадаютъ сами собою. Объ уничтоженіи существующей запретительной системы, до изданія положенія объ ипотекахъ, разработка коего возложена на особую коммисію, не можетъ быть и рѣчи, и въ проектѣ не только не постановлено объ отмѣнѣ запретительной системы, но напротивъ собраніе справокъ о недвижимостяхъ, не внесенныхъ въ поземельные реестры, оставляется на прежнемъ основаніи, то есть по запретительнымъ и разрѣшительнымъ книгамъ (примѣч. къ ст. 131). Хотя же примѣчаніе къ статьѣ 131-й проекта 1863 года, въ коемъ сказано, что *запрещенія, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, замѣняются на будущее время внесе-*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности,—и можетъ дать поводъ къ мысли, будто бы этимъ правиломъ предполагается замѣнить систему запрещеній, но вникая ближе въ смыслъ этого правила, ясно, что оно не распространяется на *всѣ* нынѣшнія запрещенія и что этимъ правиломъ не отмѣняется запретительная система. Впрочемъ, для устраненія всякаго сомнѣнія и имѣя въ виду, что въ судебныхъ уставахъ 1864 года запрещенія въ обезпеченіе денежныхъ по уголовнымъ дѣламъ взысканій и гражданскихъ исковъ оставлены въ своей силѣ, можно оговорить въ означенномъ примѣчаніи, что оное *не относится къ запрещеніямъ на недвижимыя имущества, налагаемымъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года*.

За симъ, если по введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ, справки съ ними окажутся легче и вѣрнѣе, нежели съ запретительными и разрѣшительными книгами и такимъ образомъ запретительная система мало по малу начнетъ исчезать, какъ излишняя, то это будетъ только доказательствомъ, что польза отмѣны сей системы вызвана практикою.

Съ ипотечною системою проектъ не имѣетъ прямой связи, такъ какъ введеніе поземельныхъ книгъ и реестровъ предполагается собственно для установленія правильной регистраціи актовъ на недвижимыя имущества, и потому обстоятельство, что вопросъ объ обезпеченіи договоровъ ипотечнымъ порядкомъ еще не разработанъ и что учрежденная для сего особая коммисія не окончила своихъ занятій, никакъ не можетъ препятствовать принятію предположеній касательно правильнаго веденія реестровъ о совершенныхъ на недвижимыя имущества актахъ, съ цѣлію сосредоточить въ нотаріальныхъ архивахъ вѣрныя свѣдѣнія о недвижимыхъ имѣніяхъ. Ипотечное обезпеченіе договоровъ и регистрація недвижимой собственности суть двѣ совершенно отдѣльныя работы, изъ коихъ каждая имѣетъ свое особенное назначеніе.

Конечно, если впослѣдствіи признано будетъ необходимымъ ввести у насъ ипотечную систему, то поземельныя книги и поземельные реестры, какъ заключающіе въ себѣ многія существенныя данныя, необходимыя для ипотечныхъ книгъ, могутъ служить важнымъ пособіемъ и даже переходною мѣрою къ скорѣйшему разрѣшенію ипотечнаго вопроса. Одно это обстоятельство должно заставить насъ воспользоваться нынѣ же мыслію о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ; но обстоятельство это нисколько не указываетъ на непосредственную зависимость вышеозначенныхъ двухъ вопросовъ и вовсе не доказываетъ, чтобы предположенія о поземельныхъ книгахъ и реестрахъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ проектѣ, входили въ составъ работъ ипотечныхъ коммиссій.

По симъ основаніямъ слѣдовало бы, отнюдь не смѣшивая настоящаго вопроса съ работами ипотечной коммисіи, принять предположенія о введеніи поземельныхъ книгъ и реестровъ.

Второе мнѣніе: по проекту 1863 года предполагается уничтожить дѣйствующую нынѣ запретительную систему и вмѣсто сего завести поземельные реестры, которые суть не что иное, какъ суще-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствующія во многихъ иностранныхъ государствахъ поземельныя или ипотечныя книги.

Проектированное уничтоженіе запретительной системы выражено въ примѣчаніи къ 151 ст. и въ 131 ст. означеннаго проекта. На основаніи примѣчанія къ статьѣ 151 сего проекта *запрещенія*, налагавшіяся на недвижимыя имущества въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, *замѣняются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ*. По 131 ст. для удостовѣренія, что къ утвержденію крѣпостнаго акта нѣтъ законныхъ препятствій, требуется справка не съ *запретительными книгами, а съ поземельнымъ реестромъ*. Изъ этого видно, что мѣсто *запретительныхъ книгъ*, во всѣхъ случаяхъ, должны заступить *поземельные реестры*.

Поземельныя и ипотечныя книги, существующія въ иностранныхъ государствахъ, обыкновенно заключаютъ въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія: 1) описаніе имущества; 2) имя собственника, съ означеніемъ акта, служащаго основаніемъ его права, и 3) лежащіе на имѣніи долги. По проекту 1863 года всѣ эти свѣдѣнія будутъ заключаться въ поземельныхъ реестрахъ (статья 44 проекта). Изъ этого очевидно, что предполагаемые поземельные реестры суть не что иное, какъ иностранныя поземельныя и ипотечныя книги.

Нельзя отрицать неудобствъ запретительной системы и всѣхъ тѣхъ выгодъ для поземельнаго кредита, которыя могутъ быть достигнуты введеніемъ поземельныхъ реестровъ, но проектированные поземельные реестры не принесутъ никакой пользы поземельному кредиту, а лишь обременятъ собственниковъ и правительство излишними издержками.

Все значеніе поземельныхъ книгъ заключается въ томъ, что *на вѣру ихъ* частныя лица могутъ, съ полною безопасностью, совершать сдѣлки по недвижимымъ имѣніямъ. Лицо, означенное въ поземельной книгѣ собственникомъ имѣнія, почитается таковымъ во всѣхъ сдѣлкахъ, относящихся до передачи и ограниченія права собственности и до обремененія имѣнія долгами. Хотя бы впослѣдствіи и было признано судебнымъ рѣшеніемъ, что это лицо не законный собственникъ имѣнія, но тѣмъ не менѣе всѣ заключенныя имъ и внесенныя въ поземельную книгу сдѣлки остаются въ силѣ. Подобнаго значенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть поземельные реестры, вводимые проектомъ нотаріальнаго положенія. При составленіи ихъ будутъ приняты въ основаніе однѣ крѣпостныя книги. Но въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся многія происходящія съ недвижимыми имѣніями перемѣны, напримѣръ, отсужденіе имѣнія по судебному рѣшенію отъ одного лица другому, публичная продажа за долги въ кредитныхъ установленіяхъ, отрѣзка земли вслѣдствіе межеванія и надѣленія крестьянъ землею по уставной грамотѣ, признаніе въ правахъ наслѣдства, переходъ къ наслѣднику по духовному завѣщанію и проч., и потому совершавшіяся этими путями измѣненія въ поземельномъ владѣніи не будутъ показаны въ поземельныхъ реестрахъ. При такой неполнотѣ, законъ не можетъ придать этимъ реестрамъ какое ли-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

бо значеніе и выписки изъ нихъ не будутъ пользоваться довѣріемъ частныхъ лицъ.

Но хотя поземельные реестры не принесутъ никакой пользы, составленіе ихъ потребуетъ однако много трудовъ и издержекъ. Такъ, по 5-му пункту приложенія къ ст. 49-й проекта 1863 года, со всѣхъ крѣпостныхъ актовъ, относящихся къ имѣніямъ, лежащимъ въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, снимаются копіи и препровождаются въ мѣстный судъ. Снятіе копій и пересылка ихъ совершенно излишни, коль скоро съ имѣніемъ въ позднѣйшее время была какая либо перемѣна. Напримѣръ, начальникъ архива просматриваетъ крѣпостныя книги Твери за 1860 г. и находитъ въ нихъ купчую крѣпость на имѣніе, лежащее въ московскомъ уѣздѣ. Онъ снимаетъ съ нея копію и отсылаетъ въ московскій окружный судъ, а между тѣмъ изъ московскихъ крѣпостныхъ книгъ видно, что на это же имѣніе въ 1863 году была совершена новая купчая крѣпость, при существованіи которой всѣ свѣдѣнія о прежнихъ переходахъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому не имѣютъ никакого практическаго значенія. Но быть можетъ, что по тому же имѣнію въ предшествующее 1860 году время совершались купчія крѣпости, раздѣльные записи и тому подобные акты въ ярославскихъ, рязанскихъ, калужскихъ судебныхъ мѣстахъ. Посему снятіе копій съ этихъ актовъ и ихъ пересылка поведетъ только къ безполезной тратѣ времени и денегъ.

Заведеніе вполнѣ достовѣрныхъ поземельныхъ книгъ можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда они будутъ составлены не на основаніи однихъ крѣпостныхъ книгъ, но также на межевыхъ планахъ и книгахъ, на уставныхъ грамотахъ, на документахъ и свѣдѣніяхъ, доставленныхъ *наличными* владѣльцами. Вопросъ о томъ, на сколько при настоящемъ положеніи нашей поземельной собственности возможно заведеніе такихъ реестровъ и книгъ, требуетъ самаго тщательнаго обсужденія. Изъ замѣчаній доставленныхъ на проектъ нотаріальнаго положенія видно, что вопросъ этотъ возбужденъ уже въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и съ этою цѣлію предполагается учредить особую коммисію, независимо отъ того, что предметъ этотъ входитъ и въ кругъ занятій коммисіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ.

Посему было предложено оставить нынѣ дѣйствующую запретительную систему безъ измѣненія, впредь до пересмотра всѣхъ относящихся къ ней постановленій, и вслѣдствіе сего не вводить поземельныхъ реестровъ, предлагаемыхъ проектомъ 1863 года.

Замѣчаютъ, что этимъ поземельнымъ реестрамъ слѣдуетъ придать лишь значеніе матеріала для будущихъ *правильныхъ* поземельныхъ реестровъ, т. е. что при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ должна быть обязательна справка съ запретительными книгами и запрещенія должны налагаться во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ они налагались и прежде. Нельзя отвергать пользу подобной мѣры, но она входитъ въ кругъ занятій коммисіи по составленію устава объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ ипотечнымъ порядкомъ и могла бы быть предпринята лишь

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся въ ея виду предположеній *(сообр. ком. 1865 года, стр. 39—46)*.

VII. Окончательное заключеніе по сему вопросу.

Признавая вообще пользу поземельныхъ книгъ и реестровъ, нельзя съ тѣмъ вмѣстѣ не признать, что въ настоящее время введеніе ихъ было бы преждевременно, въ особенности въ виду невозможности опредѣлить впередъ съ достовѣрностію, въ какой мѣрѣ учреждаемые вновь старшіе нотаріусы оказались бы, особенно на первое время, дѣйствительно способными исполнять удовлетворительно сложныя и вовсе нелегкія обязанности по составленію и веденію поземельныхъ реестровъ. Вслѣдствіе сего представляется болѣе удобнымъ, сохранить существующія нынѣ крѣпостныя книги, въ которыя старшіе нотаріусы вносили бы акты, относящіеся до недвижимыхъ имуществъ. Но при этомъ, обязать старшихъ нотаріусовъ имѣть составленные, по предписанной министерствомъ юстиціи формѣ, реестры крѣпостныхъ дѣлъ, въ которые они вносили бы отмѣтки о всѣхъ утверждаемыхъ ими актахъ, касающихся перехода права собственности на недвижимыя имѣнія или ограниченій права собственности на такія имѣнія. Сего рода указатели способствовали бы собранію въ одномъ мѣстѣ свѣдѣній объ актахъ, совершенныхъ на каждое недвижимое имущество, и такимъ образомъ облегчали бы справки и, сверхъ того, могли бы служить полезнымъ пособіемъ при введеніи у насъ впослѣдствіи ипотечной системы *(предст. вт. отд. 23 янв. 1866 г. № 31, стр. 15 и 16)*.

Согласно этому мнѣнію изложены статьи 158—192 положенія *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14, стр. 12)*.

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

1) купчія крѣпости;

2) дарственныя записи;

3) рядныя и отдѣльныя записи;

4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;

5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и

6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

1) въ обремененіи имущества залогомъ;

2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторонняго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или частнаго участія (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);

3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры, найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему онымъ старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящими въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленными.

Старшій нотаріусъ обязанъ дѣлать, при утвержденіи каждаго акта на недвижимое имущество, справку въ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ; въ виду сего и вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія сихъ книгъ при уѣздныхъ судахъ, министромъ юстиціи учреждена, въ 1865 году, особая коммисія для приведенія алфавита всѣмъ запрещеніямъ въ надлежащій порядокъ *(жур. 18 февр. 1866 г. № 14 и 4 апр. 1866 г.)*.

169. Старшій нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взимаетъ въ казну слѣдущія пошлины, послѣ чего, слѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

170. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 115—121).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается надомъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

173. Предъявившимъ выпись старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О предъявленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписи, обратиться въ окружный судъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются.

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ, отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

179. Объявленіе о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотаріусъ, по

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

Въ проектѣ 1863 года не было правила о публикаціи касательно совершаемыхъ крѣпостныхъ актовъ, установленнаго ст. 437—441 т. V уст. о пошл., ст. 761 т. X ч. I зак. гражд. и подтвержденнаго Высочайше утвержденнымъ 27 іюля 1864 года мнѣніемъ государственнаго совѣта. Такъ какъ цѣль означенной публикаціи есть, какъ это именно сказано въ ст. 440 т. V устава о пошлинахъ, собственно наблюденіе за полнымъ поступленіемъ слѣдующаго съ крѣпостныхъ актовъ въ казну пошлиннаго дохода, то и признано необходимымъ дополнить проектъ соотвѣтствующимъ вышеозначеннымъ статьямъ правиломъ *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*.

180. О времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

Для согласованія съ принятыми при обсужденіи проекта четвертой книги устава гражданскаго судопроизводства правилами о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями, признано необходимымъ дополнить настоящее положеніе постановленіемъ, о томъ, что старшій нотаріусъ о времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ сообщаетъ объявленіе въ с.-петербургскую сенатскую типографію по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи *(журн. 4 апр. 1866 г.; см. также суд. уст. съ изложс. разс., на коихъ они основаны ч. I объясненіе на статью 1121-ю)*.

Форма совершенія ввода во владѣніе при семъ прилагается (см. прил. V).

181. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

По проекту 1863 года старшій нотаріусъ утверждаетъ между прочимъ *данныя* на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ. Въ томъ вниманіи, что и по статьямъ 2172, 2173 и 2176 т. X ч. II, зак. гражд. и по Высочайше утвержденному 20-го апрѣля 1864 года мнѣнію государственнаго совѣта (о замѣнѣ купчихъ крѣпостей данными при передачѣ изъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій выкупныхъ свидѣтельствъ въ уплату долговъ помѣщиковъ, по взаимному ихъ соглашенію съ кредиторами) и наконецъ по уставу гражданскаго судопроизводства (ст. 1164 и 1165) данныя выдаются по опредѣленіямъ судебныхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мѣстъ объ укрѣпленіи имѣнія за покупателями, признано неудобнымъ предоставлять утвержденіе такихъ актовъ старшему нотаріусу, и потому въ статьѣ 158 о данныхъ на имущество, проданное съ публичныхъ торговъ, не упоминается. Равнымъ образомъ, и въ статьѣ 159 не упоминается касательно утвержденія старшимъ нотаріусомъ актовъ объ обращеніи имущества въ заповѣдное, такъ какъ эти акты совершаются по особымъ правиламъ, въ ст. 467—484 т. X ч. 1 зак. гражд. установленнымъ, и утверждаются, по ст. 481, Высочайшею властію. Вмѣсто сего, поручено старшему нотаріусу дѣлать о такихъ актахъ отмѣтку въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, съ тою цѣлью, чтобы придать этому рѣестру надлежащую полноту и значеніе полной справки о владѣніи поземельною собственностью въ округѣ старшаго нотаріуса *(журн. 18 февр. 1866 г. № 14)*.

182. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ, должно означать:

1) родъ установляемаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;

2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и

3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ ни дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ впослѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержатъ въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестръ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; но постороннія лица допускаются къ сему иначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

1) казенныя пошлины съ актовъ;

2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;

3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;

4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ, и

5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

Къ числу нотаріальныхъ издержекъ отнесена и плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ *(журн. 4 апр. 1866 г. стр. 5)*.

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или занимающими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

Касательно гербовыхъ, крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ въ пользу казны, не установлено ничего новаго, и въ статьяхъ касающихъ-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ся этого предмета, сдѣланы лишь ссылки на сводъ 1857 года (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 14 и 15*).

См. также статьи 199 и 200.

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употребляется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

Правило это основано на томъ, что нотаріусы имѣютъ только право предварительнаго совершенія актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ собственности на недвижимое имущество и слѣдовательно можетъ легко случиться, что старшій нотаріусъ встрѣтитъ затрудненіе въ утвержденіи выписи изъ нотаріальной, актовой книги, и въ такомъ случаѣ лицо, совершающее актъ, понесло бы значительную потерю на гербовую бумагу, цѣнность которой, смотря по суммѣ акта, доходитъ до 1.350 рублей (*зам. м. ф., стр. 8 и 9*).

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

Наименованіе канцелярской (трехрублевой) пошлины замѣнено болѣе правильнымъ и менѣе сбивчивымъ названіемъ *актовой* пошлины, такъ какъ она взимается съ самаго акта, между тѣмъ какъ прежнее наименованіе могло дать поводъ къ мысли, будто бы эта пошлина берется въ пользу канцелярій, тогда какъ она поступаетъ въ казну (*предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г., стр. 15*).

200. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

См. объясненіе на статью 195-ю.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

Для того, чтобы правило это не дало поводъ нотаріусамъ требовать установленный въ ней сборъ съ обязательствъ и договоровъ, неподлежащихъ оному по закону, каковы, напримѣръ, договоры о продажѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, или же съ такихъ, за кои уже уплаченъ оный при первоначальномъ совершеніи или засвидѣтельствованіи, въ означенной статьѣ объяснено, что установляемый ею сборъ не касается тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону или были уже оплачены этимъ сборомъ *(журн. 4 апр. 1866 г., стр. 5)*.

202. Довѣренности неторговыя и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

Для согласованія этой статьи съ статьею 887 т. X, ч. I законовъ гражданскихъ, по коей съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается четвертьпроцентный сборъ только при предъявленіи ихъ ко взысканію, въ этой статьѣ сказано: «за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ и т. д.» *(тамъ же)*.

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

Сборъ въ пользу городовъ и другихъ мѣстъ, гдѣ актъ совершается или свидѣтельствуется, предположено сохранить на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сводѣ 1857 года, при чемъ обозначены лишь точнѣе и проще акты, съ которыхъ этотъ сборъ взимается, и размѣръ онаго. Въ первомъ отношеніи признано достаточнымъ, вмѣсто перечисленія отдѣльныхъ актовъ, постановить взиманіе сбора, какъ общее правило, со всѣхъ совершаемыхъ нотаріусами и предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту актовъ, исключивъ, какъ было до сихъ поръ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

лишь акты, подлежащіе утвержденію окружнаго суда, и неторговыя довѣренности. О размѣрѣ и образѣ исчисленія сбора сводъ 1857 года содержитъ отдѣльныя, весьма неполныя правила (гражд. зак. ст. 887, 890), впрочемъ совершенно сходныя въ своихъ основаніяхъ съ болѣе полными правилами объ исчисленіи гербовыхъ пошлинъ. Поэтому сочтено удобнѣйшимъ, вмѣсто повторенія такихъ правилъ, опредѣлить количество сбора соразмѣрно съ цѣною гербовой бумаги, требуемой для актовъ. Цѣна сей бумаги до исхода 1861 года равнялась среднимъ числомъ $^1/_4$ (или $^{25}/_{100}$) процента съ суммы, въ какую актъ написанъ. Если же изъ полупроцентнаго сбора, взимаемаго нынѣ нотаріусами съ актовъ (гражд. зак. ст. 887), вычесть 25 процентовъ, представляемыхъ въ ихъ пользу (зак. гражд. ст. 894), то остается $^3/_4$ (или $^{75}/_{100}$) процента, что, безъ малаго, равняется двойной цѣнѣ гербовой бумаги. Недостающая же $^1/_{100}$ процента покроется увеличеніемъ гербовой пошлины, на основаніи Высочайшаго указа 30 декабря 1861 года *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 14).*

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по сроку къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ—въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами, имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

По своду 1857 года, нотаріусамъ и маклерамъ предоставлено въ жалованье и на канцелярскіе расходы, въ томъ числѣ и на заготовленіе книгъ и уплату пошлинъ въ казну, двадцать пять процентовъ взимаемаго ими въ пользу городовъ сбора (зак. гражд. ст. 894). Плата эта, незначительная сама по себѣ, взимается лишь съ актовъ, являемыхъ для засвидѣтельствованія или протеста. При предоставленіи нотаріусамъ гораздо обширнѣйшаго круга дѣйствій, нынѣшнія постановленія о ней недостаточны, и трудъ нотаріусовъ должно, слѣдуя примѣру другихъ государствъ, оцѣнить, по различнымъ ихъ дѣйствіямъ, таксою, предоставивъ впрочемъ каждому, во всякомъ отдѣльномъ случаѣ, и добровольное о платѣ съ обратившимися къ нему лицами соглашеніе *(предст. вт. отд. 14 іюля 1863 г. № 665, стр. 13 и 14)*.

209. Такса за должностныя дѣйствія нотаріусовъ установляется, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

Установляемая въ этой статьѣ такса за всякое должностное дѣйствіе нотаріуса, есть въ существѣ, налогъ на совершающихъ акты, а какъ, по ст. 54 и 66 т. I основныхъ государственныхъ законовъ, установленіе и уничтоженіе налоговъ можетъ быть совершаемо лишь за собственноручнымъ Высочайшимъ подписомъ, то эта такса должна быть установляема не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ и по представленіи мнѣнія государственнаго совѣта на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе *(журн. 18 февраля 1866 г. № 14, стр. 12 и 13)*.

(См. прил. II).

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губерн-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

скомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

При обсужденіи этой статьи, признано нужнымъ предоставить министру юстиціи, *по соглашенію* съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить особыя правила о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ изложеннаго въ этой статьѣ правила, составляющаго важное обезпеченіе исполненія нотаріусами своихъ обязанностей *(журн. 4 апрѣля 1866 г., стр. 4 и 5)*

(См. прил. VI).

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотаріусу въ платѣ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершеніе акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковый будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

(журн. 4 апрѣля 1866 г.).

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемыя изъ окружнаго суда.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

Положенія о нотаріальной части Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года и бывшихъ въ виду государственнаго совѣта проектовъ 1863 и 1866 годовъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПОЛОЖЕНІЕ
О
НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ,

Высочайше утвержденное 14 апрѣля 1866 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проектъ 1866 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается нотаріусамъ и состоящимъ при нотаріальныхъ архивахъ старшимъ нотаріусамъ.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе явочныхъ актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, предоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть засвидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Проектъ 1863 года.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Завѣдываніе нотаріальною частію поручается нотаріусамъ и состоящимъ при окружныхъ судахъ начальникамъ нотаріальныхъ архивовъ.

Осн. пол. о судоустр. 1862 сент. 29, ст. 91.

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій, по правиламъ настоящаго положенія, продоставляется мировымъ судьямъ.

3. Въ селеніяхъ сдѣлки и обязательства, заключаемыя какъ крестьянами между собою, такъ и съ посторонними лицами, до 300 р., и завѣщанія до 30 р., могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

Общ. полож. 1861 года февр. 19, ст. 91; т. II, общ. учр. губ., ст. 4653, п. 2.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

3. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

4. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

5. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

5. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы въ городахъ, имѣющихъ до 10.000 жителей, назначалось не болѣе трехъ нотаріусовъ, прибавляя на каждые 5000 жителей, сверхъ 10.000 не болѣе какъ по одному нотаріусу.

6. Нотаріусы для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностію самихъ нотаріусовъ.

7. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и незанимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ. Въ должность нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права вступать въ государственную службу, если только они удовлетво-

ГЛАВА I.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

4. Нотаріусы опредѣляются въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности и въ уѣздахъ.

Свод. зак., 1857 г., т. X, ч. 1, ст. 712, 841, 842, 844. XI, уст. торг., ст. 2422, 2434, пр. I. осн. пол. о судоустр. ст. 91.

5. Число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждаго города или уѣзда, установляется особымъ росписаніемъ, которое имѣетъ быть составлено министерствомъ юстиціи, по сношенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Авст. нотар. полож. 1855 г., мая 21, § 10; бавар. нотар. полож. 1861 г., § 5; франц. нотар. полож. 1803 г., март. 16 §§ 31, 32.

6. Нотаріусы, для исполненія обязанностей своихъ, могутъ имѣть помощниковъ, которые впрочемъ, къ составленію и написанію актовъ допускаются только подъ руководствомъ и отвѣтственностью самихъ нотаріусовъ.

бавар. пол., § 38; франц. пол., §§ 36, 37.

7. Нотаріусами могутъ быть только русскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ и незанимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

X, ч. 1, ст. 715, 851. XI уст. торг., ст. 2450; австр. пол., §§ 7—9; бавар. пол., § 9; франц. пол., §§ 7, 35.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 15-й и 16-й, съ опредѣленіемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

8. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружной судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, министромъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

9. Къ представленному на основаніи предъидущей статьи залогу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 204-ой, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами мировые судьи, а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9) не представляютъ.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію окружнаго суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

12. Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій въ теченіе шести мѣсяцевъ прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ряютъ прочимъ условіямъ, въ семъ положеніи установленнымъ.

8. При недостаткѣ желающихъ поступить въ нотаріусы, должность сія, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ по соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, замѣщается по назначенію отъ правительства (ст. 13, 15 и 16), преимущественно изъ лицъ, остающихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканій на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ, залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Къ представленному на семъ основаніи залогу присоединяется, сверхъ того по статьѣ 174, часть получаемой нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.

10. Въ случаѣ употребленія залога (ст. 9) сполна или частію, на покрытіе опредѣленныхъ съ нотаріуса, по должности взысканій, нотаріусъ, по опредѣленію окружнаго суда, временно устраняется отъ должности впредь до пополненія залога. Если же въ теченіе шести мѣсяцевъ залогъ не будетъ представленъ или попол-

8. При недостаткѣ гдѣ либо лицъ, желающихъ занять должность нотаріусовъ, окружные суды могутъ, къ исполненію ихъ обязанностей, назначать временно и занимающихъ другія должности. Отвѣтственность за временно исправляющаго на такомъ основаніи нотаріальныя обязанности лежитъ на назначившемъ его окружномъ судѣ.

9. Желающій поступить въ нотаріусы обязанъ, для обезпеченія взысканія на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ окружный судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ, министерствомъ юстиціи.

Примѣчаніе. Мировые судьи и волостныя правленія, завѣдывающіе нотаріальными дѣлами (ст. 2 и 3), а также должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 8), залоговъ не представляютъ.

австр. пол., §§ 16, 23, 24, 27; бавар. пол., § 98; франц. пол., §§ 33, 34.

10. Въ случаѣ когда представленный залогъ (ст. 9) будетъ употребленъ, сполна или частію, на покрытіе взысканій съ нотаріуса, сему послѣднему назначается окружнымъ судомъ краткій срокъ для пополненія онаго. Если залогъ къ назначенному сроку не будетъ представленъ или пополненъ, то нотаріусъ устраняется отъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

13. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 2110) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію окружнаго суда, и при томъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его, предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ненъ, то нотаріусъ увольняется отъ должности (ст. 13).

11. По смерти нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частію нотаріальныхъ сборовъ (ст. 9 и 174) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по опредѣленію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога. За удовлетвореніемъ сихъ взысканій, остатокъ залога обращается, въ случаѣ несостоятельности нотаріуса, на покрытіе его долговъ.

12. Должность нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, старшимъ нотаріусомъ и прокуроромъ, въ умѣніи излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, дѣйствующихъ законовъ. Изъ числа лицъ, выдержавшихъ испытаніе, помощники нотаріусовъ (ст. 6) имѣютъ преимущественное, предъ прочими кандидатами, право на полученіе должности нотаріуса.

должности и за тѣмъ на представленіе или пополненіе залога опредѣляется ему шестимѣсячный срокъ, послѣ чего, при непредставленіи полнаго залога или недостающей его части, онъ увольняется отъ должности.

•франц. пол., § 33; австр. пол., § 28; бавар. пол., § 99.

11. Въ случаѣ оставленія нотаріусомъ должности, залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ не иначе, какъ по распоряженію окружнаго суда, и притомъ не прежде, какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія (ст. 9), подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

австр. пол., §§ 30—33; бавар. пол., § 99.

12. Въ должности нотаріусовъ опредѣляются, преимущественно предъ другими, бывшіе, при дѣйствіи прежнихъ законовъ, публичными нотаріусами, городовыми маклерами и надсмотрщиками крѣпостныхъ дѣлъ, или, послѣ изданія настоящаго положенія, не менѣе трехъ лѣтъ помощниками нотаріусовъ съ одобрительными въ томъ свидѣтельствами. При неимѣніи же такихъ между явившимися кандидатами, желающій вступить въ должность нотаріуса допускается къ сему не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, вмѣстѣ съ прокуроромъ онаго и начальникомъ нотаріальнаго архива, въ умѣніи излагать акты, и въ томъ, что онъ имѣетъ достаточныя, для исполненія этой должности,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

16. Нотаріусы опредѣляются и увольняются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303). За тѣмъ нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе какъ по суду.

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

знанія въ гражданскихъ и торговыхъ законахъ и въ формахъ нотаріальнаго дѣлопроизводства.

X, ч. I, ст. 854. XI, уст. торг., ст. 2435, 2436, 2441—2443.

13. Нотаріусы опредѣляются и увольняются министромъ юстиціи, по представленіямъ предсѣдателя окружнаго суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда (учр. суд. установл. прил. къ ст. 303).

13. Нотаріусы опредѣляются и увольняются судебною палатою и приводятся къ присягѣ на эту должность въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2451; австр. пол., § 12, 17; бавар. пол. § 1, 6; франц. пол., §§ 15, 17.

14. Нотаріусы не могутъ быть удаляемы отъ должности иначе какъ по суду.

14. Нотаріусы не могутъ быть отрѣшаемы отъ должности иначе какъ по суду.

15. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ за урядъ VIII класса по должности, но не имѣютъ права на производство въ чины и на пенсію. Помощники нотаріусовъ (ст. 6) въ государственной службѣ не считаются.

15. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, но безъ права на производство въ чины и на пенсію. Помощники ихъ (ст. 6) въ государственной службѣ не полагаются.

XI, уст. торг., ст. 2434 — 2436, 2452; бавар. пол., § 1.

16. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 8), получаютъ содержаніе и пользуются правами службы наравнѣ съ помощниками секретарей окружнаго суда; назначаемые же изъ лицъ, оставшихся за штатомъ по упраздненію прежнихъ судебныхъ мѣстъ, жалованья по должности нотаріуса не получаютъ, но пользуются установленными въ пользу нотаріусовъ сборами.

16. Нотаріусамъ не дозволяется ни исполнять обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, ни производить какого либо рода торговлю въ видѣ промысла.

австр. пол., § 9; бавар. пол., § 10; франц. зак. 1843 г. янв. 4 § 12.

17. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

18. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

17. Нотаріусы подчиняются тѣмъ окружнымъ судамъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находится ихъ мѣсто жительства, и возлагаемыя на нихъ настоящимъ положеніемъ обязанности они исполняютъ подъ наблюденіемъ сихъ судовъ.

XI т. уст. торг. ст. 2438. основ. пол. о судоустр. ст. 91.

19. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго они состоятъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

18. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того суда, которому они подчинены. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

австр. пол. § 11, 34; бавар. пол. § 9; франц. пол. § 5 и 6.

20. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

19. Въ предѣлахъ своего округа нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа. Жалобы на отказъ нотаріуса въ исполненіи его обязанности приносятся тому окружному суду, которому онъ подвѣдомъ.

австр. пол. § 34, п. 2; бавар. пол., ст. 43, 44, 50.

21. Нотаріусъ обязанъ, по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ и относительно актовъ, находящихся у него на храненіи, сохранять тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. За нарушеніе сего онъ подлежитъ отвѣтственности по ст. 468-й уложенія о наказаніяхъ.

20. Нотаріусъ обязанъ по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ сохранять тайну, если обратившимися къ нему не будетъ противное тому оговорено въ самомъ актѣ. За нарушеніе сего онъ подлежитъ отвѣтственности по статьѣ 468-й уложенія о наказаніяхъ.

бавар. полож. § 46.

22. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя и фа-

21. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ мѣстнаго герба и съ надписью вокругъ: «печать нотаріуса *такого-то* (имя, фа-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ и договоровъ;

2) двѣ актовыя книги, для внесенія въ нихъ вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.); одна изъ сихъ книгъ назначается для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ, а другая для всѣхъ прочихъ;

3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 192 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда и за подписью члена того суда.

28. Реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

23. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ мѣстномъ нотаріальномъ архивѣ, для сличенія съ выданными имъ выписями актовъ.

24. Нотаріусъ обязанъ вести: 1) реестръ, для краткаго означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій; 2) актовую книгу, для внесенія въ нее вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.); 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 169 и слѣд.), и 4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ нотаріусомъ актовъ и засвидѣтельствованій.

25. Нотаріальные реестры и книги должны быть изготовляемы нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ старшаго нотаріуса.

26. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе;

милія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)».

X, ч. 1, ст. 857; XI, уст. торг., ст. 2571; австр. пол., § 16; бавар. пол., § 96; франц. пол., § 24.

22. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса хранятся въ подлежащемъ окружномъ судѣ, для сличенія съ выданными имъ актами.

франц. пол., § 19; австр. пол., § 17; бавар. пол., § 7.

23. Нотаріусъ обязанъ имѣть три книги:

1) краткій *реестръ*, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него заемныхъ обязательствъ; 2) *актовую книгу*, для внесенія въ нее вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, и 3) книгу для записки взимаемыхъ имъ сборовъ (ст. 177 и слѣд.).

X, ч. 1, ст. 855, 858, 863; австр. пол., §§ 101, 105; франц. пол., §§ 29, 30.

24. Реестры и актовыя книги должны быть заготовляемы нотаріусомъ въ формѣ шнуровыхъ книгъ и скрѣпляемы по листамъ однимъ изъ членовъ подлежащаго окружнаго суда.

австр. пол., § 102; бавар. пол. § 77; франц. пол., § 30.

25. Реестры нотаріусовъ (ст. 23, п. 1) должны быть единообразнаго формата; страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта, или засвидѣтельствованія, протеста или явки заемнаго обязательства;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

29. Актовыя книги нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены министромъ юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки, если онѣ неоговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

27. Актовые книги нотаріусовъ (ст. 24, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл. ст. 730 и слѣд.).

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа въ ⅛ вершка ширины, для росписокъ въ полученіи выписей или копій (ст. 110).

28. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, а почистки и междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 26, п. 5).

29. Книги для записыванія сборовъ (ст. 24, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

30. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно какъ и печати свои содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ, а по явкѣ заемныхъ обязательствъ—предъявителя;

4) означеніе содержанія акта, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги, или засвидѣтельствованіе, или протестъ, или явленное заемное обязательство, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

26. Актовыя книги нотаріусовъ (ст. 23, п. 2) должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается нотаріусами опредѣленная пошлина (т. V, уст. пошл., ст. 730 и слѣд.).

X, ч. 1, ст. 855.

Примѣчаніе. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ отдѣляется графа въ ⅛ вершка ширины, для означенія выписей и копій (ст. 104).

X, ч. 1, ст. 861, 862.

27. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть прочеркиваемы, *а почистки и* междустрочныя приписки считаются недѣйствительными, если не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи (ст. 25, п. 5).

австр. пол., § 103; бавар. пол., § 77.

28. Книги для записыванія сборовъ (ст. 23, п. 3) составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

X, ч. 1, ст. 899.

29. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно, какъ и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

австр. пол. § 95.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, нотаріусъ обязанъ представить ее, съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

35. Означенныя въ статьѣ 34-й надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею надписью и оставляетъ книги и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ.

36. Книги нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ, съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначенію, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 8, 14, 19 и 25 и съ имущественною отвѣтственностью самого нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должность.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

31. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, книгу сію съ реестромъ нотаріусъ обязанъ представить со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ мѣстный нотаріальный архивъ, выставляя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовыя и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

32. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 99).

33. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпускъ нотаріуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по представленію нотаріуса, съ соблюденіемъ притомъ условій, изложенныхъ въ ст. 7, 12, 17 и 23 и съ имущественною отвѣтственностью самаго нотаріуса (ст. 9 и 10) за дѣйствія исправляющаго его должность.

30. По истеченіи каждаго года, или прежде, если актовая книга или реестръ будутъ исписаны, до миновання онаго, нотаріусы представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, въ подлежащій окружный судъ, выставляя собственноручно прописью въ концѣ актовой книги число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ число статей. Означенныя надписи повѣряются начальникомъ нотаріальнаго архива, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги актовыя и реестры на храненіе въ нотаріальномъ архивѣ. Книги же нотаріусовъ для записки сборовъ представляются, по заключеніи ихъ, на ревизію въ подлежащія мѣста, на общемъ основаніи.

X, ч. I, ст. 865—867, 899, 902—904. австр. пол., §§ 97, 106; бавар. пол., § 77.

31. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія окружнаго суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, и могутъ отлучаться въ эти часы только въ случаѣ необходимости неотложнаго совершенія акта на дому (ст. 93).

XI, уст. торг., ст. 2454.

32. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. Отпуски разрѣшаются имъ не иначе, какъ по назначеніи окружнымъ судомъ, для исполненія, въ случаѣ надобности, ихъ обязанностей, или другаго нотаріуса, въ томъ же мѣстѣ жительствующаго, или какого либо инаго должностнаго лица.

XI, уст. торг., ст. 2455, 2651. бавар. пол., §§ 39—41, 102; франц. пол., § 4.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

40. Установленныя въ предъидущей статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

41. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются при описи въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

42. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ, актовъ, документовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣщающихъ.

См. ст. 44.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

34. Такимъ же образомъ (ст. 33) предсѣдатель окружнаго суда распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

35. По смерти нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ мировымъ судьею и сдаются въ нотаріальный архивъ (ст. 31); при чемъ печать надпиливается крестообразно.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и старшихъ нотаріусахъ.

36. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, учреждается при архивахъ мировыхъ съѣздовъ для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 2, 8, 23 и 31).

Примѣчаніе. Нотаріальные архивы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уѣздные суды еще не упразднены, состоятъ при архивахъ сихъ судовъ.

37. При старшемъ нотаріусѣ полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

38. Старшіе нотаріусы подвѣдомы тѣмъ окружнымъ судамъ, въ округѣ которыхъ находится нотаріальный архивъ; они опредѣляются и увольняются министромъ юстиціи,

33. Такимъ же образомъ (ст. 32) окружный судъ распоряжается въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни нотаріуса.

бавар. пол., §§ 39—41.

34. Въ случаѣ смерти нотаріуса, или увольненія его отъ службы, его книги, реестры, акты и печать отбираются, *по распоряженію подлежащаго окружнаго суда*, однимъ изъ членовъ сего суда, или мировымъ судьею, и сдаются въ нотаріальный архивъ; при чемъ печать надпиливается крестообразно.

XI, уст. торг., ст. 2514. австр. пол., §§ 21, 107; бавар. пол., §§ 96 и 100; франц. пол. § 54.

ГЛАВА II.

О нотаріальныхъ архивахъ и ихъ начальникахъ.

35. Нотаріальный архивъ, подъ завѣдываніемъ его начальника, учреждается при каждомъ окружномъ судѣ для храненія книгъ, актовъ, печатей и подписей нотаріусовъ и заступающихъ ихъ лицъ (ст. 22 и 30). Въ случаѣ болѣзни или отлучки начальника архива, исполненіе обязанностей его окружный судъ возлагаетъ на одного изъ своихъ членовъ.

X, ч. I, ст. 859, 866, 867. XI, уст. торг., ст. 2514, 2517; австр. пол., § 120 и слѣд.

36. При начальникѣ нотаріальнаго архива полагается нужное, по количеству дѣлъ, число писцовъ.

37. Начальникъ архива опредѣляется одинаковымъ порядкомъ съ членами окружныхъ судовъ, изъ двухъ представляемыхъ судебною палатою кандидатовъ, преимуществен-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

43. Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается, относительно содержанія служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія, съ членами окружныхъ судовъ.

44. Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго.

45. Старшій нотаріусъ имѣетъ, для приложенія гдѣ слѣдуетъ, печать архива съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива.

46. Экземпляръ подписи и печати каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы, а также въ с.-петербургскую сенатскую типографію (ст. 179).

47. Старшій нотаріусъ обязанъ содержать, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того судебнаго округа, въ которомъ онъ состоитъ:

1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ актовыхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ архивѣ;

2) крѣпостныя книги;

3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ и слѣдующіе къ нимъ указатели;

4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ;

5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

48. Реестры выписямъ и копіямъ ведутся по правиламъ о реестрахъ для нотаріусовъ.

49. Реестры изготовляются самимъ старшимъ нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ секретаря окружнаго суда, за подписью члена того суда.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

одинаковымъ съ нотаріусами порядкомъ (ст. 13).

39. Старшіе нотаріусы состоятъ въ государственной службѣ и въ отношеніи жалованья и служебныхъ правъ и преимуществъ равняются секретарямъ судебныхъ палатъ.

36. *(конецъ)*. Въ случаѣ болѣзни или отлучки старшаго нотаріуса, исполненіе обязанностей его временно возлагается на одного изъ секретарей мироваго съѣзда.

40. Старшій нотаріусъ имѣетъ для приложенія, гдѣ слѣдовать будетъ, печать архива съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго старшаго нотаріуса долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія, во всѣ нотаріальные архивы.

41. Старшій нотаріусъ обязанъ имѣть, сверхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ объ имѣніяхъ того мироваго округа, въ которомъ онъ состоитъ: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей и копій изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) крѣпостныя книги; 3) реестры крѣпостныхъ дѣлъ; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

42. Реестры выписямъ и копіямъ (ст. 41, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 24 и 26).

но изъ числа нотаріусовъ, занимавшихъ эту должность не менѣе нѣкотораго числа лѣтъ.

австр. пол., § 121.

38. Начальники архивовъ состоятъ въ государственной службѣ, получаютъ жалованье по штату и, въ отношеніи служебныхъ правъ, преимуществъ и порядка подчиненія, равняются членамъ окружнаго суда.

австр. пол., § 122.

39. Начальникъ архива имѣетъ, для приложенія, гдѣ слѣдовать будетъ, печать архива, съ изображеніемъ на ней государственнаго герба и съ надписью вокругъ: печать *такого-то* (по названію города, въ которомъ архивъ состоитъ) нотаріальнаго архива. Экземпляръ подписи каждаго начальника архива долженъ быть сообщаемъ, на случай сличенія (ст. 22), во всѣ окружные суды.

40. Начальникъ архива обязанъ имѣть: 1) реестръ выдаваемыхъ имъ выписей изъ нотаріальныхъ и поземельныхъ книгъ, а также копій съ актовъ, хранящихся въ архивѣ; 2) поземельныя книги; 3) поземельные реестры; 4) книги для записки собираемыхъ имъ пошлинъ, и 5) журналъ о всѣхъ производящихся у него дѣлахъ.

41. Реестры выписямъ и копіямъ (ст. 40, п. 1) ведутся по правиламъ о реестрахъ дѣлъ нотаріусовъ (ст. 23 и 25).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

50. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ должны быть особые для каждаго уѣзда и каждаго города, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа.

51. Для городовъ болѣе обширныхъ крѣпостныя книги и реестры могутъ быть составляемы особо по каждой городской части.

52. Крѣпостныя книги составляются изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

53. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются:

1) названіе или нумеръ имущества и имя собственника;

2) означеніе утверждаемаго акта, съ отмѣткою времени утвержденія, нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ, а также для ввода во владѣніе, и

3) ограниченіе права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени ихъ установленія или уничтоженія и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

54. Листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, на которыхъ записаны отдѣльныя недвижимыя имѣнія, соединяемыя впослѣдствіи въ одно, заканчиваются съ надлежащею о томъ оговоркою и съ указаніемъ страницы реестра, на которую перенесено имущество въ новомъ его составѣ. Такое же правило соблюдается и при раздѣлѣ одного имѣнія на нѣсколько особыхъ частей, вслѣдствіе выдѣла или отчужденія участковъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

43. Крѣпостныя книги и реестры крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 2 и 3) должны быть особые для уѣзда, и каждаго города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ мироваго округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части, составляющей отдѣльный мировой округъ.

42. Поземельныя книги и поземельные реестры (ст. 40, п. 2 и 3) должны быть особые для каждаго уѣзда, города, или мѣстечка, состоящихъ въ предѣлахъ судебнаго округа. Для городовъ болѣе обширныхъ они могутъ быть особые по каждой городской части.

44. Крѣпостныя книги (ст. 41, п. 2) состоятъ изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ (ст. 139).

43. Поземельныя книги (ст. 40, п. 2) составляются изъ утвержденныхъ окружнымъ судомъ выписей съ ихъ приложеніями и изъ другихъ документовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ.

45. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 41, п. 3), составляемомъ по формѣ, указанной министромъ юстиціи, назначается для каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества особый листъ, на которомъ показываются: 1) названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) нумеръ имущества и имя собственника, 2) означеніе акта, служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта и нумера и страницы онаго въ крѣпостной книгѣ и 3) ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій, съ отмѣткою времени установленія или уничтоженія этихъ ограниченій и нумера и страницъ оныхъ въ крѣпостныхъ или запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ.

44. Въ поземельныхъ реестрахъ назначается, для каждаго имѣнія или поземельнаго участка въ уѣздѣ и для каждаго участка или дома въ городѣ и мѣстечкѣ, особый листъ, на которомъ показываются: названіе или (въ городахъ и мѣстечкахъ) нумеръ имуществъ; имя собственника; означеніе акта служащаго основаніемъ его праву, съ отмѣткою времени утвержденія акта нумера и страницы онаго въ поземельной книгѣ; ограниченія права собственности и уничтоженіе подобныхъ ограниченій.

46. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы реестра крѣпостныхъ дѣлъ, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано раздѣ-

45. Когда нѣсколько недвижимыхъ имуществъ соединяются въ одно, или одно раздѣляется на нѣсколько особыхъ частей выдѣломъ или отчужденіемъ участковъ, то въ первомъ случаѣ листы поземельнаго реестра, назначенные для каждаго изъ соединяемыхъ имуществъ, а во второмъ листъ, на которомъ вписано

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

55. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: *первый*, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *второй*,—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

56. Книги для записки взимаемыхъ старшими нотаріусами пошлинъ они ведутъ согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

раздѣляемое имущество, заканчиваются, съ оговоркою на нихъ о причинѣ сему и съ указаніемъ на страницы реестра, назначенныя для новыхъ имуществъ.

47. Для каждаго изъ реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ составляются три указателя: одинъ, въ которомъ недвижимыя имущества уѣзда, внесенныя въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; другой — алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; третій — алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

46. Для каждаго изъ поземельныхъ реестровъ составляются три указателя: *одинъ*, въ которомъ имѣнія и участки уѣзда, внесенные въ реестръ, располагаются, согласно названіямъ ихъ, по алфавиту, а городскія имущества по нумерамъ, съ указаніемъ на страницы реестра; *другой*—алфавитъ собственниковъ, съ такимъ же указаніемъ; *третій*—алфавитъ лицъ или установленій, въ пользу которыхъ сдѣланы въ реестрѣ отмѣтки о какихъ либо ограниченіяхъ права собственности, также съ указаніемъ на страницы реестра.

48. Книги старшаго нотаріуса, кромѣ книгъ крѣпостныхъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда.

47. Книги начальника нотаріальнаго архива, *кромѣ книгъ поземельныхъ*, алфавитовъ къ реестру и журнала, должны быть шнуровыя и скрѣпленныя по листамъ предсѣдателемъ окружнаго суда.

49. Относительно веденія книгъ старшихъ нотаріусовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

48. Относительно веденія книгъ начальниковъ архивовъ для записки взимаемыхъ ими пошлинъ соблюдаются общія правила о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

49. Свѣдѣнія, нужныя для пополненія поземельныхъ реестровъ за прежнее время о недвижимыхъ имуществахъ, находящихся въ округѣ того суда, при которомъ состоитъ начальникъ архива, собираются на основаніи правилъ, у сего приложенныхъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Приложеніе къ статьѣ 49.

Правила о составленіи дополнительныхъ поземельныхъ реестровъ начальниками нотаріальныхъ архивовъ.

1. При преобразованіи судебной части крѣпостныя книги каждой изъ нынѣшнихъ палатъ передаются въ нотаріальный архивъ окружнаго суда, учрежденнаго въ губернскомъ городѣ.

2. Крѣпостныя книги всѣхъ другихъ установленій передаются въ нотаріальные архивы тѣхъ окружныхъ судовъ, въ округѣ которыхъ эти установленія находятся или находились.

3. Для каждаго нотаріальнаго архива изготовляются, сверхъ опредѣленныхъ въ статьяхъ 44-й и 45-й положенія реестровъ, столько же другихъ поземельныхъ реестровъ, подъ названіемъ дополнительныхъ, такого-же размѣра и устройства и съ такими же къ нимъ указателями, для внесенія въ нихъ, порядкомъ, касательно поземельныхъ реестровъ опредѣленнымъ, отмѣтокъ изъ крѣпостныхъ книгъ (п. 1 и 2) о всѣхъ недвижимыхъ имуществахъ въ округѣ.

4. Отмѣтки о всѣхъ актахъ, относящихся до перехода права собственности на состоящія въ округѣ недвижимыя имущества и до ограниченій сего права, вписываются въ сіи дополнительные реестры изъ крѣпостныхъ книгъ, начиная съ послѣдняго (примѣрно 1863) года и переходя постепенно въ обратномъ порядкѣ назадъ къ предъидущимъ.

5. Когда въ крѣпостныхъ книгахъ встрѣтится актъ упомянутаго въ п. 4-мъ рода, относящійся къ имуше-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ству, которое находится въ предѣлахъ другаго судебнаго округа, то съ каждаго такого акта снимается копія, которая свидѣтельствуется начальникомъ архива.

6. По истеченіи каждой трети года, начальникъ архива разбираетъ снятыя копіи (п. 5) по тѣмъ судебнымъ округамъ, гдѣ состоятъ имущества, къ которымъ относятся списанные акты, и представляетъ ихъ съ описями окружному суду, который отправляетъ оныя отъ себя въ подлежащіе окружные суды.

7. По мѣрѣ поступленія такихъ копій и передачи ихъ начальнику архива, надлежащія по нимъ отмѣтки вписываются, подъ его надзоромъ, въ дополнительные реестры.

8. По пересмотрѣ крѣпостныхъ книгъ одного года, начальникъ архива просматриваетъ сенатскія объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, для пополненія реестровъ содержащимися въ объявленіяхъ свѣдѣніями о недвижимыхъ имуществахъ округа.

9. Отмѣтки изъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ объявленій дѣлаются въ дополнительномъ реестрѣ такъ, чтобы разрѣшенія помѣщались рядомъ съ запрещеніями, до которыхъ они относятся.

10. Наблюденіе за исполненіемъ начальникомъ архива порученныхъ ему по сему предмету обязанностей возлагается на предсѣдателя окружнаго суда.

11. По истеченіи каждой трети года послѣ отправленія копій (п. 6), начальникъ архива доноситъ о ходѣ этихъ трудовъ, чрезъ окружный судъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

судебной палатѣ, по приложенной къ сей статьѣ формѣ. Эти донесенія должны быть повѣрены и засвидѣтельствованы предсѣдателемъ или, по его порученію, однимъ изъ членовъ окружнаго суда.

12. Судебная палата въ свою очередь о трудахъ подвѣдомственныхъ ей начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ ежегодно доноситъ Министерству Юстиціи, которому предоставляется главный за успѣшнымъ исполненіемъ сего дѣла надзоръ.

Прил. къ п. 11.—*Форма рапорта начальника NN нотаріальнаго архива о постепенномъ составленіи дополнительныхъ поземельныхъ реестровъ за NN треть 18 . . года.*

I. Просмотрѣны крѣпостныя книги нижеслѣдующихъ мѣстъ:

1) NN гражданской палаты, отъ такого-то до такого-то числа, мѣсяца и года.

2) NN уѣзднаго суда, отъ такого-то до такого-то числа мѣсяца и года.

3) NN магистрата и т. д.

II. Просмотрѣны объявленія о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ за такое-то время (число, мѣсяцъ и годъ).

III. Изъ крѣпостныхъ книгъ снято копій актовъ объ имуществахъ, находящихся въ другихъ судебныхъ округахъ, столько-то, и отправлено по принадлежности, а именно:

1) Въ NN окружной судъ столько-то и т. д.

IV. Получено изъ другихъ судебныхъ округовъ копій актовъ столько-то, а именно:

1) Отъ NN окружнаго суда столько-то и т. д.

V. Въ дополнительные реестры внесены статей столько-то, а именно:

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

57. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

58. Книги и дѣла нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

59. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 261—296-й учрежденія судебныхъ установленій и 1066—1123-й устава уголовнаго судопроизводства.

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

1) Въ реестръ для города NN, на столькихъ-то листахъ (*), столько-то статей.

2) Въ реестръ для NN уѣзда на столькихъ-то листахъ, столько-то статей.

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и старшими нотаріусами и объ отвѣтственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.).

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), а равно книги старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и старшіе нотаріусы подлежатъ отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 261—296 учрежденія судебныхъ установленій и ст. 1066—1123 устава уголовнаго судопроизводства.

53. Жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ но-

ГЛАВА III.

О надзорѣ за нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ и объ отвѣтственности ихъ.

50. Надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и начальниками нотаріальныхъ архивовъ ихъ обязанностей возлагается на предсѣдателей подлежащихъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ.

X, ч. I, ст. 870, 871. XI, уст. торг., ст. 2438, 2456. франц. законъ 1843 г. янв. 4, § 12 и слѣд.; австр. пол., § 159 и слѣд.

51. Книги нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности (ст. 2, 3 и 8), могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго окружнаго суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ.

X, ч. I, ст. 868, 902.

52. За упущенія и злоупотребленія по должности нотаріусы и начальники архивовъ подвергаются отвѣтственности по статьямъ 505—514 улож. о наказ., и сверхъ того обязаны вознаградить за послѣдовавшіе отъ ихъ вины вредъ и убытки.

X, ч. I, 871. XI, уст. торг., ст. 2456.

(*) Вмѣсто этого числа, которое должно быть выставлено въ первомъ рапортѣ въ слѣдующихъ за тѣмъ должно быть сказано:

(1) Въ реестрѣ для города N N прибавилось столько-то новыхъ листовъ. Статей на этихъ новыхъ и на прежнихъ листахъ внесено въ продолженіи трети столько-то.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія нотаріуса полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. Жалобы на нотаріусовъ или старшихъ нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностію ихъ представлять таковыя, не далѣе семи дней со времени предъявленія, при объясненіи, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ окружныхъ судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61-й. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

таріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 57 и 58 случаевъ, равно жалобы на отказъ въ исполненіи ихъ обязанности, приносятся тому окружному суду, которому они подвѣдомы.

54. Срокъ для принесенія сихъ жалобъ полагается двухнедѣльный, со дня отказа нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

55. Жалобы подаются самому нотаріусу или старшему нотаріусу и, не далѣе семи дней со времени предъявленія, представляются имъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ, въ окружный судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

56. Постановленныя по этимъ жалобамъ (ст. 53) опредѣленія окружныхъ судовъ не подлежатъ обжалованію.

57. Для опроверженія силы актовъ или засвидѣтельствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

58. Искъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 81 съ примѣч. и ст. 82);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ засвидѣтельствованіи явки актовъ (ст. 1534, 2036 и 2056 т. X ч. I зак. гражд.), разнаго рода протестовъ и вообще въ совершеніи засвидѣтельствованій въ указанныхъ въ статьѣ 128-й сего положенія случаяхъ.

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

66. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ (или явочнымъ), за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ и обращаемы, по статьѣ 157 сего положенія, въ крѣпостные.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

2) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительство нотаріуса, и

3) его подпись.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

59. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 71, примѣч.);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ совершеніи засвидѣтельствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 111 и слѣд.), и

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

70. Акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, или порядкомъ домашнимъ или порядкомъ нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 152) ограниченій этого права, которые, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самыхъ договоровъ и сдѣлокъ, должны быть совершаемы у нотаріусовъ.

60. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

РАЗДѢЛЪ II.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

Положенія общія.

53. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается:

1) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ (ср. ст. 66, примѣч.);

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) въ совершеніи засвидѣтельствованій въ случаяхъ нижеуказанныхъ (ст. 104 и слѣд.), и

4) въ принятіи на храненіе представленныхъ отъ частныхъ лицъ документовъ.

X, ч. I, ст. 841; австр. пол., § 1; бавар. пол., § 11; франц. пол., § 1.

65. Нотаріальные акты должны быть совершаемы, подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ, самихъ договоровъ и сдѣлокъ, о каждомъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, равно какъ и о каждомъ изъ означенныхъ ниже (ст. 151) ограниченій этого права. Во всѣхъ другихъ случаяхъ акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, и домашнимъ порядкомъ, безъ участія нотаріуса.

бавар. пол., § 17.

54. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда нужно, и часъ совершенія;

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

68. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2) имя, фамилія и мѣсто жительство нотаріуса, и

3) его подпись.

61. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

62. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ, лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

63. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ, чтобы не было сомнѣнія о тождествѣ.

64. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

2) имя, фамилія и мѣсто жительства нотаріуса, совершившаго актъ или засвидѣтельствованіе, и

3) его подпись.

франц. пол., § 12.

55. На выдаваемыхъ нотаріусомъ выпискахъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ выдаваемый актъ записанъ въ реестрѣ. Выписи и копіи, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы, по страницамъ и скрѣплены нотаріусомъ по листамъ.

австр. пол., § 56; бавар. пол., §§ 67, 68, 77; франц. пол., § 27.

56. Подписи *на актахъ и засвидѣтельствованіяхъ* и росписки лицъ, получающихъ актъ, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на всякомъ другомъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій. Этотъ переводъ удостовѣряется нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію иностраннаго языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется нотаріусомъ.

57. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамилія, званія и мѣсто жительства такъ, чтобы не могло быть сомнѣнія о тождествѣ.

58. Если участвующіе въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему и заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ способомъ, нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней. а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть приписано въ актѣ или въ засвидѣтельствованіи.

65. Когда нотаріусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду нотаріуса другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

66. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

67. Если въ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, совершенныхъ нотаріусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ пред-

отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или засвидѣтельствованіи.

X, ч. I, ст. 764, 809. 810; австр. пол., § 46, бавар. пол., § 62; фран. пол., § 11.

59. Когда нотаріусу невозможно удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ способомъ, то объ этомъ должно быть упомянуто въ актѣ, съ означеніемъ, какія именно были у него въ виду другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія. Въ случаѣ спора по подобнымъ актамъ, судъ опредѣляетъ во сколько эти доказательства или свѣдѣнія заслуживаютъ уваженія.

австр. пол., § 46; бавар. пол., § 62.

60. Условія для удостовѣренія въ самоличности распространяются одинаково и на повѣренныхъ, которыхъ участвующіе въ актѣ пришлютъ къ нотаріусу вмѣсто себя.

61. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать или свидѣтельствовать акты о сдѣлкахъ отъ имени и на имя какъ его самого, такъ и его жены, или родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—до второй степени родства и свойства включительно, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою, усыновившихъ его, или имъ усыновленныхъ.

Франц. пол., § 8; австр. пол., § 36; бавар. пол., § 47.

62. Если въ актѣ, совершенномъ или засвидѣтельствованномъ нотаріусомъ, заключаются лишь нѣкоторыя отдѣльныя въ пользу его самого, или прочихъ, означенныхъ въ предшед-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ гражданскихъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

1.—О ПОРЯДКѢ СОВЕРШЕНІЯ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

79. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются нотаріальными (или явочными), а утвержденные старшимъ нотаріусомъ—крѣпостными.

80. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того судебнаго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

81. Акты состояній, равно какъ и акты служебные, межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Настоящее положеніе не распространяется также: во 1-хъ на совершеніе и засвидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, для которыхъ впредь до времени, остаются въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія; во 2-хъ, на сдѣлки и договоры, являемые въ волостныхъ правленіяхъ, которые могутъ быть совершаемы и на основаніи статьи 19-й общаго положенія о крестьянахъ и дополнительныхъ къ оному постановленій; въ 3-хъ, на заключаемыя между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами условія и сдѣлки,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

шедшей статьѣ лицъ, распоряженія, то самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

68. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 1864 года.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О ПОРЯДКѢ СОВЕРШЕНІЯ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

69. Акты, совершаемые нотаріусомъ, именуются актами нотаріальными или явочными.

71. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить старшему нотаріусу того мироваго округа, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе къ ст. 70. Духовныя завѣщанія, хотя и заключающія въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы порядкомъ домашнимъ.

Примѣчаніе къ ст. 71. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтельствованія актовъ русскихъ подданныхъ

шей статьѣ лицъ, распоряженія, то самый актъ остается въ силѣ, но всѣ сіи распоряженія признаются недѣйствительными.

Тамъ же.

63. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ законахъ особыя правила и формы (ср. ст. 66, примѣч.), должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ сихъ послѣднихъ.

Х. ч. I, ст. 801.

ГЛАВА II.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I.—О ПОРЯДКѢ СОВЕРШЕНІЯ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

64. Акты, совершаемые нотаріусомъ, называются *актами нотаріальными.*

66. Нотаріусъ о совершеніи каждаго акта, при которомъ участіе его обязательно, долженъ доносить окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго находится подлежащее недвижимое имущество.

Примѣчаніе. Акты состояній, акты служебные, акты межевые и о наймѣ рекрутъ подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ сводѣ законовъ по принадлежности. Относительно совершенія и засвидѣтельствованія актовъ русскихъ подданныхъ за

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

указанныя въ статьѣ 26-й положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыя и впредь должны быть совершаемы по правиламъ положенія 19-го февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ постановленій, и въ 4-хъ, на сдѣлки и договоры лицъ, состоящихъ подъ карантиннымъ надзоромъ (Выс. утв. 1 марта 1866 г. уст. о каранг.).

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ за границею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X ч. 1 ст. 911—916 изд. 1857 года и Высочайше утвержденное 13 декабря 1865 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ за границею).

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

85. При совершеніи купчихъ на недвижимыя имущества требуется три свидѣтеля.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

за границею, въ походѣ и на корабляхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X. ч. 1 ст. 911—916).

72. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 64 и 65) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

73. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

74. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 64).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

границею, въ походѣ и на корабляхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ законахъ гражданскихъ (т. X. ч. 1, ст. 911—916).

67. Нотаріусъ, когда къ нему обратятся для совершенія акта, долженъ, сверхъ предписаннаго ему выше (ст. 58, 59 и 60) удостовѣренія въ самоличности участвующихъ или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться, также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность. При неполной правоспособности ихъ, онъ соблюдаетъ относительно такихъ лицъ постановленія свода гражданскихъ законовъ.

X. ч. 1, ст. 764, 770 и слѣд.; австр. пол., § 37; бавар. пол., § 12; франц. пол., § 11.

68. Если въ отношеніи къ правоспособности нотаріусъ встрѣтитъ только сомнѣніе, то онъ не въ правѣ отказать въ исполненіи обязанностей своей должности, но о встрѣченномъ сомнѣніи оговариваетъ въ самомъ актѣ.

австр. пол., § 38; бавар. пол. § 49.

69. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное совершеніе его; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ (ст. 58).

Примѣчаніе. Случаи, въ которыхъ, по роду акта, требуется болѣе двухъ свидѣтелей, опредѣлены въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ гражданскихъ.

X, ч. 1 ст 809; австр. пол. § 43; бавар. § 53; франц. § 9; зак. 21—24 іюня 1843 г.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

75. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя нотаріусу, лично и по мѣсту ихъ жительства.

76. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 66-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

77. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

78. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предварить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если

70. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только совершеннолѣтніе, извѣстные нотаріусу лично и по мѣсту ихъ жительства.

X, ч. 1, ст. 812, австр. пол. § 44; бавар. § 53; франц. пол. § 9.

71. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) незнающіе того языка, на которомъ совершается актъ;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящія съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же съ самимъ нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 61-й;

4) служащіе въ конторѣ нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) присужденные къ наказанію, лишающему, на основаніи статьи 47-й уложенія о наказаніяхъ, права быть свидѣтелемъ.

X, ч. 1, ст. 813; австр. пол. § 44; бавар. пол., § 54; франц. пол. § 10.

72. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

X, ч. 1, ст. 743.

73. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій акта, обязанъ допросить участвующихъ въ немъ дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе. Въ случаѣ несогласія онаго съ законами, нотаріусъ долженъ предварить о семъ участвующихъ, но не въ правѣ, если они останутся

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

90. Акты, совершеніе конхъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи конхъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы нотаріусомъ къ совершенію.

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ неизвѣстномъ нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удосто-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

они останутся при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

при своемъ требованіи, отказать въ своемъ нотаріальномъ содѣйствіи, обязываясь только о сдѣланныхъ предостереженіяхъ оговорить въ самомъ актѣ.

X, ч. I, ст. 744, 768, 802; австр. пол., § 58; бавар. пол., § 45.

79. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять оный къ совершенію.

74. Если въ содержаніи акта окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ, то нотаріусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ принимать оный къ своему дѣйствію.

бавар. пол., § 45.

80. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, не знающее русскаго языка и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика или, вслучаѣ надобности, и нѣсколькихъ, если участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

75. Когда въ совершеніи акта участвуетъ лицо, незнающее русскаго языка и объясняющееся на другомъ, неизвѣстномъ нотаріусу, то требуется содѣйствіе переводчика, или и нѣсколькихъ, если участвующіе говорятъ на разныхъ, также неизвѣстныхъ нотаріусу, языкахъ.

австр. пол., § 47.

81. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершеніе акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ ономъ знанія, можетъ совершить актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

76. Когда договаривающимися сторонами, или одною изъ нихъ, по незнанію русскаго языка, потребуется совершеніе акта на иностранномъ, то нотаріусъ, если имѣетъ достаточныя въ ономъ знанія, можетъ совершать актъ на требуемомъ языкѣ. Въ противномъ случаѣ актъ совершается не иначе, какъ при содѣйствіи переводчика.

австр. пол., §§ 47—49, 88; бавар. пол., §§ 74, 75.

82. Къ переводу актовъ (ст. 80 и 81) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

77. Къ переводу актовъ (ст. 75 и 76) допускаются какъ присяжные переводчики, такъ и всякій посторонній, по соглашенію участвующихъ, о которомъ должно быть оговорено въ самомъ актѣ.

83. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ

78. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ ст. 54,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ.

94. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на россійскую монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на русскій.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

60 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 72 и 74) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 64 и 65), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги

84. Сверхъ того въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

85. Составленный проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

86. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сборовъ (ст. 85), проектъ вносится въ актовую книгу.

88. Акты должны быть писаны на россійскую серебряную монету, россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ переводомъ на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

87. Акты на иностранномъ языкѣ, или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей.

а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 67 и 69) и способа удостовѣренія въ самоличности сихъ послѣднихъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 58 и 59), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

австр. пол., § 50; бавар. пол., § 63; франц. пол., §§ 12, 13, 26.

79. Сверхъ того въ актѣ должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія акта, какъ-то: о довѣренностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ, представлены ли они въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Самые документы, или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи, сохраняются у нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

австр. пол., §§ 50, 57; франц. пол., § 13.

80. Составленный проектъ акта нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, съ объявленіемъ имъ притомъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

81. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе проекта и по уплатѣ ими сбора (ст. 80), проектъ вносится въ актовую книгу.

франц. пол., § 20.

82. Акты на иностранномъ языкѣ или съ подписями на таковомъ, вписываются въ актовую книгу съ переводомъ на русскій, въ первомъ случаѣ всего ихъ содержанія, а въ послѣднемъ—подписей.

бавар. пол., § 76.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

99. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Почистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія нотаріуса, если почистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его, по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ: о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

89. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ, означать прописью.

83. Акты должны быть писаны четко, а всякіе въ нихъ суммы, числа, нумера и сроки слѣдуетъ означать по крайней мѣрѣ одинъ разъ, прописью.

X, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол. § 65; франц. пол., § 13.

90. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне писанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

84. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта, за подписью участвующихъ въ его совершеніи. При этомъ пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы неправильно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою. Несоблюденіе этихъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

X, ч. I, ст. 800; XI уст. торг. ст. 2513; австр. пол., § 55; бавар. пол. §§ 65, 70—72; франц. пол. §§ 13—15.

91. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному.

85. Почистки въ актахъ вовсе не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному. Если чрезъ почистку наводится сомнѣніе въ существенномъ условіи сдѣлки, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ, признать ли недѣйствительнымъ весь актъ, или только ту часть его, въ которой сдѣлана почистка.

X, ч. I, ст. 800; австр. пол., § 55; бавар. пол., § 72.

92. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 86), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 74).

86. Послѣ внесенія акта въ книгу (ст. 81), онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 69).

X, ч. I. ст. 810; австр. пол., §§ 45, 50; бавар. пол., § 56.

93. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

87. Если, по желанію сторонъ, актъ будетъ имъ прочитанъ или ими самими прочтется безъ свидѣтелей, то участвующіе должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

онъ имъ или ими прочитанъ, о чемъ должно быть упомянуто и въ самомъ актѣ.

австр. пол., §§ 45, 50; бавар. пол., §§ 56, 66.

94. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей обязательно, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 93), не только при объявленіи условій (ст. 77), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта.

88. Если въ числѣ участвующихъ въ совершеніи акта находится глухой, нѣмой, слѣпой, или глухонѣмой, то присутствіе свидѣтелей не только при объявленіи условій (ст. 72), но и при самомъ чтеніи составленнаго акта становится обязательнымъ, независимо отъ желанія сторонъ (ст. 87).

X, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 52; бавар. пол., § 57.

95. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполнѣ ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волѣ, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 74), приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 75 и 76). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта.

89. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить вполнѣ ли изложеніе соотвѣтствуетъ его волѣ, о чемъ и означается въ самомъ актѣ, до его подписанія. Если же глухой неграмотенъ, то сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей (ст. 69) приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять въ родствѣ съ глухимъ, но впрочемъ должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля (ст. 70 и 71). О томъ, точно ли глухой разумѣетъ дѣлаемые ему знаки, нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета акта.

X, ч. I, ст. 819; австр. пол., § 53; бавар. пол., § 58.

96. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмаго, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ. Если же нѣмой неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками (ст. 95), слѣдуетъ пригласить еще другое, которому зна-

90. Когда актъ совершается отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго, умѣющаго читать и писать, то сей послѣдній долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ. Если же онъ неграмотенъ, то сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предъидущихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а за тѣмъ—нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу; о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія его въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 75 и 76), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

97. Послѣ прочтенія акта порядкомъ, въ статьяхъ 92—96 означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно какъ и свидѣтелями, а затѣмъ подписываетъ его нотаріусъ.

98. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то оный подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію, съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 74).

99. Если лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, то нотаріусу дозволяется совершать актъ и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

му знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 70 и 71), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

X ч. I, ст. 819; австр. пол. § 54; бавар. пол., § 59.

91. Послѣ прочтенія акта порядкомъ, въ статьяхъ 86 и 87 означеннымъ, онъ подписывается участвующими въ его совершеніи, равно какъ и свидѣтелями (ст. 57), а затѣмъ подписываетъ его и совершившій нотаріусъ (ст. 54).

X, ч. I, ст. 816, 817; франц. пол. § 14.

92. Если совершающій актъ, по неграмотности или по другимъ причинамъ, не въ состояніи подписать его самъ, то оный подписывается, вмѣсто него, другимъ, по его довѣрію съ удостовѣреніемъ о томъ въ подписи свидѣтелей (ст. 69).

X, ч. I, ст. 816, франц. пол. § 14.

93. Если то лицо, или одно изъ тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ долженъ быть совершенъ актъ, не можетъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору нотаріуса, то актъ дозволяется совершать нотаріусу и на-дому, съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ вышепредписанныхъ правилъ.

Примѣчаніе. Форма нотаріальнаго акта у сего прилагается.

X, ч. I, ст. 765, 767.

Форма нотаріальнаго акта.

Тысяча восемьсотъ шестьдесятъ третьяго года, сентября двѣнадцатаго (*если нужно*: въ такомъ-то часу), явились ко мнѣ *такому-то* (имя, отчество и фамилія), санктъ-петербургскому нотаріусу, въ конторѣ моей, находящейся *тамъ-то* (часть, квар-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

талъ, улица и № дома), извѣстные мнѣ лично *такой-то* (званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства) и *такой-то* (званіе, имя, и т. д.), въ сопровожденіи также лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей: *такого-то* (званіе имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства) и *такого-то* (такъ же), съ объявленіемъ, что они, *такой-то* и *такой-то* (фамиліи), намѣрены заключить договоръ о *томъ-то*, на слѣдующихъ условіяхъ: (всѣ условія договора).

Проектъ сего акта читанъ договаривающимся сторонамъ (или представленъ ими мнѣ) въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и, по одобреніи онаго, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выписи слѣдуетъ выдать обѣимъ сторонамъ: главный же экземпляръ на листѣ гербовой бумаги *такой-то цѣны такому-то*. Сбора въ городской доходъ С.-Петербурга взыскано *столько-то* (прописью). Затѣмъ подписи: 1) договаривающихся лицъ, 2) свидѣтелей, и 3) нотаріуса совершившаго актъ.

II. О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

100. Выпись совершеннаго акта выдается нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 59—63, 89—91 и нижеслѣдующихъ.

101. Выпись самъ нотаріусъ можетъ выдать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 83), также ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

II.—О выпискахъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

94. Выписи выдаются нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 54 — 57, 83—85 и нижеслѣдующихъ.

X, ч. I, ст. 824; франц. пол. §§ 21 и слѣд.; австр. пол., §§ 66 и слѣд.; бавар. пол. § 84.

95. Выпись самъ нотаріусъ можетъ выдавать тѣмъ только, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе (ст. 78), а также ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ пред-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предъидущей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) тѣхъ актовъ, конхъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи нхъ сторонамъ, дозволяется нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ставлены законныя о томъ доказательства.

102. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

103. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ (ст. 83), дозволяется нотаріусу выдавать по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ; но по актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

104. Когда выпись выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 83), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 101).

105. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику.

106. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же

ставлены законныя о томъ доказательства.

австр. пол., § 67; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

96. Лицамъ, неозначеннымъ въ предшедшей статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

X, ч. I, ст. 827—829; австр. пол., § 68; франц. пол., § 23.

97. Вторичныя и послѣдующія выписи (дупликаты) дозволяется выдавать по требованію лицъ, означенныхъ въ актѣ (ст. 78), съ прописаніемъ которая это—выпись по счету (вторая, третья и т. д.); но по актамъ о долговыхъ обязательствахъ подобныя выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія должника, или по особому судебному о томъ опредѣленію.

австр. пол., §§ 68, 69; бавар. пол., § 88; франц. пол., § 26.

98. Когда выпись выдается по предписанію суда, или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ (ст. 78), то въ ней самой должно быть упомянуто о предписаніи суда, или о доказательствахъ на право ея полученія (ср. ст. 95).

австр. пол., § 69; франц. пол., § 26.

99. Копіи со внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ нотаріусъ не можетъ, безъ предварительнаго разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣд-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ—по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68-ой.

126. Выдача каждой выписи или копіи отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

основаніи онъ не можетъ допускать никого постороннаго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сихъ правилъ допускается: 1) для лицъ судебнаго вѣдомства, когда они встрѣчаютъ надобность въ справкахъ или копіяхъ по исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, и 2) для частныхъ лицъ, по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

107. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

108. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется самимъ нотаріусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 60 и 61.

109. О выдачѣ каждой выписи или копіи должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 24), съ означеніемъ, кому именно она выдана.

110. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи (ст. 26, п. 5).

никамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права. На томъ же основаніи онъ не можетъ допускать никого постороннаго и къ справкамъ о сихъ актахъ. Изъятіе изъ сего допускается только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ нотаріусъ обязанъ о состоявшихся у него актахъ довести до свѣдѣнія суда, или когда послѣдуетъ судебное опредѣленіе о выдачѣ копіи лицу постороннему.

австр. пол., § 68; бавар. пол., § 93; франц. пол., § 23.

100. Копіи съ духовныхъ завѣщаній могутъ быть выдаваемы, при жизни завѣщателя, только по его требованію.

австр. пол. § 70; бавар. пол. § 94.

101. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется во всякомъ случаѣ самимъ нотаріусомъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 55-й.

102. О выдачѣ каждой выписи или копіи должно быть отмѣчено въ актовой книгѣ (ст. 23), съ означеніемъ, кому именно онѣ выданы.

103. Получающіе выписи или копіи должны, сверхъ того, дать, въ реестрѣ нотаріуса, росписку въ полученіи.

Примѣчаніе. Форма выписи у сего прилагается.

Приложеніе къ ст. 103.

Форма выписи изъ актовой книги.

Выпись изъ актовой книги санктъ-петербургскаго нотаріуса *такого-то* за 1863 годъ.

Страница 00, № 000.

Тысяча восемьсотъ и т. д. (актъ выписывается вполнѣ изъ актовой книги).

Выпись эта, слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ за № 00 и выдана *такому-то*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

I. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій;

2) подлинности подписей;

3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по написаніи и по срокѣ (свод. зак. т. X ч. I ст. 2036 и 2056), договоровъ, указанныхъ въ статьѣ 1534-й т. X ч. I законовъ гражданскихъ, и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства).

129. Засвидѣтельствованія означаются въ реестрахъ нотаріусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28-ой.

130. При совершеніи засвидѣтельствованій нотаріусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99, 100, 101 и 103-й.

131. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 128 п. 1).

132. При засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ нотаріусу документовъ, онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА III.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

111. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій и переводовъ;

2) подлинности подписей;

3) времени предъявленія документовъ у нотаріуса;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ по срокѣ и разнаго рода протестовъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1359, 1361 и 1374 устава гражданскаго судопроизводства (ср. ниже ст. 148, п. 7).

О всякомъ засвидѣтельствованіи нотаріусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ.

Примѣчаніе. При протестѣ векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ вексельномъ.

I.—Засвидѣтельствованіе вѣрности копій и переводовъ.

112. Нотаріусъ, при засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ доку-

ГЛАВА III.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

104. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

1) вѣрности копій и переводовъ;

2) подлинности подписей,

3) времени явки документовъ;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій одной стороны другой;

6) явки заемныхъ обязательствъ, и

7) разнаго рода протестовъ.

О всякомъ подобномъ засвидѣтельствованіи нотаріусъ отмѣчаетъ въ своемъ реестрѣ.

X, ч. I, ст. 872—886; австр. пол., § 76; бавар. пол. § 11.

Примѣчаніе. При засвидѣтельствованіяхъ явки заемныхъ обязательствъ и протеста векселей нотаріусы руководствуются правилами, изложенными, по принадлежности, въ законахъ гражданскихъ и въ уставѣ вексельномъ.

австр. пол., § 87; бавар. пол., § 79.

I.—Засвидѣтельствованіе вѣрности копій и переводовъ.

105. Нотаріусъ, при засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ ему документовъ, обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 128 п. 2).

133. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у нотаріуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ нотаріусу неизвѣстныхъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

135. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ (ст. 128 п. 3).

136. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа у нотаріуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъявителей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мент, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

113. Нотаріусу, могущему, безъ содѣйствія переводчика, совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 81), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или постороннимъ лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

II.—Засвидѣтельствованіе подлинности подписей.

114. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотаріуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сіи послѣднія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 64 и 65 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

115. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

III.—Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ.

116. Засвидѣтельствованія времени предъявленія документовъ у нотаріуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

117. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія и въ актовую книгу, всякія по желанію предъявите-

документъ, съ котораго снята копія, снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

австр. пол., § 77; бавар. пол., § 83.

106. Нотаріусу, могущему совершать акты на иностранномъ языкѣ (ст. 76), дозволяется также свидѣтельствовать вѣрность перевода, сдѣланнаго имъ самимъ, или посторонним лицомъ, съ такого языка, или на такой языкъ.

X, ч. I, ст. 896. австр. пол., § 78.

II.—Засвидѣтельствованіе подлинности подписей.

107. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ присутствіи нотаріуса, или при немъ признаны подписавшимися лицами. Если сіи послѣднія неизвѣстны нотаріусу, то самоличность ихъ должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 58 и 59 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

австр. пол., § 79.

108. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

австр. пол., § 79.

III.—Засвидѣтельствованіе времени явки документовъ.

109. Засвидѣтельствованія времени явки документовъ у нотаріуса дѣлаются имъ на самыхъ документахъ, съ означеніемъ предъявившихъ оные лицъ.

австр. пол., § 80.

110. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія по желанію предъяви-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

138. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 128 п. 4).

139. Для засвидѣтельствованій этого рода нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74-ой.

140. Въ засвидѣтельствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи, должно быть означено время, въ которое нотаріусъ удостовѣрялся въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой (ст. 128 п. 5).

141. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

лей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ.

118. Для засвидѣтельствованія этого рода, нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 64 и 65.

119. Въ засвидѣтельствованіяхъ выдаваемыхъ на семъ основаніи нотаріусомъ, должно быть означено время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

V.—Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій одной стороны другой.

120. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напримѣръ отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

телей бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ, охраняющимъ порядокъ управленія, общественную нравственность и честь частныхъ лицъ. Отмѣтка нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ въ томъ лишь, что она, по желанію предъявителя, тогда-то внесена въ актовую книгу.

IV.—Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ.

111. Для засвидѣтельствованія этого рода, нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что лицо, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо неизвѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 58 и 59.

австр. пол. § 81; франц. законъ 6 іюня—9 іюля 1839 г.

112. Въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи нотаріусомъ, должно быть означаемо время, въ которое онъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

Тамъ же.

V.—Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій одной стороны другой.

113. Если кто обратится къ нотаріусу для заявленія другому лицу какого либо объясненія, напр. отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по безсрочному обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., то нотаріусу не запрещается принимать на себя подобное порученіе, но въ томъ лишь случаѣ, когда заявленіе должно служить къ освобожденію заявляющаго отъ какой либо отвѣтственности, или

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Возраженіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять, по болѣзни или по другой законной причинѣ, нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 128 п. 6 и 7).

146. За свидѣтельствованіе явки заемныхъ обязательствъ, договоровъ и разнаго рода протестовъ дѣлается нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

147. При засвидѣтельствованіи явки актовъ, нотаріусы обязаны удостовѣряться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72, 73, 74, 83 и 89).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

прекращенію лежащаго на немъ обязательства, или къ достиженію другой, непротивной закону цѣли.

австр. пол., § 82.

121. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ. Въ удостовѣреніи означаются имена обѣихъ сторонъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

114. О совершеніи такого заявленія нотаріусъ выдаетъ сторонѣ поручившей, по желанію же противной и ей, свидѣтельство, въ которомъ означаются имена ихъ обѣихъ, а равно мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, наконецъ, въ случаѣ надобности, также часъ заявленія и содержаніе сего послѣдняго.

австр. пол., § 83.

122. Если при такомъ заявленіи нотаріуса (ст. 121) послѣдуетъ отъ противной стороны возраженіе, то оно вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ свое согласіе подписью.

115. Если отъ противной стороны послѣдуетъ возраженіе, то оно вносится въ свидѣтельство тогда лишь, когда сія сторона сама того потребуетъ, или именно на то согласится и утвердитъ согласіе свое подписью.

Тамъ же.

123. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ или откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ ему о томъ удостовѣреніе.

116. Если лицо, которому слѣдуетъ заявить объясненіе, въ отлучкѣ и мѣстопребываніе его неизвѣстно или если оно откажется принять нотаріуса, то онъ, по желанію поручившаго, выдаетъ о томъ сему послѣднему надлежащее свидѣтельство.

австр. пол. § 85.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

152. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ томъ при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ нотаріуса.

153. Неизвѣстный нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

124. Нотаріусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 74), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на храненіе, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

125. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

126. По желанію предъявителя документа, нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 72 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

127. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 74), въ реестрѣ нотаріуса.

128. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на храненіе, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

ГЛАВА IV.

О принятіи нотаріусами документовъ на храненіе.

117. Нотаріусамъ дозволяется принимать, при свидѣтеляхъ (ст. 69), различные документы, письма и всякаго рода бумаги на храненіе, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

австр. пол., § 90; бавар. пол., § 36.

118. О принятіи документа на храненіе нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

австр. пол., § 92.

119. По желанію предъявителя документа, нотаріусу не воспрещается, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 67 и слѣд.), съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

Тамъ же.

120. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ полученіи, при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 69), въ реестрѣ нотаріуса.

австр. пол., § 94.

121. Если предъявитель росписки или выписи есть не тотъ, которымъ документъ былъ отданъ на храненіе, то онъ долженъ представить законное, на право полученія документа, доказательство.

Тамъ же.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

154. На старшаго нотаріуса возлагается:

1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ;

2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей.

155. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохраненіемъ и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ книгъ, дѣлъ и документовъ.

156. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ СТАРШИХЪ НОТАРІУСОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій старшихъ нотаріусовъ.

129. На старшаго нотаріуса возлагается:

1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ (ст. 36);

2) выдача выписей изъ хранящихся въ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ, состоящихъ въ томъ мировомъ округѣ, въ которомъ находится архивъ, а равно веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей какъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, такъ и къ книгамъ запретительнымъ и разрѣшительнымъ (ст. 41).

130. Обязанности старшаго нотаріуса по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовыхъ книгъ, реестровъ, указателей и документовъ.

131. Выписи и копіи составляются и выдаются старшимъ нотаріусомъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 100—110).

РАЗДѢЛЪ III.

О КРУГѢ И ПОРЯДКѢ ДѢЙСТВІЙ НАЧАЛЬНИКОВЪ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

ГЛАВА I.

О кругѣ дѣйствій начальниковъ нотаріальныхъ архивовъ.

122. На начальника нотаріальнаго архива возлагается:

1) завѣдываніе симъ архивомъ (ст. 35);

2) выдача выписей изъ хранящихся въ немъ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и

3) дѣлопроизводство по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

австр. пол., § 123.

123. Обязанности начальника по завѣдыванію нотаріальнымъ архивомъ состоятъ въ наблюденіи за сохранностію и содержаніемъ въ порядкѣ находящихся въ немъ актовыхъ книгъ, реестровъ и документовъ.

124. Выписи и копіи составляются и выдаются начальникомъ архива по тѣмъ же правиламъ, какъ и нотаріусами (ст. 94—103).

австр. пол., § 126.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

157. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество, обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные.*

158. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество:

1) купчія крѣпости;

2) дарственныя записи;

3) рядныя и отдѣльныя записи;

4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ;

5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и

6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, по законамъ гражданскимъ, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

159. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имущества, состоящихъ:

1) въ обремененіи имущества залогомъ;

2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторонняго лица, или же въ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

132. Порядокъ дѣлопроизводства и обязанности старшаго нотаріуса по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ опредѣляются нижеслѣдующими правилами.

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

133. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество (ст. 70, 71, 148 и 153), обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ того мироваго округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

148. Старшему нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя и отдѣльныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

152. Старшему нотаріусу поручается утверждать акты и вносить въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности на недвижимыя имуще-

125. Порядокъ дѣлопроизводства и обязанности начальника архива по утвержденію актовъ о недвижимыхъ имуществахъ опредѣляются нижеслѣдующими правилами.

ГЛАВА II.

Объ утвержденіи актовъ о недвижимыхъ имуществахъ.

I.—Правила общія.

126. Нотаріальные акты, которыми установляются права на недвижимое имущество (ст. 65, 66, 147 и 154), обращаются, чрезъ утвержденіе ихъ окружнымъ судомъ того округа, гдѣ имущество находится, въ *акты крѣпостные*.

147. Къ актамъ, установляющимъ переходъ права собственности на недвижимое имущество, принадлежатъ: 1) купчія крѣпости; 2) данныя на имущества, проданныя съ публичнаго торга; 3) дарственныя записи; 4) рядныя записи; 5) духовныя завѣщанія, когда они заключаютъ въ себѣ распоряженія о правѣ собственности на недвижимое имущество; 6) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, и 7) мировыя и всѣ вообще сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности.

Ср. X, ч. I, ст. 728.

151. Ограниченія права собственности на недвижимыя имущества могутъ состоять: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу посторон-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или частнаго участія (повинностей, сервитутовъ, ст. 432 и 433 т. X ч. 1 закон. гражд.);

3) въ запрещеніи отчуждать имущество.

160. Договоры найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе могутъ быть совершаемы или домашнимъ или нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1701, 1702 и 1703 т. X ч. 1 законовъ гражданскихъ.

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

162. Порученіе предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

163. Пересылка по почтѣ выписей прямо въ архивъ или къ завѣдывающему онымъ старшему нотаріусу, не дозволяется.

164. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившаго лица.

165. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ства, состоящихъ: 1) въ обремененіи имущества залогомъ; 2) въ уступкѣ собственникомъ, въ пользу постороняго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа, угодій или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

134. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично: или сторонами или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

135. По предъявленіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

136. Въ подлинности предъявленной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 23).

няго лица, или же въ пользу другаго недвижимаго имущества, права пожизненнаго владѣнія, пользованія, выкупа угодій или служебностей (сервитутовъ); 3) въ запрещеніи отчуждать имущество, и 4) въ обращеніи имущества въ заповѣдное.

Примѣчаніе. Запрещенія, налагавшіяся на недвижимыя имущества лишь въ обезпеченіе извѣстныхъ требованій, замѣняются на будущее время внесеніемъ въ поземельный реестръ отмѣтки объ ограниченіи права собственности и имѣютъ силу закладныхъ. Запрещенія же, наложенныя до введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія, сохраняютъ свою силу и подлежатъ внесенію въ дополнительные поземельные реестры (ст. 19, прилож.).

127. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена начальнику нотаріальнаго архива въ шестимѣсячный со дня совершенія акта срокъ (ст. 176), лично сторонами, или по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится окружной судъ, или же чрезъ повѣреннаго.

Примѣчаніе 1. Порученіе нотаріусу предъявить выпись къ утвержденію можетъ быть означаемо на самой выписи.

Примѣчаніе 2. Пересылка выписей въ архивъ по почтѣ не дозволяется.

128. По предъявленіи выписи, начальникъ архива записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года предъявленія и предъявившихъ лицъ.

129. Въ подлинности предъявленной выписи начальникъ архива удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдавшаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ (ст. 22).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотаріусомъ, *или исполняющимъ его обязанность лицомъ, состоящими* въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ этого округа.

167. При утвержденіи выписи, старшій нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ томъ: во 1-хъ, что гражданскіе законы (т. X ч. 1) не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и во 2-хъ, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности.

168. Для удостовѣренія въ принадлежности имущества сторонѣ, отчуждающей оное, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, или потребовать представленія другихъ доказательствъ на принадлежность имущества, согласно съ правилами, въ гражданскихъ законахъ установленными.

169. Старшій нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167-й, взимаетъ въ казну слѣдующія пошлины, послѣ чего, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177 п. 2).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

137. Если предъявляемая выпись выдана нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 33), состоящими въ другомъ міровомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ того округа (ст. 40).

138. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нотаріальнаго о томъ акта нѣтъ законныхъ препятствій, старшій нотаріусъ обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ или потребовать представленія крѣпости или другаго доказательства на принадлежность имущества.

139. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то старшій нотаріусъ взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины и, сдѣлавъ на выписи надпись объ утвержденіи, вноситъ оную въ крѣпостную книгу.

130. Если предъявляемая выпись выдана нотаріусомъ, или исполняющимъ его обязанность лицомъ (ст. 2, 8, 32), состоящими въ другомъ округѣ, то подлинность подписи и печати должна быть засвидѣтельствована начальникомъ нотаріальнаго архива того округа.

131. Для удостовѣренія, что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ, его отчуждающей, или соглашающейся на ограниченіе права собственности, и что къ утвержденію нѣтъ законныхъ препятствій, начальникъ архива обязанъ справиться въ поземельномъ реестрѣ, а когда имущество въ реестрѣ не показано, требовать представленія крѣпости или другаго доказательства.

Примѣчаніе. Надлежащія справки по имѣніямъ, не внесеннымъ въ поземельный реестръ, собираются начальникомъ архива на основаніи дѣйствующихъ доселѣ правилъ. X, ч. I, ст. 768, 777—781.

132. Если препятствій къ утвержденію выписи не окажется, то начальникъ архива взимаетъ слѣдующія въ казну пошлины и отмѣчаетъ о томъ на выписи.

133. За тѣмъ выпись вносится начальникомъ архива въ присутствіе суда, который, по ея просмотрѣ и по удостовѣреніи въ соблюденіи законныхъ обрядовъ, утверждаетъ ее надписью: «*Внести въ поземельную книгу и реестръ*». Надпись подписывается предсѣдателемъ и скрѣпляется секретаремъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

170. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

171. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 115—121).

172. Выписи актовъ изъ крѣпостной книги и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ (ст. 48 п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

134. По рѣшеніи суда, начальникъ архива, сдѣлавъ о томъ краткую отмѣтку въ своемъ журналѣ, вызываетъ предъявившихъ актъ (ст. 127) и объявляетъ имъ о рѣшеніи.

135. Если актъ не будетъ судомъ утвержденъ, то начальникъ архива возвращаетъ внесенныя пошлины (ст. 132).

136. Выпись, обращенная, чрезъ утвержденіе судомъ, въ крѣпостной актъ, остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

137. Всѣ сего рода акты, по мѣрѣ ихъ утвержденія, собираются, на основаніи ст. 43, для каждаго уѣзда и города особо, въ хронологическомъ порядкѣ, и составляютъ упомянутыя въ той же статьѣ поземельныя книги, которыя переплетаются по годамъ.

138. На основаніи утвержденнаго акта начальникъ архива выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 94—98).

139. Выписи изъ поземельной книги (ст. 137) и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 40, п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

X, ч. 1, ст. 765—767.

140. Въ день утвержденія акта дѣлается о томъ отмѣтка на надлежащемъ листѣ поземельнаго реестра, по правиламъ, для различныхъ актовъ ниже опредѣленнымъ.

140. Выпись остается, со всѣми принадлежащими къ ней приложеніями, на храненіи въ нотаріальномъ архивѣ.

141. На основаніи внесеннаго въ крѣпостную книгу акта, старшій нотаріусъ выдаетъ сторонамъ выписи по тѣмъ же правиламъ, по какимъ выдаются выписи изъ актовыхъ книгъ (ст. 100—104). Выписи эти равносильны подлиннику.

142. Выписи изъ крѣпостной книги (ст. 141) и копіи крѣпостныхъ актовъ, если тотъ, кому онѣ слѣдуютъ, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, самъ въ нотаріальный архивъ не явится, могутъ быть доставляемы на-домъ. Въ семъ случаѣ посылается на-домъ и реестръ архива (ст. 41, п. 1), для учиненія въ немъ росписки въ полученіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

173. Предъявившимъ выпись старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій.

174. О предъявленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

176. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 60—63-й.

177. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются:

1) имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія его личности, званіе его и мѣсто жительства;

2) родъ акта, въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

178. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ, отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

141. Если, по предъявленіи выписи, начальникъ архива, вслѣдствіе справокъ (ст. 131) или по другимъ причинамъ, встрѣтитъ сомнѣнія, которыхъ стороны объяснить или устранить не могутъ, то онъ обязанъ представить о семъ на разрѣшеніе окружнаго суда.

142. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію акта препятствіяхъ начальникъ архива объявляетъ предъявившимъ выпись, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

143. О встрѣчаемыхъ къ утвержденію крѣпостнымъ порядкомъ акта препятствіяхъ старшій нотаріусъ объявляетъ предъявившимъ выпись, для принятія надлежащихъ мѣръ къ ихъ устраненію.

144. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, начальникъ архива записываетъ въ свой журналъ о предъявленіи ея и о причинѣ своего отказа.

144. Отказавъ въ принятіи выписи къ утвержденію, старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ о предъявленіи ея о причинахъ отказа.

145. Объ отказѣ (ст. 143) предъявившіе выпись могутъ требовать отъ начальника архива письменнаго свидѣтельства, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, который, по выслушаніи начальника архива, разрѣшаетъ, есть ли достаточныя причины къ отказу.

145. Объ отказѣ (ст. 144) предъявившіе выпись могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса письменное свидѣтельство, которое онъ обязанъ имъ выдать въ видѣ выписки изъ своего журнала. Недовольнымъ предоставляется, съ предъявленіемъ этой выписки, обратиться въ окружный судъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 53—56.

150. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ поземельный реестръ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, и его званіе и мѣсто жительства, наконецъ видъ акта (ст. 147), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта, и нумера и страницы его въ поземельной книгѣ.

151. По утвержденіи акта о переходѣ права собственности на недвижимое имущество, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вписываются: имя, отчество и фамилія пріобрѣтателя, а по желанію, для еще болѣе точнаго опредѣленія личности его, его званіе и мѣсто жительства, наконецъ родъ акта (ст. 148), въ силу котораго право собственности перешло къ пріобрѣтателю, съ означеніемъ времени утвержденія сего акта и нумера и страницы его въ крѣпостной книгѣ.

152. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

153. Акты, ограничивающіе право собственности, по утвержденіи ихъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

179. Объявленіе о содержаніи акта о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія старшій нотаріусъ, по внесеніи акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, сообщаетъ въ с.-петербургскую сенатскую типографію, для напечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ.

180. О времени совершенія ввода во владѣніе имѣніемъ старшій нотаріусъ, по полученіи надлежащаго о томъ увѣдомленія отъ судебнаго пристава или мироваго судьи, также сообщаетъ о томъ въ сенатскую типографію (ст. 1431 уст. гражд. судопр.).

181. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣчаются совершенные и утвержденные, установленнымъ въ законахъ гражданскихъ порядкомъ, акты о обращеніи имущества въ заповѣдное и данныя на имущество, проданное съ публичнаго торга.

182. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

183. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

старшимъ нотаріусомъ (ст. 139), отмѣчаются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ

150. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ другимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, запрещающая отчужденіе имущества.

149. Отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

154. Послѣдующіе акты объ ограниченіяхъ права собственности утверждаются старшимъ нотаріусомъ и отмѣтки объ этихъ ограниченіяхъ вносятся въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, не требуя на то согласія лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже ограниченія, если впрочемъ права сихъ лицъ не нарушаются ограниченіями послѣдующими.

судомъ, отмѣчаются въ поземельномъ реестрѣ.

149. Существующій объ отчуждаемомъ недвижимомъ имуществѣ судебный споръ собственника съ третьимъ лицомъ не составляетъ препятствія къ утвержденію акта о переходѣ права собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по такому спору сдѣлана отмѣтка въ поземельномъ реестрѣ, запрещающая отчужденіе имущества.

т. X, ч. I, ст. 776.

148. Отмѣтки въ поземельномъ реестрѣ объ ограниченіяхъ права собственности на отчуждаемое недвижимое имущество не препятствуютъ утвержденію акта о переходѣ этого права, если ограниченіе не состоитъ въ прямомъ запрещеніи.

153. Послѣдующія отмѣтки объ ограниченіяхъ права собственности вносятся въ поземельный реестръ безъ испрашиванія согласія на то лицъ, въ пользу которыхъ имѣются уже подобныя, прежде внесенныя отмѣтки.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

184. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, при внесеніи отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности и по запрещеніямъ, должно означать;

1) родъ установленнаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена;

2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и

3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

185. При обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть показанъ съ точностію, въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

186. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

187. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

188. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, указывая въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, годъ, мѣсяцъ и число уничтоженія и тотъ актъ или судебное опредѣленіе, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ онъ вноситъ въ крѣпостную книгу.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

155. Въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, и по запрещеніямъ должно означать: 1) родъ установляемаго обезпеченія и сумму онаго, когда сія сумма опредѣлена; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ о томъ состоялся, и 3) нумеръ и страницу его въ крѣпостной книгѣ.

156. Если размѣръ установляемаго обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напримѣръ при обезпеченіи убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать.

157. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію, въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

158. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать или вслѣдствіе разрѣшительныхъ статей, или съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или же по опредѣленію суда.

159. Объ уничтоженіи отмѣтокъ старшій нотаріусъ означаетъ въ своемъ журналѣ, и, въ то же время, въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебнаго опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена: самый же актъ вноситъ въ крѣпостную книгу (ст. 44 и 139).

154. Въ поземельномъ реестрѣ, при внесеніи въ оный отмѣтокъ по актамъ, ограничивающимъ право собственности, должно означать: 1) сумму установляемаго отмѣткою обезпеченія, когда сіе возможно; 2) годъ, мѣсяцъ и число, въ которое актъ состоялся, и 3) нумеръ и страницу его въ поземельной книгѣ.

155. Если размѣръ установляемаго отмѣткою обезпеченія не можетъ быть съ точностію показанъ, напр., при отмѣткахъ въ обезпеченіе убытковъ, могущихъ оказаться впослѣдствіи, то въ реестрѣ означается высшая, по показанію сторонъ, сумма, за которую имущество должно отвѣчать. Споры о размѣрѣ обезпеченій разрѣшаются судомъ.

156. Акты, въ которыхъ не означено съ точностію въ чемъ состоитъ ограниченіе права собственности, вовсе къ утвержденію не принимаются и въ реестрѣ никакихъ отмѣтокъ по нимъ не дѣлается.

157. Уничтоженіе отмѣтокъ о залогѣ и другихъ ограниченіяхъ права собственности можетъ послѣдовать лишь съ согласія того, въ чью пользу отмѣчены въ реестрѣ залогъ или другое ограниченіе, или по опредѣленію окружнаго суда.

158. Объ уничтоженіи отмѣтокъ означается въ журналѣ начальника архива и, въ то же время, въ поземельномъ реестрѣ рядомъ съ отмѣткою объ уничтоженномъ правѣ, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа уничтоженія и того акта или судебнаго опредѣленія, силою которыхъ отмѣтка уничтожена; самый же актъ или судебное опредѣленіе присоединяются къ поземельной книгѣ (ст. 43 и 137).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

189. Всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ на недвижимомъ имуществѣ, проданномъ впослѣдствіи съ публичнаго торга, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

190. По требованію собственника имущества старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ всѣ выписки, относящіяся до сего имущества.

191. Выписки, относящіяся до недвижимаго имущества (ст. 190), содержатъ въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени въ реестръ, и должны быть засвидѣтельствованы старшимъ нотаріусомъ, съ приложеніемъ его печати.

192. Лица, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, имѣютъ право получать изъ него справки и выписки; но постороннія лица допускаются къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника имущества, или порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 122—124-й.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

160. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ и другихъ обезпеченіяхъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

146. По требованію собственника старшій нотаріусъ обязанъ выдавать ему изъ крѣпостной книги и реестра крѣпостныхъ дѣлъ выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ реестра, и быть засвидѣтельствованы подписью старшаго нотаріуса съ приложеніемъ печати.

147. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, старшій нотаріусъ обязанъ дозволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 146); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или по порядку, указанному въ статьѣ 106.

---

159. Въ случаѣ продажи недвижимаго имущества съ публичнаго торга, всѣ отмѣтки въ реестрѣ о залогахъ, за исключеніемъ переводимыхъ на новаго собственника, уничтожаются.

145. По требованію собственника начальникъ архива обязанъ выдавать ему изъ поземельнаго реестра выписки, относящіяся до его имущества. Выписки эти должны содержать въ себѣ всѣ безъ изъятія отмѣтки, внесенныя до того времени на надлежащій листъ и быть засвидѣтельствованы подписью начальника архива, съ приложеніемъ печати.

146. Лицамъ, въ пользу которыхъ имѣются въ поземельномъ реестрѣ отмѣтки о обезпеченіи ихъ требованій на чьей либо недвижимости, начальникъ архива обязанъ дозволять въ немъ справки и выдавать изъ него выписки (ст. 145); постороннихъ же онъ допускаетъ къ сему не иначе, какъ съ согласія собственника, или съ разрѣшенія суда.

РАЗДѢЛЪ IV.

О СИЛѢ АКТОВЪ, ВЫПИСЕЙ И КОПІЙ.

ГЛАВА I.

О силѣ актовъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ.

160. Актъ, совершенный нотаріальнымъ порядкомъ въ соотвѣтственность всѣмъ постановленнымъ для актовъ сего рода условіямъ, признается, въ отношеніи къ участвовав-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

шимъ въ его совершеніи и къ ихъ наслѣдникамъ, равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію.

австр. пол., § 2; бавар. пол., § 80; франц. пол. § 19.

161. Нотаріальный актъ, составленный безъ соблюденія одного или нѣкоторыхъ изъ требуемыхъ для такихъ актовъ условій, имѣетъ силу лишь домашняго, но и то въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда несоблюденіе условій не влечетъ за собою недѣйствительность всего или части акта (ст. 61, 62 и 84).

австр. пол., § 4; франц. пол., § 68.

162. Крѣпостной актъ признается равносильнымъ вступившему въ законную силу судебному рѣшенію (ст. 160) не только для участвовавшихъ въ его совершеніи и ихъ наслѣдниковъ, но и для каждаго пріобрѣтателя того недвижимаго имущества, къ которому онъ относится.

163. Нотаріальный актъ, въ силу котораго право собственности переходитъ на другое лицо, даетъ пріобрѣтателю право требовать, чтобы отчуждающій исполнилъ, не далѣе какъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, все что нужно для утвержденія перехода, а если сіе утвержденіе по чему либо состояться не можетъ, то вознаградилъ причиненные чрезъ то убытки; но, до утвержденія такого акта крѣпостнымъ порядкомъ, пріобрѣтатель еще не обращается въ собственника.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА II.

О силѣ выписей и копій.

164. Выписи изъ актовыхъ и поземельныхъ книгъ и дупликаты выписей равносильны подлиннымъ актамъ.

австр. пол., § 2.

165. Засвидѣтельствованныя копіи равносильны подлиннику въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: 1) когда засвидѣтельствованіе ихъ совершено свѣдома и согласія участвовавшихъ въ актѣ лицъ; 2) когда копія снята съ подлинника, хранящагося въ дѣлахъ засвидѣтельствовавшаго ее нотаріуса, или въ нотаріальномъ архивѣ, съ засвидѣтельствованіемъ его начальника и 3) когда представляющій копію докажетъ, что подлинникъ умышленно уничтоженъ противною стороною.

166. Засвидѣтельствованная копія долговаго обязательства, находящаяся въ рукахъ кредитора, не доказываетъ неуплаты долга, и можетъ, когда кредиторъ иными способами докажетъ, что долгъ еще неуплаченъ, быть предъявлена лишь въ доказательство о суммѣ и условіяхъ займа.

167. Копіи незасвидѣтельствованныя никакой силы не имѣютъ.

168. Выписи изъ актовыхъ книгъ о бумагахъ, явленныхъ на основаніи статьи 110-й, не могутъ замѣнять самыхъ бумагъ и, въ случаѣ потери послѣднихъ, подлинность ихъ должна быть доказываема другими въ законахъ предписанными способами.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

1) казенныя пошлины съ актовъ;

2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;

3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;

4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ, и

5) плата за выдачу выписокъ и справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ.

194. *Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго* соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О ПОШЛИНАХЪ ГЕРБОВЫХЪ.

195. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V ст. 133—194).

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а для прочихъ употреб-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

РАЗДѢЛЪ IV.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

161. Нотаріальныя издержки суть:
1) казенныя пошлины съ актовъ;
2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

162. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О ПОШЛИНАХЪ ГЕРБОВЫХЪ.

163. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, старшимъ нотаріусомъ или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

164. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-

РАЗДѢЛЪ V.

О НОТАРІАЛЬНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА I.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

169. Нотаріальныя издержки суть:
1) казенныя пошлины съ актовъ;
2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;
3) плата нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій, и
4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

170. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

ГЛАВА II.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I.—О ПОШЛИНАХЪ ГЕРБОВЫХЪ.

171. Для выписи, выдаваемой нотаріусомъ, начальникомъ нотаріальнаго архива, или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется листъ гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ устава о пошлинахъ (свод. зак. Т. V, ст. 133—194).

172. Если сторонамъ выдается нѣсколько выписей, то на соотвѣт-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ляется гербовая бумага низшаго разбора, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

198. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

II.—О пошлинахъ крѣпостныхъ.

199. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще, взимается особая актовая пошлина по три рубля на каждый актъ (свод. зак. т. V уст. пошл. ст. 442—449).

200. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ устава о пошлинахъ (свод. зак. т. V ст. 363—434).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствующей гербовой (ст. 163) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшаго (перваго) разбора, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный *тому-то*, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

165. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію старшаго нотаріуса, выдаются на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

166. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго (перваго) разбора.

II. — О пошлинахъ крѣпостныхъ.

167. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 139), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

168. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 167), еще и крѣпостныя пошлины, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434).

ствующей гербовой (ст. 171) бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, для прочихъ же употребляется гербовая бумага низшей цѣны, съ отмѣткою на нихъ, что главный экземпляръ, выданный тому-то, написанъ на гербовой бумагѣ по цѣнѣ предмета акта.

173. Выписи изъ актовыхъ книгъ, подлежащія утвержденію окружнаго суда, выдаются на гербовой бумагѣ низшей цѣны.

174. Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ низшаго достоинства.

II. — О пошлинахъ крѣпостныхъ.

175. При утвержденіи крѣпостныхъ актовъ вообще (ст. 132), взимается особая актовая пошлина по три рубля за каждый актъ (уст. пошл., ст. 442—449).

176. При утвержденіи актовъ, установляющихъ переходъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины (ст. 175), еще и крѣпостныя, по правиламъ устава о пошлинахъ (ст. 363—434), а если для утвержденія акта выпись предъявлена начальнику архива позже шести мѣсяцевъ по совершеніи акта нотаріусомъ (ст. 127), то на сумму крѣпостныхъ пошлинъ взыскиваются сверхъ того проценты, по одному за каждый просроченный мѣсяцъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

202. Довѣренности неторговыя и акты, утверждаемые старшимъ нотаріусомъ, не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, посадовъ, мѣстечекъ или волостей, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ.

203. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта.

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи, или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по срокѣ къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

169. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, равно какъ съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговыя довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію старшаго нотаріуса.

170. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается при совершеніи только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ къ протесту или ко взысканію. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или при взысканіи.

171. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣтельствованія.

ГЛАВА III.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

177. Со всѣхъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами, какъ равно и съ предъявляемыхъ имъ къ засвидѣтельствованію или протесту, взимается сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка, или волости, гдѣ актъ совершенъ или предъявленъ. Изъ сего исключаются только неторговыя довѣренности, духовныя завѣщанія и акты, подлежащіе утвержденію окружнаго суда.

X, ч. I, ст. 887, 889, 892, 893.

178. Размѣръ означеннаго сбора опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги по цѣнѣ предмета акта. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается, при совершеніи или предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія, только половина сбора, другая же берется при явкѣ по срокѣ. Это правило наблюдается и относительно являемыхъ къ засвидѣтельствованію векселей, такъ что одна половина сбора взимается при явкѣ, а другая при протестѣ векселя. Съ неявленныхъ векселей сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ.

X, ч. I, ст. 887, 890.

179. До взноса сбора нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи или засвидѣтельствованія.

X, ч. I, ст. 898.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

207. Установленный статьею 201-ю сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ — въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ — исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ — на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ и старшимъ нотаріусамъ.

I. О платѣ нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или, если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

209. Такса за должностныя дѣйствія нотаріусовъ установляется, по соглашенію министерства юстиціи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ съ Высочайшаго утвержденія.

210. Когда годовой, съ означенной въ предъидущей статьѣ платы по таксѣ, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ, превыситъ 2.400 рублей, а въ уѣздномъ городѣ или въ уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, исчисляемой для нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или въ уѣздахъ 10.000 рублей.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

172. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ, въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ же мѣстечкахъ и посадахъ — исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ — на тотъ же предметъ во всей волости.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

173. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 33), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая установляется на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, и потомъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

174. Въ тѣхъ случаяхъ, когда годовой, съ означенной въ предъидущей 173 статьѣ платы, доходъ нотаріуса, состоящаго въ столичномъ или губернскомъ городѣ превыситъ 2.400, а въ уѣздномъ городѣ или уѣздѣ 1.200 рублей, то изъ суммы, получаемой нотаріусомъ, сверхъ вышеозначеннаго количества дохода, платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ столицахъ 25.000, въ

180. Упомянутый сборъ поступаетъ, въ городахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, въ общую кассу мѣстныхъ доходовъ; въ мѣстечкахъ владѣльческихъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ— на тотъ же предметъ во всей волости.

X, ч. I, ст. 888.

ГЛАВА IV.

О платѣ нотаріусамъ.

181. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое нотаріусами или заступающими ихъ лицами (ст. 2, 3, 5 и 32), имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу, или по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или по особой таксѣ, которая будетъ установляема на каждые три года министерствомъ юстиціи по сношенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, потомъ объявляема во всеобщее свѣдѣніе.

австр. пол., § 109; бавар. пол., § 104.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ нотаріусу въ платѣ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

213. За совершеніе акта, несостоявшагося по независящимъ отъ нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковый будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

губернскихъ городахъ 15.000, а въ уѣздныхъ городахъ или уѣздахъ 10.000 рублей.

175. Въ платѣ нотаріусу требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

176. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

177. Если принятый къ совершенію актъ, по причинамъ, независящимъ отъ нотаріуса, не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

178. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по требованію заплатившаго, оныя возвратить.

179. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшатся окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 173), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

---

182. Въ платѣ нотаріусу требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

австр. пол. § 111.

183. Нотаріусъ имѣетъ право слѣдующую ему плату требовать немедленно по исполненіи дѣйствія, за которымъ къ нему обратились, выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

австр. пол., § 112; бавар. пол., § 107.

184. Если актъ по причинамъ отъ нотаріуса независящимъ не состоится, то онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

185. За акты, которые, по винѣ нотаріуса, окажутся недѣйствительными, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ не въ правѣ требовать платы, а если деньги уже ему уплачены, то долженъ, по востребованію заплатившаго, оныя возвратить.

австр. полож., § 117.

186. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей нотаріусу платы, рѣшатся окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ. Когда количество платы не можетъ быть опредѣлено на основаніи таксы (ст. 181), то судъ опредѣляетъ оное по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною въ данномъ случаѣ работою.

бавар. пол., § 112.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

II. О платѣ старшимъ нотаріусамъ.

217. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за бумаги разнаго рода, выдаваемыя изъ окружнаго суда.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

180. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу старшаго нотаріуса, а другая въ пользу писцовъ.

ГЛАВА V.

О платѣ за выписи и копіи, выдаваемыя изъ нотаріальныхъ архивовъ.

187. За выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей изъ актовыхъ книгъ, копій съ актовъ, выписей изъ поземельныхъ книгъ и копій актовъ крѣпостныхъ, и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ за выдаваемыя изъ окружнаго суда разнаго рода бумаги; одна половина ея обращается въ пользу начальника архива, а другая въ пользу писцовъ.

Основ. полож. гражд. судопр., ст. 129.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ПРАВИЛА

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

(Высочайше утвержденныя 27-го іюня 1867 года.)

1. Высочайше утвержденное 14-го апрѣля 1866 года положеніе о нотаріальной части вводится въ дѣйствіе во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія, учреждаемыя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

При установленіи этихъ правилъ прежде всего представился къ разрѣшенію вопросъ: должно-ли положеніе о нотаріальной части быть введено въ дѣйствіе разомъ во всей Имперіи, или же оно можетъ быть вводимо лишь по мѣрѣ открытія новыхъ судебныхъ установленій?

Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что помянутое положеніе должно воспріять свою силу лишь тамъ, гдѣ уже открыты или гдѣ открываются новыя судебныя установленія. Такое мнѣніе подтверждается и духомъ и буквою постановленій самаго положенія. Такъ во 1-хъ, по силѣ 42-й статьи нотаріальные архивы учреждаются при окружныхъ судахъ и, слѣдовательно, гдѣ нѣтъ этихъ судовъ, тамъ нельзя учредить и нотаріальныхъ архивовъ: во 2-хъ, на основаніи статьи 2-й въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ предоставляется мировымъ судьямъ; но судьи эти дѣйствуютъ не по всей еще Имперіи, а потому не на кого было бы возложить и обязанность засвидѣтельствованія явки актовъ, если бы нотаріальное положеніе было введено въ дѣйствіе повсемѣстно; и въ 3-хъ, по статьѣ 57-й надзоръ за исполненіемъ нотаріусами и старшими нотаріусами ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ учрежденія судебныхъ установленій, т. е. никакихъ иныхъ, какъ именно образуемыхъ по Высочайше утвержденному 20-го ноября 1864

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

года учрежденію. Точно также жалобы на нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ приносятся окружнымъ судамъ (ст. 60). Посему открытіе дѣйствій нотаріусовъ и нотаріальныхъ архивовъ возможно лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространится судебное преобразованіе. Выводъ сей усиливается *соображеніемъ* вышеизложеннаго вопроса съ статьями 1, 8, 11, 13, 15, 16, 20, 21, 27, 37, 39, 41, 44, 49, 58, 59, 63, 64 и 215 положенія о нотаріальной части. Во всѣхъ этихъ статьяхъ прямо проводится мысль о неразрывной связи между нотаріальными дѣятелями и новыми судами. Притомъ же по всей вѣроятности, во многихъ мѣстностяхъ не явятся желающіе занять должность нотаріуса и слѣдовательно, за неимѣніемъ мировыхъ судей, некому будетъ исполнять *сопряженныя съ этою должностію обязанности*, а назначеніе въ эти мѣстности нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож.) сопровождалось бы значительными издержками для казны (*предст. м. ю. 26 января 1867 года № 1699*).

2. Опредѣленіе времени, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой мѣстности въ отправленіе своихъ обязанностей, предоставляется усмотрѣнію министерства юстиціи. О днѣ открытія ихъ дѣйствій публикуется въ сенатскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Опредѣлить время, съ котораго нотаріусы и старшіе нотаріусы вступаютъ въ каждой губерніи въ отправленіе своихъ обязанностей, зараніе невозможно, потому что такому опредѣленію должны предшествовать и пріисканіе лицъ способныхъ занять должность старшихъ нотаріусовъ, и установленный нотаріальнымъ положеніемъ экзаменъ лицъ, желающихъ поступить въ нотаріусы (ст. 15), и приготовленіе и устройство помѣщеній для нотаріальныхъ архивовъ, и, однимъ словомъ, всѣ тѣ предварительныя мѣры, безъ которыхъ невозможно введеніе положенія въ дѣйствіе.

Въ виду этого, опредѣленіе означеннаго времени предоставлено усмотрѣнію министерства юстиціи, точно такъ же, какъ и опредѣленіе времени, съ котораго мировые судьи приступаютъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ 2-ю статьею положенія обязанностей по засвидѣтельствованію явки актовъ въ тѣхъ городахъ, посадахъ или селеніяхъ, гдѣ не будетъ желающихъ занять должность нотаріуса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлію приданія большей извѣстности условіямъ, требующимся отъ нотаріусовъ и привлеченіе чрезъ это лицъ, желающихъ занять эту должность, предполагалось передъ открытіемъ нотаріальныхъ конторъ въ данной мѣстности, публиковать объ установленномъ для этой мѣстности числѣ нотаріусовъ, о размѣрѣ залоговъ ихъ и о правилахъ храненія этихъ залоговъ, наблюденія за пополненіемъ ихъ, веденія нотаріальныхъ книгъ, отчетности въ нотаріальныхъ сборахъ, передачи ихъ по принадлежности (*тамъ же*).

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что публикація эта уже была сдѣлана въ сенатскихъ вѣдомостяхъ (собранія узаконеній и расп. прав.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

10 апрѣля 1867 г. ст. 322 стр. 283), и что за тѣмъ сего рода правило можетъ относиться собственно до публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а какъ такія распоряженія должны быть принимаемы по непосредственному усмотрѣнію самого министра и не составляютъ предмета, требующаго обсужденія и разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то министерству юстиціи предоставлено принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы вышеозначенныя правила были въ свое время распубликованы и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ (*журн. 20 мая 1867 года № 112*).

3. На старшихъ нотаріусовъ распространяется сила статей 8—10-й Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ.

Въ отношеніи времени назначенія старшихъ нотаріусовъ, выдачи имъ содержанія, прогоновъ и пособія приняты въ руководство 8—10 статьи положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, такъ какъ во 1-хъ, по силѣ 43-й ст. положенія о нотаріальной части старшій нотаріусъ сравнивается, относительно содержанія и служебныхъ правъ и преимуществъ, съ членами окружныхъ судовъ, и слѣдовательно если эти послѣдніе получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ въ должность, а при отправленіи на мѣста прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ, то точно также должно быть поступаемо и въ отношеніи старшихъ нотаріусовъ, и во 2-хъ, участіе старшихъ нотаріусовъ въ приготовленіяхъ къ устройству нотаріальныхъ архивовъ будетъ безусловно необходимо, а потому и должно будетъ назначать ихъ нѣсколько ранѣе введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ той мѣстности, куда они предназначаются (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить, что ко времени открытія дѣйствій старшихъ нотаріусовъ, министерство юстиціи принимаетъ мѣры къ снабженію нотаріальныхъ архивовъ запретительными и разрѣшительными книгами, такъ какъ до окончательнаго составленія алфавита разрѣшеній и запрещеній самое введеніе въ дѣйствіе нотаріальнаго устава встрѣтило бы практическія затрудненія.

Впослѣдствіи принято во вниманіе, что такое правило не имѣетъ постояннаго значенія, а указываетъ только на одну изъ такихъ распорядительныхъ мѣръ, время исполненія коей заранѣе опредѣлено быть не можетъ, и потому министерству юстиціи предоставлено принять зависящія мѣры, чтобы ко времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части всѣ нотаріальные архивы были снабжены надлежащими алфавитами запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

4. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (2-я ст. полож. о нотар. части), съ означеннаго въ статьѣ 2-й срока мѣстные мировые судьи.

См. объясненіе на 2-ю статью.

5. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ нотаріальныхъ архивахъ и конторахъ, опредѣляются наказами, составляемыми окружными судами по примѣненію къ 167—171 и 173 статьямъ учрежденія судебныхъ установленій. Впредь до утвержденія сихъ наказовъ министру юстиціи предоставляется издавать временныя по упомянутымъ предметамъ правила.

Какъ бы подробно не были означены въ положеніи о нотаріальной части обязанности нотаріальныхъ дѣятелей, однако въ немъ не могли быть помѣщены такія подробности дѣлопроизводства и вообще образа дѣйствій, которыя необходимо преподать въ руководство нотаріусамъ, заступающимъ ихъ мѣста и старшимъ нотаріусамъ. Подобныя подробности могутъ быть опредѣлены лишь въ особыхъ инструкціяхъ или наказахъ, которые и должны составляться въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ составляются наказы судебнымъ мѣстамъ. Но такъ какъ составленіе ихъ можетъ замедлиться, а между тѣмъ для нотаріальныхъ дѣятелей необходимы будутъ хотя нѣкоторыя руководящія правила, то и предоставлено министру юстиціи издавать эти правила, на томъ же самомъ основаніи, на какомъ предоставлено ему право издавать временныя правила, касающіяся внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ установленіяхъ, впредь до составленія сими послѣдними особыхъ для себя наказовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1199*).

Наконецъ какъ сами нотаріусы не могутъ составлять для себя такія наказы, то и признано необходимымъ возложить это на окружные суды (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

6. Со дня введенія въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклера, кромѣ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, корабельныхъ маклеровъ и маклеровъ морскаго страхованія, прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей.

Время упраздненія должностей нынѣшнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, какъ само собою разумѣется, должно совпадать со временемъ открытія въ данной мѣстности дѣйствій новыхъ нотаріусовъ; но правило это не можетъ быть распространяемо безусловно на всѣхъ безъ исключенія нотаріусовъ и маклеровъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, принадлежа къ торговымъ учрежденіямъ и являясь преимущественно, если не исключительно, посредниками въ биржевыхъ сдѣлкахъ, должны будутъ остаться при своихъ мѣстахъ впредь до измѣненія, если это будетъ признано нужнымъ, существующихъ о нихъ положеній.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При обсужденіи этого предмета было заявлено мнѣніе о томъ, что за означенными лицами нельзя оставлять правъ на такія дѣйствія, которыя, не касаясь нисколько области биржевыхъ сдѣлокъ, прямо входятъ въ кругъ обязанностей будущихъ нотаріусовъ, и именно за биржевыми нотаріусами не могутъ быть оставляемы права, присвояемыя по своду 1857 года городовымъ нотаріусамъ (ст. 2575 XI т. уст. торг.), такъ какъ въ противномъ случаѣ биржевые нотаріусы, не неся тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на нотаріусовъ положеніемъ 14-го апрѣля 1866 г., пользовались бы всѣми выгодами, представляемыми этимъ положеніемъ. Будучи, по духу своего учрежденія, лишь посредниками въ сдѣлкахъ между иностранцами и русскими подданными (2572 ст. XI т.), они очевидно могутъ и должны имѣть право лишь на совершеніе актовъ на иностранныхъ языкахъ, т. е. такихъ актовъ, совершеніе которыхъ 97-ю статьею положенія 14 апрѣля 1866 года воспрещено будущимъ нотаріусамъ.

Но такъ какъ противъ этого было замѣчено, что такое безусловное ограниченіе дѣятельности биржевыхъ нотаріусовъ можетъ лишить ихъ навсегда весьма значительной части получаемаго ими нынѣ вознагражденія и можетъ имѣть послѣдствіемъ невозможность замѣщать впредь эту должность вполнѣ благонадежными лицами, то и признано полезнымъ, не разрѣшая нынѣ этого вопроса, окончательно обсудить его во всей подробности, при участіи биржевыхъ комитетовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Вопросъ о правахъ биржевыхъ нотаріусовъ требуетъ пересмотра нѣкоторыхъ статей устава торговаго, но какъ мѣра эта указываетъ только порядокъ составленія особыхъ по сему предмету предположеній, то она и не помѣщена въ настоящія правила, а министру финансовъ предоставлено внести въ государственный совѣтъ свои по сему предмету предположенія, по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ юстиціи (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

7. По истеченіи трехъ мѣсяцовъ со времени распубликованія о дѣйствительномъ введеніи въ дѣйствіе въ извѣстной мѣстности положенія о нотаріальной части, акты крѣпостные на находящіяся въ той мѣстности недвижимыя имѣнія могутъ быть совершаемы не иначе, какъ на основаніи положенія о нотаріальной части.

По силѣ 66 и 157-й ст. полож. 14-го апрѣля 1866 г. акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности ихъ, представляемы къ утвержденію старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится.

Примѣненіе этого правила въ тѣхъ случаяхъ, когда актъ будетъ совершенъ нотаріусомъ одной изъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, не можетъ вызвать ни затрудненій, ни даже недоразумѣній; но за то послѣднія легко могутъ возникнуть въ случаѣ совершенія акта по своду 1857 года, т. е. у крѣпост-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ныхъ дѣлъ, на имѣніе, лежащее въ предѣлахъ того судебнаго округа, въ коемъ означенное положеніе уже введено въ дѣйствіе. Такъ, если саратовскою гражданскою палатою совершена купчая крѣпость на имѣніе, находящееся въ с.-петербургской губерніи, то спрашивается: должно ли предъявлять этотъ актъ къ утвержденію старшаго нотаріуса с.-петербурскаго окружнаго суда? Если должно, то въ какомъ порядкѣ можетъ послѣдовать самое утвержденіе акта, а съ другой стороны, есть ли необходимость въ утвержденіи его? По своду 1857 года, актъ вступаетъ въ законную силу, коль скоро онъ утвержденъ гражданскою палатою или другимъ установленіемъ, завѣдующимъ совершеніемъ актовъ, и слѣдовательно, въ утвержденіи старшимъ нотаріусомъ такого акта, который и безъ того облеченъ въ законную форму, не можетъ быть никакой надобности. Кромѣ же того, если въ порядкѣ утвержденія подобныхъ актовъ старшій нотаріусъ долженъ руководствоваться указанными въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года правилами, то онъ обязанъ будетъ, оставивъ предъявленный ему актъ въ нотаріальномъ архивѣ (ст. 170 полож.), выдать выпись на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей цѣнѣ сдѣлки (ст. 195 полож.) и сверхъ того взыскать крѣпостныя пошлины (ст. 169 полож.), между тѣмъ какъ на написаніе акта въ гражданской палатѣ былъ уже употребленъ гербовый листъ по цѣнѣ сдѣлки и взысканы крѣпостныя пошлины. Такимъ образомъ, участвующимъ въ сдѣлкѣ пришлось бы нести двойные расходы. Конечно, неудобства эти могли бы быть устранены чрезъ установленіе, что подобные акты являются у старшихъ нотаріусовъ лишь для отмѣтокъ въ крѣпостныхъ реестрахъ о переходѣ права собственности, но при этомъ во 1-хъ, нарушалась бы цѣль, съ которою въ положеніи о нотаріальной части проведена мысль о необходимости сосредоточенія въ одномъ мѣстѣ сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія, лежащія въ одномъ округѣ, и во 2-хъ, тотъ порядокъ, который при изданіи этого положенія былъ признанъ неудобнымъ, сохранился бы на весьма неопредѣленное время.

Поэтому казалось болѣе правильнымъ постановить, что со времени введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части въ губерніи, акты на лежащія въ ней недвижимыя имѣнія не должны быть совершаемы у крѣпостныхъ дѣлъ въ прочихъ губерніяхъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Впослѣдствіи признано, что точное исполненіе сего правила едва ли возможно, такъ какъ, по обширности Имперіи, свѣдѣнія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія въ какой либо отдѣльной мѣстности (а не губерніи,—ибо судебные уставы нерѣдко вводятся только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а не въ цѣлой губерніи) могутъ дойти до отдаленныхъ отъ той мѣстности гражданскихъ палатъ, или уѣздныхъ судовъ и другихъ мѣстъ лишь по истеченіи значительнаго времени и всѣ акты, которые въ этотъ промежутокъ времени могли бы быть совершены на имѣнія, лежащія въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, надлежало бы признать ничтожными, что конечно было бы несправедливо. Посему удобнѣе назначить особый, со времени распубликованія о введеніи въ дѣйствіе нотаріальнаго положенія, въ извѣстной мѣстности, срокъ, по истеченіи

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

коего судебныя мѣста не должны совершать крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имущества, лежащія въ той мѣстности *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

8. На имѣнія, часть коихъ находится въ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не введено положеніе о нотаріальной части, а другая часть въ округѣ, гдѣ уже оно введено, акты совершаются и утверждаются лишь въ семъ послѣднемъ округѣ по правиламъ означеннаго положенія, но съ тѣмъ, что въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ вносятся только части имѣнія, находящіяся въ округѣ того суда, при коемъ состоитъ нотаріальный архивъ.

Въ положеніи 14-го апрѣля 1866 года не опредѣленъ случай совершенія актовъ на имѣнія, находящіяся въ разныхъ губерніяхъ. Въ подобныхъ случаяхъ всего правильнѣе предоставить усмотрѣнію самихъ совершающихъ актъ предъявлять его къ утвержденію одному изъ старшихъ нотаріусовъ; но при этомъ, безъ всякаго сомнѣнія, для соблюденія правилъ положенія о нотаріальной части, необходимы ограниченія, изложенныя въ статьѣ 8-й *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

9. Акты на недвижимыя имѣнія, совершенные прежнимъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, но еще не предъявленные ко вводу во владѣніе, представляются, по введеніи положенія о нотаріальной части, старшему нотаріусу по мѣсту нахожденія имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и съ тѣмъ еще изъятіемъ, что выпись на имѣніе выдается на простой бумагѣ.

При составленіи проекта заявлены были слѣдующія предположенія: если имѣніе находится въ округахъ такихъ судовъ, при коихъ уже открыты нотаріальные архивы, то съ принятіемъ правила, что въ подобныхъ случаяхъ актъ утверждается какимъ либо однимъ старшимъ нотаріусомъ, необходимо установить такой порядокъ, который съ одной стороны, давалъ бы означенному нотаріусу возможность удостовѣриться, опредѣленнымъ въ ст. 167 и 168-й положенія образомъ, что къ утвержденію акта нѣтъ препятствій, а съ другой, не устранялъ бы возможность исполненія требованія положенія, чтобы о всѣхъ переходахъ или ограниченіяхъ правъ собственности на недвижимыя имѣнія были дѣлаемы отмѣтки въ надлежащихъ крѣпостныхъ реестрахъ.

На этомъ основаніи предложено было допустить, чтобы по предъявленіи выписи изъ актовой книги, старшій нотаріусъ выдавалъ предъявившему выпись особыя свидѣтельства на полученіе изъ прочихъ нотаріальныхъ архивовъ, въ вѣдомствѣ коихъ имущество лежитъ, удостовѣренія о неимѣніи съ ихъ стороны препятствій къ утвержденію акта и за

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

тѣмъ, по полученіи такихъ удостовѣреній, утверждалъ оный. По утвержденіи же акта, копіи выписей его представлялись бы прочимъ старшимъ нотаріусамъ, для внесенія въ крѣпостныя ихъ книги.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ предупрежденіе случаевъ совершенія сдѣлокъ на такія имѣнія, акты на которыя уже представлены къ утвержденію, предполагалось установить, что старшій нотаріусъ, выдавая удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ утвержденію акта, тотчасъ же отмѣчаетъ объ этомъ въ своемъ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Такая отмѣтка служила бы въ такомъ случаѣ препятствіемъ къ совершенію актовъ впредь до представленія копіи выписи того акта, о возможности утвержденія коего было выдано удостовѣреніе, или же до представленія особаго свидѣтельства о томъ, что означенный актъ не былъ утвержденъ *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Впослѣдствіи признано, что нѣтъ надобности установлять въ законѣ *о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части* особыя правила о томъ, какъ поступать, когда совершается продажа недвижимаго имѣнія или другіе акты о недвижимомъ имѣніи, состоящемъ въ разныхъ округахъ такихъ мѣстностей, гдѣ введено это положеніе, и что въ законѣ слѣдуетъ только опредѣлить какъ поступать, когда часть имѣнія находится въ мѣстности, въ которой не введено нотаріальное положеніе, а другая часть въ такой мѣстности, *въ которой оно уже* введено *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

II.

ВРЕМЕННАЯ ТАКСА

ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ НОТАРІУСОВЪ И ЗАСТУПАЮЩИХЪ ИХЪ МѢСТО.

(Высочайше утвержденная 27 іюня 1867 года.)

(Ст. 208 и 209 полож. о нотар. части).

Такса вознагражденія нотаріусовъ названа временною въ томъ вниманіи, что она установляется у насъ въ первый разъ и впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, можетъ и должна быть исправлена и дополнена *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

1. За совершеніе нотаріальныхъ актовъ (ст. 79 положенія) взимается:

за акты цѣною не свыше 500 рублей . . .	2 руб.
за акты цѣною отъ 501—1000 руб. . . .	3 —
за акты цѣною свыше 1000 руб.	4 —

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ цѣны акта.

Сумма вознагражденія за *нотаріальные* акты будетъ значительнымъ подспорьемъ нотаріусовъ, довольствующихся нынѣ и имѣющихъ возможность существовать лишь вознагражденіемъ за засвидѣтельствованіе такъ называемыхъ явочныхъ актовъ. Вслѣдствіе сего необходимо назначить сколь можно меньшее вознагражденіе за совершеніе нотаріальныхъ актовъ. Въ этомъ убѣждаетъ еще то весьма важное обстоятельство, что если размѣръ вознагражденія нотаріусовъ будетъ великъ, то это побудитъ частныхъ лицъ избѣгать совершенія у нихъ актовъ и такимъ образомъ изсякнетъ одинъ изъ немаловажныхъ источниковъ доходовъ государственнаго казначейства, и именно заключающійся въ гербовомъ сборѣ. Если нынѣ, когда расходы по совершенію актовъ у нотаріусовъ несравненно менѣе тѣхъ, которыхъ можно ожидать въ будущемъ, громадное число сдѣлокъ совершается на простой бумагѣ, то установляемое закономъ 1858 г. тройное взысканіе противъ цѣны гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы написать актъ, если онъ былъ написанъ на простой бумагѣ (ст. 140 т. V уст. о герб. сборѣ по прод.), нисколько не побудитъ частныхъ лицъ употреблять гербовую бумагу, коль скоро издержки по совершенію акта будутъ значительно превосходить это взысканіе. Для примѣра можно взять актъ въ 1500 руб. Онъ долженъ быть написанъ на листѣ въ 3 руб. 50 коп., и, слѣдовательно, тройное денежное взысканіе будетъ равняться 10 р. 50 к. Если же за совершеніе такого акта назначить нотаріусу, напримѣръ, 20 руб. одного постояннаго вознагражденія, то оно вмѣстѣ съ процентнымъ составитъ сумму въ 23 р., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое того штрафа, который можетъ быть наложенъ, если актъ совершится домашнимъ порядкомъ *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2. За засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ, векселей и протестъ оныхъ (ст. 128 п. 6 и ст. 146 положенія):

когда сумма обязательства или векселя не превышаетъ 500 рублей. . . . . 50 к.

когда сумма обязательства или векселя превышаетъ 500 рублей . . . . . 1 р.

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 коп. со 100 р.) съ суммы обязательства или векселя.

По своду 1857 года, нотаріусы и маклеры получаютъ въ вознагражденіе за свои труды, или, какъ сказано въ 894 ст. зак. гражд., въ жалованье и на канцелярскіе расходы, 25 процентовъ изъ суммы, собранной ими въ пользу города съ являемыхъ у нихъ актовъ.

Кромѣ того, по удостовѣренію с.-петербургскихъ нотаріусовъ, они получаютъ еще особое вознагражденіе отъ обращающихся къ ихъ содѣйствію лицъ. Размѣръ этого вознагражденія простирается отъ одного рубля пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей съ каждаго акта.

Поэтому, при установленіи таксы вознагражденія будущихъ нотаріусовъ за такія дѣйствія ихъ, которыя соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ нынѣшнихъ нотаріусовъ и маклеровъ, казалось возможнымъ придержаться вышеозначенной нормы вознагражденія, съ одной стороны для того, чтобы не обременить членовъ общества, прибѣгающихъ къ помощи нотаріусовъ излишними расходами, а съ другой, для того, чтобы слишкомъ незначительнымъ, въ сравненіи съ трудами, вознагражденіемъ не поставить преградъ къ занятію должности нотаріуса (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

3. За засвидѣтельствованіе договоровъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 ст. 1534 т. X ч. 1 зак. гражд. (ст. 128 п. 6 полож.):

за акты цѣною не свыше 500 р. . . . . 1 р.

за акты цѣною отъ 501—1.000 р. . . . 1 — 50 к.

за акты цѣною свыше 1.000 р. . . . . 2 —

и сверхъ того $^1/_{10}$ процента (10 к. со 100 р.) съ цѣны акта.

Акты, долженствующіе быть поставленными, по мѣрѣ употребляемыхъ на нихъ нотаріусомъ трудовъ, между актами нотаріальными и заемными обязательствами, являемыми къ засвидѣтельствованію, и именно договоры, указанные въ 1534 ст. зак. граж. (п. 6 ст. 128 пол. о нотар. части), хотя и поставлены въ положеніи о нотаріальной части подъ одною рубрикою съ заемными обязательствами (6 п. ст. 128 и ст. 140), но трудъ необходимый на ихъ засвидѣтельствованіе несравненно болѣе того, какой требуется на засвидѣтельствованіе заемныхъ обязательствъ. По одной стоимости своей договоры о наймѣ недвижимыхъ иму-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ществъ, о подрядахъ или о личномъ наймѣ по большей части превышаютъ вексель или заемное письмо; но независимо отъ сего къ договорамъ въ особенности, согласно 130 ст. полож., должно быть примѣнено правило 90 статьи положенія о нотаріальныхъ актахъ, требующей отказа со стороны нотаріуса въ совершеніи такого акта, въ содержаніи котораго окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ и вообще совершеніе котораго запрещено закономъ.

Поэтому за засвидѣтельствованіе подобныхъ договоровъ взимается въ половину менѣе противъ платы, назначенной за совершеніе нотаріальныхъ актовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось постановить правило, что размѣръ вознагражденія нотаріусовъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 200 р., какъ бы ни была велика сумма сдѣлки. Правило это признавалось необходимымъ потому, что иначе издержки по совершенію актовъ на значительныя суммы были бы слишкомъ велики, тогда какъ самый трудъ по совершенію такихъ актовъ не только не превышаетъ занятій сопряженныхъ съ совершеніемъ такихъ же актовъ на незначительныя суммы, но иногда и несравненно менѣе послѣднихъ *(тамъ же)*.

Но впослѣдствіи признано, что не представляется справедливаго основанія освобождать болѣе значительныя сдѣлки отъ платы процентнаго сбора, когда за несложные, но цѣнные акты, договаривающіеся легко могутъ условиться съ нотаріусомъ о меньшей противъ таксы платѣ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

4. За совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ и договоровъ (ст. 1 и 3), цѣнность предмета которыхъ не можетъ быть опредѣлена, плата взимается какъ за акты и договоры цѣною въ 1.000 рублей. Когда же у нотаріуса не состоится соглашенія съ договаривающимся о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но цѣна коихъ не опредѣлена, то онъ можетъ, съ утвержденія суда, получить и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе.

Въ отношеніи актовъ и договоровъ, предметы коихъ не подлежатъ оцѣнкѣ, для исчисленія платы нотаріусовъ первоначально казалось возможнымъ принять ту постоянную норму, которая принята для актовъ и договоровъ въ 500 рублей, какъ низшій размѣръ платы, подобно тому, какъ статья 891 законовъ гражданскихъ исчисляетъ сборъ въ пользу города съ контрактовъ, которые по закону могутъ быть заключаемы безъ означенія договорной суммы *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Но впослѣдствіи признано полезнымъ вознагражденіе за акты, цѣна коихъ не можетъ быть опредѣлена, возвысить, сравнивъ ихъ съ актами, коихъ цѣнность не менѣе 1000 рублей, съ тѣмъ однако, что нотаріусъ въ случаѣ, когда не состоится добровольнаго соглашенія съ договаривающимися о платѣ за его трудъ по сдѣлкамъ особенно сложнымъ, но

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

цѣна копѣ не опредѣлена, можетъ, съ утвержденія суда, получать и болѣе значительное противъ таксы вознагражденіе (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

5. За засвидѣтельствованіе вѣрности копій (ст. 132 полож.) взимается 25 копѣекъ *съ перваго листа и по* 10 копѣекъ съ послѣдующихъ листовъ, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

По силѣ 132-й статьи положенія о *нотаріальной части при засвидѣтельствованіи вѣрности копій* представленныхъ нотаріусу документовъ, онъ *обязанъ сличить* копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи: кѣмъ былъ ему представленъ скопированный документъ, снята ли копія съ подлинника или съ другой копіи и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

Такимъ образомъ, трудъ нотаріуса по засвидѣтельствованію *вѣрности* копій, особенно болѣе обширныхъ, не будетъ маловаженъ, и вслѣдствіе того размѣръ *вознагражденія за это не* долженъ быть малъ. Поэтому казалось возможнымъ назначить по 50 копѣекъ съ перваго листа и по 10 съ послѣдующихъ листовъ; для того же, чтобы во избѣжаніе этого платежа, представляемыя копіи не были написаны слишкомъ сжато, установить, что каждую страницу должно считать въ 25 строкъ, какъ это установлено и 854 статьею устава гражданскаго *судопроизводства* (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Въ послѣдствіи *признано полезнымъ плату* за засвидѣтельствованіе вѣрности копій ограничить 25 копѣйками за первый листъ и сверхъ того за каждый послѣдующій провѣренный листъ по 10 копѣекъ, такъ какъ за переписку бумагъ въ судебныхъ мѣстахъ, на основаніи 854 статьи устава гражданскаго судопроизводства, платится по 20 копѣекъ съ листа (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

6. За засвидѣтельствованіе подлинности подписей (ст. 133 полож.) по 10 копѣекъ за подпись.

Плата за засвидѣтельствованіе подписи ограничена 10 копѣйками, такъ какъ нынѣ полиціи платится за такое же дѣйствіе отъ 3 до 10 копѣекъ (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

7. За совершеніе или засвидѣтельствованіе *довѣренностей*, мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож.):

въ одинъ листъ	1 р.
въ нѣсколько листовъ:	
за первый листъ	1 —
и за послѣдующіе листы по . . .	50 к.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

За другія засвидѣтельствованія:

за первый листъ	50 к.
за послѣдующіе листы по . . .	20—

Хотя по силѣ 2308 статьи законовъ гражданскихъ при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его только въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію другимъ лицемъ, но на основаніи 130 статьи положенія о нотаріальной части, нотаріусъ обязанъ будетъ также удостовѣриться не содержится ли въ довѣренности что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ. Ноэтому засвидѣтельствованіе довѣренностей не можетъ быть поставлено на одну линію съ засвидѣтельствованіемъ подлинности подписей, а за тѣмъ необходимо увеличить нѣсколько и размѣръ вознагражденія за это дѣйствіе. За засвидѣтельствованіе довѣренностей платится обыкновенно канцеляріямъ судебныхъ мѣстъ отъ 1 до 3 рублей. Само собою разумѣется, что если довѣренность написана на нѣсколькихъ листахъ, то съ увеличеніемъ чрезъ это труда на просмотръ ея, должно увеличиться и самое вознагражденіе нотаріуса.

Тоже самое можно сказать и въ отношеніи засвидѣтельствованія мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (ст. 128 п. 7 полож. о нотар. части) и потому плата за нихъ должна равняться платѣ за засвидѣтельствованіе довѣренностей (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Въ слѣдствіе сего признано полезнымъ за совершеніе или засвидѣтельствованіе довѣренности, а равно за засвидѣтельствованіе мировыхъ и третейскихъ записей, опредѣлить вознагражденіе, не превышающее 1 рубля съ листа, и 50 копѣекъ за каждый слѣдующій, кромѣ перваго, листъ; а за другія засвидѣтельствованія назначить 50 копѣекъ за первый листъ и 20 копѣекъ за слѣдующіе листы (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

8. За засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 пол.)—25 копѣекъ.

Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа (ст. 136 полож.), не требуя особаго труда со стороны нотаріуса, не вызываетъ надобности и въ назначеніи болѣе высокой платы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

9. За внесеніе въ актовую книгу разныхъ бумагъ (ст. 137 полож.)—по 2 копѣйки со строки актовой книги.

Статьею 137 положенія о нотаріальной части, нотаріусамъ дозволяется вносить въ актовую книгу всякія, по желанію предъявителя, бумаги.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При назначеніи вознагражденія за это нотаріусовъ не представляется другаго исхода, какъ установить построчную плату, т. е. со строки актовой книги, потому что бумаги, предъявляемыя для внесенія въ книгу, не могутъ быть одинаковой величины и слѣдовательно нельзя заранѣе опредѣлить сколько съ каждой изъ нихъ должно будетъ платить. Точно также нельзя принять въ основаніе ни числа страницъ, ни числа строкъ этихъ бумагъ, потому что и то и другое совершенно зависитъ отъ степени сжатости письма *(пред. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

Впослѣдствіи положено ограничиться однимъ означеніемъ платы за каждую строку, не опредѣляя сколько слоговъ должно заключаться въ каждой строкѣ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

10. За засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.), получающихъ пенсіи изъ государственнаго казначейства:

до 30-ти руб. въ годъ	3 к.
свыше 30-ти до 300 р. въ годъ	10 —
свыше 300-тъ въ годъ	20 —
во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ пенсій . .	50 —

При опредѣленіи таксы вознагражденія за засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ (ст. 139 полож.) имѣлось въ виду, съ одной стороны, что въ этой формѣ нотаріальная дѣятельность будетъ выражаться преимущественно, если не исключительно, въ отношеніи засвидѣтельствованія нахожденія въ живыхъ такихъ лицъ, которыя получаютъ пенсіи, а съ другой, что такъ какъ для большей части этихъ лицъ получаемая ими незначительная пенсія служитъ нерѣдко единственнымъ ихъ средствомъ къ существованію, то отдѣленіе отъ нее хотя небольшой части въ пользу нотаріуса и притомъ не одинъ разъ въ году, а нѣсколько, можетъ отозваться весьма чувствительно на бюджетѣ означенныхъ лицъ. Слѣдовательно справедливость требуетъ съ получающихъ незначительныя пенсіи брать небольшую плату, сообразно величинѣ пенсіи.

Что же касается до засвидѣтельствованія нахожденія въ живыхъ въ остальныхъ случаяхъ, то въ отношеніи къ нимъ не представляется уже причинъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, къ назначенію сколь возможно низкой платы *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699)*.

11. За совершеніе заявленія отъ одного лица другому и выдачу въ томъ удостовѣренія (ст. 141, 144 и 145 полож.)—50 коп.

12. За включеніе въ удостовѣреніе, означенное въ 142-й ст. положенія о нотаріальной части, возраженія противной стороны—50 коп.

При совершеніи заявленій отъ одного лица другому, независимо отъ того, что нотаріусъ долженъ будетъ выдавать особыя, установляемыя

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

142—145 ст. положенія удостовѣренія, ему необходимо будетъ тратить время на посѣщеніе той стороны, которой заявленіе должно быть сдѣлано (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

13. За принятіе на храненіе документовъ, кромѣ денежныхъ, и разнаго рода бумагъ (ст. 148 полож.)—особо за каждый документъ по 25 к., а за запечатанный пакетъ—по 50 коп. въ мѣсяцъ. Плата эта взимается впередъ за шесть мѣсяцовъ.

Правила о вознагражденіи за храненіе документовъ основаны на правилахъ государственнаго банка о пріемѣ вкладовъ на храненіе, съ тою однако разницею, что вовсе не положено награжденія за храненіе денежныхъ документовъ, такъ какъ нотаріусы не обязаны принимать на храненіе денежныя суммы (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

14. За учиненіе справокъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта и письменное удостовѣреніе о томъ—50 коп.

Въ этой статьѣ предвидены случаи справки и выдачи удостовѣренія о времени совершенія акта или засвидѣтельствованія. Такъ какъ, безъ всякаго сомнѣнія, учиненіе подобной справки по реестру для нотаріуса не будетъ представлять особыхъ затрудненій, то за это назначено небольшое вознагражденіе (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Согласно сему за всякую справку назначено 50 копѣекъ, не дѣлая различія между простой справкой и письменнымъ удостовѣреніемъ о времени совершенія или засвидѣтельствованія акта (*журн. 20 мая 1867 г. № 112*).

15. За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей (дубликатовъ) (ст. 118 полож.)—по 1 копѣйкѣ съ каждой строки.

За выдачу вторичныхъ и послѣдующихъ выписей, или такъ называемыхъ дубликатовъ, а равно и копій актовъ, назначается по 1 копѣйкѣ со строки. При этомъ принято въ разсчетъ, что независимо отъ труда самаго нотаріуса на повѣрку выдаваемой выписи или копіи и на засвидѣтельствованіе ихъ, онъ долженъ будетъ нести расходы на ихъ переписку (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

16. За дѣйствія, совершаемыя нотаріусомъ внѣ его конторы (ст. 144 полож.), сверхъ означенной въ предъидущихъ статьяхъ платы:

въ столицахъ	3 р.
въ губернскихъ городахъ.	2 —
въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ	1 —

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По силѣ 114 статьи положенія, нотаріусъ имѣетъ право совершать акты и на дому тѣхъ лицъ, которыя будутъ просить его объ этомъ; хотя же вмѣстѣ съ тѣмъ и установляется, что подобныя просьбы допускаются отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности явиться въ нотаріальную контору по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вслѣдствіе существующаго обыкновенія приглашать нотаріусовъ къ себѣ на домъ, частныя лица нерѣдко будутъ пользоваться даруемымъ имъ 114 статею правомъ, и, какъ само собою разумѣется, всегда найдутъ для этого благовидный предлогъ.

Въ виду этого, а равно и того, что нотаріусъ не можетъ оставаться безъ вознагражденія за дѣйствія, совершаемыя имъ внѣ опредѣленныхъ для его занятій часовъ, необходимо назначить особую плату за эти дѣйствія. При установленіи размѣра этой платы нельзя не принять во вниманіе возможность потери нотаріусомъ времени въ ожиданіи,—какъ это нерѣдко случается нынѣ,—приступа къ совершенію того или другаго дѣйствія, а въ особенности необходимости для нотаріусовъ расходовъ въ этихъ случаяхъ на экипажъ, обойтись безъ котораго имъ будетъ трудно, какъ во избѣжаніе потери времени, такъ и по неудобству носить съ собою всѣ тѣ книги, въ которыхъ должны быть внесены акты или засвидѣтельствованія; кромѣ того, при подобныхъ поѣздкахъ нотаріусъ долженъ будетъ брать съ собою и своего писца.

Конечно, изъ этого правила должно сдѣлать исключеніе въ отношеніи тѣхъ дѣйствій, при опредѣленіи за которыя вознагражденія принято уже въ соображеніе то обстоятельство, что совершить ихъ нотаріусъ можетъ не иначе, какъ оставляя свою контору.

Наконецъ въ виду различія расходовъ на экипажъ и вообще средствъ къ жизни въ столицахъ и другихъ мѣстностяхъ Имперіи, сдѣлано различіе и въ размѣрѣ вознагражденія нотаріусовъ столичныхъ и прочихъ городовъ (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

17. На проѣздъ за чертою города взимается по 10 коп. на версту, а по желѣзнымъ дорогамъ плата за мѣсто во 2-мъ классѣ въ оба пути и кромѣ того за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ:

изъ столицъ	5 р.
изъ губернскаго города	3 —
изъ другихъ мѣстностей	2 —

если при этомъ на поѣздку употреблено не болѣе сутокъ; въ противномъ случаѣ за каждыя, хотя неполныя сутки, плата полагается какъ за первыя сутки.

Въ виду возможности случаевъ призыва нотаріуса и за черту города, въ которомъ помѣщается его контора, по примѣненію къ 862 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, опредѣлена плата за проѣздъ за чертою города (*предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699*).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

При семъ положено на проѣздъ за чертою города взимать, независимо отъ установленной въ этой статьѣ платы, за время, употребленное на поѣздку за городъ въ округъ изъ столицы 5 рублей, изъ губернскаго города 3 рубля, а изъ другихъ мѣстностей 2 рубля, если на поѣздку употреблено неболѣе сутокъ,—въ противномъ случаѣ за каждыя неполныя сутки, взимать какъ за полныя. Такимъ различіемъ платы за поѣздки въ городѣ и внѣ города дается возможность понизить плату за дѣйствія въ городѣ, не подвергая нотаріуса убыткамъ при поѣздкахъ внѣ города *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

18. Прогонныя деньги не вносятся въ общій счетъ полученнаго нотаріусомъ вознагражденія, изъ котораго на пополненіе залога, когда оно въ теченіе года достигнетъ опредѣленной положеніемъ суммы, высчитывается $^1/_3$.

Статья эта составлена по примѣненію къ правилу, изложенному въ примѣчаніи къ статьѣ 14-ii временной таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ (собр. узак. и расп. прав. 1866 г. ст. 410 стр. 402) *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

19. Нотаріусъ можетъ требовать платы денегъ, означенныхъ въ 16 и 17 статьяхъ, впередъ, при самомъ приглашеніи его къ совершенію акта или засвидѣтельствованію внѣ его конторы.

Статья эта установлена для большаго огражденія нотаріусовъ отъ напраснаго отвлеченія ихъ отъ занятій въ конторѣ. *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699 и журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

При установленіи таксы вознагражденія нотаріусовъ невозможно было опредѣлить размѣръ вознагражденія за то завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла наслѣдства, которое, согласно 1413 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, можетъ быть возложено на нотаріусовъ, потому что нельзя заранѣе предвидѣть всѣхъ сопряженныхъ съ этимъ дѣйствіемъ трудовъ. Въ этихъ случаяхъ вознагражденіе должно назначаться, по силѣ 216 статьи положенія о нотаріальной части, судомъ, по соображенію съ совершенною нотаріусомъ работою *(предст. м. ю. 26 января 1867 № 1699)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

III.

ШТАТЫ

НОТАРІАЛЬНЫХЪ АРХИВОВЪ.

(Высочайше утвержденные 27 іюня 1867 года.)

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержанія рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По штату на мундиръ министерства юстиціи.	По пенсіи.
I. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 1-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	300	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	7.000			
Итого	1	—	—	—	9.200			
II. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 2-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	3.000			
Итого	1	—	—	—	5.200			
III. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 3-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	2.000			
Итого	1	—	—	—	4.200			

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

	Число чиновъ.	Оклады ежегоднаго содержанія рублями серебромъ.				Классы и разряды.		
		Жаловань.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	По должности.	По шитью на мундирѣ министерства юстиціи.	По пенсіи.
IV. Нотаріальные архивы при окружныхъ судахъ 4-го разряда.								
Старшій нотаріусъ	1	1.200	500	500	2.200	V	V	III, 1 ст.
На содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы . . .	—	—	—	—	1.000			
Итого	1	—	—	—	3.200			

Примѣчаніе 1. О суммѣ, отпускаемой на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ изъ государственнаго казначейства, должно быть представляемо установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Нотаріальные архивы помѣщаются въ зданіяхъ окружныхъ судовъ; въ нужныхъ же случаяхъ, на наемъ для нихъ помѣщеній и на отопленіе сихъ послѣднихъ, отпускаются особыя суммы, по надлежащемъ удостовѣреніи въ дѣйствительной потребности.

Примѣчаніе 3. На первоначальное устройство помѣщеній и обзаведеніе нотаріальныхъ архивовъ отпускается особая сумма, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденному.

Примѣчаніе 4. Министру юстиціи предоставляется назначенную на содержаніе писцовъ, наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе расходы по устройству нотаріальныхъ архивовъ сумму распредѣлять между округами по мѣрѣ дѣйствительной надобности, не стѣсняясь опредѣленнымъ въ штатахъ для каждаго разряда архивовъ размѣромъ.

По силѣ 42-й статьи положенія о нотаріальной части, при каждомъ окружномъ судѣ учреждается, подъ завѣдываніемъ старшаго нотаріуса, нотаріальный архивъ, для храненія крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, а также книгъ, реестровъ и подписей нотаріусовъ и лицъ, ихъ замѣняющихъ.

Старшій нотаріусъ, состоя въ государственной службѣ, сравнивается относительно содержанія, служебныхъ правъ и преимуществъ и въ порядкѣ опредѣленія и увольненія съ членами окружныхъ судовъ (ст. 43 полож.).

Временное исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса, въ случаѣ его болѣзни или отлучки, поручается или секретарю или другому чиновнику окружнаго суда, по усмотрѣнію предсѣдателя онаго (ст. 44 пол.).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Такимъ образомъ, въ положеніи о нотаріальной части уже опредѣлены служебныя права и преимущества старшихъ нотаріусовъ, и именно они сравнены въ этомъ отношеніи съ членами окружныхъ судовъ.

Поэтому, размѣръ ежегоднаго содержанія старшихъ нотаріусовъ и тѣ классы и разряды, къ коимъ они должны быть отнесены по своей должности, по шитью на мундирѣ и по пенсіи, опредѣлены тѣ же, которыя указаны въ приложеніи къ ст. 238-й учрежд. судебн. установленій для членовъ окружныхъ судовъ.

Опредѣленіе числа и содержаніе писцовъ нотаріальныхъ архивовъ, равно какъ и расходовъ вообще на содержаніе архивовъ, на первое время чрезвычайно затруднительно. Не говоря уже о томъ, что не видя дѣятельности архивовъ, нельзя судить о томъ, какъ будетъ велика эта дѣятельность,—по существу возлагаемыхъ на старшихъ нотаріусовъ обязанностей, далеко не маловажная,—для опредѣленія потребной на архивы суммы не представлялось никакихъ положительныхъ данныхъ. Для исчисленія этой суммы могли бы быть приняты въ основаніе количество сдѣлокъ на недвижимыя имѣнія въ губерніи и число чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ; но во 1-хъ, количество сдѣлокъ, завися исключительно отъ положенія общественнаго кредита, легко измѣняется сообразно колебаніямъ кредита и другимъ обстоятельствамъ, и во 2-хъ, основывать число чиновъ нотаріальныхъ архивовъ на числѣ чиновъ крѣпостныхъ экспедицій гражданскихъ палатъ невозможно, потому что въ гражданскихъ палатахъ не сосредоточиваются всѣ акты на недвижимыя имѣнія въ губерніи: они совершаются и въ уѣздныхъ судахъ. Кромѣ того, прежде не было обязательнымъ совершать акты въ присутственныхъ мѣстахъ той губерніи, гдѣ находится имѣніе, составляющее предметъ акта; съ изданіемъ же нотаріальнаго положенія, это становится обязательнымъ.

Вслѣдствіе всего этого, для предоставленія министерству юстиціи возможности назначать въ помощь старшимъ нотаріусамъ достаточное число писцовъ, признано болѣе удобнымъ отпускать въ распоряженіе этого министерства ежегодно на каждый архивъ извѣстныя суммы, на содержаніе писцовъ и другіе по архиву расходы, въ томъ числѣ на наемъ сторожей и на канцелярскіе матеріалы. За тѣмъ въ томъ вниманіи, что только въ нотаріальныхъ архивахъ при столичныхъ окружныхъ судахъ можно ожидать большаго круга занятій и что занятія эти должны быть незначительны въ архивахъ 2-го разряда и весьма ограничены въ архивахъ 3 и 4-го разрядовъ, а также потому во 1-хъ, что согласно 217-й ст. полож. о нот. части, за выдачу изъ архива выписей, копій другихъ бумагъ и за приложеніе къ нимъ печатей, будетъ взиматься таже плата, какъ и въ окружномъ судѣ (20 коп. съ листа и 10 коп. за приложеніе печатей), и во 2-хъ, что плата эта, примѣняясь къ 875 ст. уст. гражд. суд. должна быть обращаема на штатное содержаніе канцелярій архивовъ, излишекъ же ея поступать въ пользу чиновъ архива, размѣръ помянутыхъ суммъ опредѣленъ только *въ видѣ опыта*.

Помѣщеніе нотаріальныхъ архивовъ необходимо отводить въ тѣхъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

же самыхъ зданіяхъ, гдѣ будутъ и окружные суды, какъ для большаго удобства, такъ и въ особенности для большей безопасности находящихся въ архивѣ книгъ и документовъ. За тѣмъ лишь въ крайнихъ случаяхъ можно допускать, чтобы архивы эти помѣщались отдѣльно отъ окружныхъ судовъ *(предст. м. ю. 26 января 1867 г. № 1699.)*

Наконецъ, такъ какъ расходы на содержаніе писцовъ и прочія издержки по устройству нотаріальныхъ архивовъ не могутъ быть опредѣлены въ первое же время соразмѣрно дѣйствительной потребности каждаго архива, то министерству юстиціи предоставлено право назначенную на содержаніе нотаріальныхъ архивовъ сумму распредѣлять между архивами разныхъ разрядовъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности, съ тѣмъ, чтобы при этомъ не была превышаема общая сумма расходовъ, назначенныхъ на содержаніе всѣхъ вообще нотаріальныхъ архивовъ *(журн. 20 мая 1867 г. № 112)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

IV.

О ПОРЯДКѢ ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ АКТОВЪ ВЪ МѢСТАХЪ, ГДѢ БУДУТЪ ЗАКРЫТЫ УѢЗДНЫЕ СУДЫ.

По закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, исполненіе въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни маклеровъ, ихъ обязанностей, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей возлагается, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на мѣстныя уѣздныя полицейскія управленія *(мн. юс. сов. Выс. утв. 25 января 1867 г. собр. узак. и расп. прав. 7 февраля 1867 года ст. 150 стр. 105).*

По силѣ 51-й статьи Высочайше утвержденнаго 19-го октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, министру юстиціи предоставлено право соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени. Къ приведенію въ исполненіе такого правила встрѣчается, между прочимъ, затрудненіе въ томъ, что съ закрытіемъ уѣздныхъ судовъ должны прекратить свои дѣйствія и состоящія при нихъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ, и такимъ образомъ мѣстные жители будутъ лишены удобства совершать въ своемъ городѣ всѣ тѣ акты, которые, по закону, совершаются въ уѣздныхъ судахъ. Неудобство это еще не будетъ такъ ощутительно въ тѣхъ случаяхъ, когда заключаются болѣе или менѣе значительныя сдѣлки на недвижимыя имѣнія, тѣмъ болѣе, что участвующіе въ сдѣлкѣ могутъ, оставаясь въ мѣстѣ своего жительства, посылать вмѣсто себя повѣренныхъ для совершенія акта; но оно не можетъ не быть весьма ощутительнымъ при засвидѣтельствованіи вѣрющихъ писемъ.

По закону (2308 и 2309 ст. т. X ч. I зак. гражд.) при засвидѣтельствованіи вѣрющаго письма присутственное мѣсто должно наблюдать, чтобы оно не было подложное, и свидѣтельствовать его въ томъ, что оно подписано подлинно рукою довѣрителя, или, при неумѣніи его грамотѣ, по волѣ его и приказанію, другимъ лицомъ. Для сего вѣрющее письмо должно быть предъявлено къ засвидѣтельствованію самимъ довѣрителемъ *лично*, а если онъ присутственному мѣсту неизвѣстенъ, то оно должно удостовѣриться, что предъявитель подлинно то самое лицо, отъ имени коего вѣрющее письмо составлено.

Такимъ образомъ, выдающій довѣренность непремѣнно долженъ явиться въ мѣсто, свидѣтельствующее довѣренности, и слѣдовательно, съ закрытіемъ даннаго уѣзднаго суда, жители уѣзда должны будутъ отправляться въ сосѣдній городъ, чтобы свидѣтельствовать свои довѣренности. Хотя же 2310 ст. зак. гражд. и дозволяется довѣрителю, не-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

могущему предъявить лично вѣрющее письмо къ засвидѣтельствованію, предъявлять его чрезъ другое лицо, но такою льготою нельзя будетъ пользоваться лицамъ, живущимъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, производящій свидѣтельство довѣренностей. Въ 2310 ст. прямо говорится, что въ означенномъ выше случаѣ присутственное мѣсто должно удостовѣриться, *спросомъ довѣрителя на дому*, отъ него ли составлено вѣрющее письмо; отправляться же на домъ къ довѣрителю, живущему за нѣсколько десятковъ верстъ, очевидно невозможно.

Мѣрою къ устраненію этого неудобства представлялось скорѣйшее введеніе въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, на основаніи котораго засвидѣтельствованіе вѣрющихъ писемъ предоставляется нотаріусамъ. Но при этомъ было принято во вниманіе: во 1-хъ, что означенное положеніе будетъ введено въ дѣйствіе только тамъ, гдѣ откроются новыя судебныя установленія, по неразрывной связи положенія съ судебными уставами, между тѣмъ, какъ закрытіе и соединеніе уѣздныхъ судовъ должно послѣдовать и въ такихъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены въ дѣйствіе; во 2-хъ, что по всей вѣроятности, желающіе занять должности нотаріусовъ явятся не во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, по крайней мѣрѣ на первое время, и за тѣмъ, слѣдовательно, хотя бы нотаріальное положеніе и было введено разомъ во всей Имперіи, но вышеприведенное неудобство не устранится, и въ 3-хъ, немедленное закрытіе многихъ уѣздныхъ судовъ представляется положительно необходимымъ, въ виду какъ сокращенія государственныхъ расходовъ, такъ и потому, что во многихъ изъ уѣздныхъ судовъ производится столь ничтожное количество дѣлъ, что нѣтъ основанія держать для нихъ особые суды.

По симъ основаніямъ предложено было постановить слѣдующія временныя правила, впредь до введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части:

1) Въ городахъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни маклеровъ, исполненіе ихъ обязанностей, по закрытіи мѣстныхъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на городскія думы, или замѣняющія ихъ установленія.

2) Думамъ и замѣняющимъ ихъ установленіямъ тѣхъ городовъ, гдѣ не будетъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, предоставляется также засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей.

3) Въ тѣхъ городахъ, гдѣ судебные уставы 20 ноября 1864 г. уже введены въ дѣйствіе, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, съ закрытіемъ установленій крѣпостныхъ дѣлъ, возлагается на мѣстныхъ мировыхъ судей (*предст. м. ю. 8 декабря 1866 г. № 15939*).

Но при окончательномъ обсужденіи вопросовъ:

1) въ какой мѣрѣ представляется удобнымъ исполненіе обязанностей нотаріусовъ и маклеровъ, а равно засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей, возлагать на городскія думы и замѣняющія ихъ установленія; и 2) съ закрытіемъ установленія крѣпостныхъ дѣлъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, засвидѣтельствованіе неторговыхъ довѣренностей слѣдуетъ ли возложить на мировыхъ судей; было признано:

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

По первому вопросу: что думы, и тѣмъ болѣе замѣняющія ихъ установленія, при настоящемъ своемъ составѣ, едва ли представляютъ достаточное ручательство въ успѣшномъ исполненіи упомянутыхъ нотаріальныхъ обязанностей и въ свидѣтельствованіи неторговыхъ довѣренностей. Все сіе могло бы съ большею благонадежностію быть поручено мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, такъ какъ уже и по своду 1857 года (т. X, ч. I ст. 835) засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ предоставлено, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, становымъ приставамъ; возложеніе же на уѣздныя полицейскія управленія вышеозначенныхъ обязанностей составитъ во всякомъ случаѣ только мѣру временную, впредь до вступленія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго положенія нотаріальной части.

По *второму* вопросу: на мировыхъ судьяхъ уже и теперь лежатъ весьма сложныя и трудныя обязанности собственно по рѣшенію отнесенныхъ къ ихъ вѣдомству судебныхъ дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ; почему присоединеніе къ числу сихъ обязанностей еще засвидѣтельствованія неторговыхъ довѣренностей могло бы обременить упомянутыхъ судей свыше мѣры, въ ущербъ ихъ прямыхъ занятій, что́ было бы неудобно даже и въ видѣ временной мѣры. Между тѣмъ, если не усматривается неудобства возложить такое засвидѣтельствованіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебные уставы, на уѣздныя полицейскія управленія, то не можетъ быть затрудненія имъ же поручить это дѣло и тамъ, гдѣ упомянутые уставы уже дѣйствуютъ.

Согласно сему постановлено вышеизложенное правило (*журн. 19 декабря 1866 г. № 132*).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

V.

ФОРМА, ПО КОТОРОЙ ДОЛЖНЫ ДОСТАВЛЯТЬСЯ ВЪ СЕНАТСКУЮ ТИПОГРАФІЮ ДЛЯ НАПЕЧАТАНІЯ ВЪ СЕНАТСКИХЪ ОБЪЯВЛЕНІЯХЪ СТАТЬИ О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ НЕДВИЖИМЫМИ ИМѢНІЯМИ.

(Статьи: 180 положж. о нотар. части и 1431 уст. гражд. судопр.).

Отъ с.-петербургскаго старшаго нотаріуса объявляется, что въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ *такого-то* года, мѣсяца и числа подъ № , согласно 1431 ст. уст. гражд. судопр., отмѣчено о вводѣ во владѣніе *такого-то* года, мѣсяца и числа *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія) недвижимымъ имѣніемъ, доставшимся ему отъ NN (званіе, имя, отчество и фамилія), *по такому-то акту* утвержденному « » сентября 186 года и состоящимъ с.-петербургской губерніи гдовскаго уѣзда (означить села, деревни, пустоши и прочія угодья), при коихъ числится земли 000 десятинъ; (если имущество находится въ городѣ, то означить улицу и № дома, подъ которымъ значится имущество).

Цѣна имуществу 000 рублей. Главная выпись на 000 рублевомъ листѣ. Крѣпостныхъ пошлинъ 000 рублей.

Старшій нотаріусъ

(собр. узак. и расп. прав. 13 марта 1867 г. ст. 232 стр. 203).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

VI.

ПРАВИЛА, РОСПИСАНІЯ И ФОРМЫ, КЪ НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ОТНОСЯЩІЯСЯ.

По силѣ 4, 8 и примѣчанія къ 30 ст. Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности, размѣръ представляемыхъ ими залоговъ и подробности, относящіяся до актовыхъ книгъ опредѣляются министромъ юстиціи, по сношенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Кромѣ того въ 28 ст. положенія установлено, что реестры нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата, а по ст. 53-й министромъ юстиціи должна быть указана форма реестра крѣпостныхъ дѣлъ. Независимо отъ сего, Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было министру юстиціи, по сношенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, составить правила: а) о храненіи залоговъ нотаріусовъ; б) о заготовленіи и ревизіи книгъ для записыванія нотаріальныхъ сборовъ, и в) о наблюденіи за исполненіемъ постановленія ст. 210 положенія о нотаріальной части. На этихъ основаніяхъ составлены въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ сношеніи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и государственнымъ контролеромъ: *I. Правила:* 1) о храненіи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами; 2) о наблюденіи за пополненіемъ залоговъ нотаріусовъ; 3) о заготовленіи и веденіи книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотаріусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотаріусами; 4) о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ; 5) объ отчетности нотаріусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотаріусовъ, и 6) о передачѣ сборовъ. *II. Росписанія:* 1) числа нотаріусовъ въ губерніяхъ, входящихъ въ округи московской и с.-петербургской судебныхъ палатъ, и 2) размѣровъ залоговъ нотаріусовъ. *III. Формы:* 1) актовыхъ книгъ; 2) нотаріальныхъ реестровъ, и 3) реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ. Росписанія числа нотаріусовъ и размѣровъ ихъ залоговъ утверждены министромъ юстиціи временно на два года.

(собр. узак. и расп. прав. 10 апрѣля 1867 г. ст. 522 стр. 283).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПРАВИЛА

1) о хранении залоговъ, представляемыхъ нотаріусами. 2) о наблюденіи за пополненіемъ залоговъ. 3) о заготовленіи и веденіи книгъ для записыванія сборовъ, взимаемыхъ нотаріусами, заступающими ихъ мѣсто и старшими нотаріусами. 4) о ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ. 5) объ отчетности нотаріусовъ, заступающихъ ихъ мѣсто и старшихъ нотаріусовъ. 6) о передачѣ сборовъ.

I. О хранении залоговъ.

1. Залогъ, представляемый на основаніи 8-й ст. Высочайше утвержденнаго 14-го апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, по надлежащемъ удостовѣреніи въ его дѣйствительности въ распорядительномъ засѣданіи окружнаго суда, вкладывается, въ присутствіи суда и лица, подавшаго просьбу объ опредѣленіи его нотаріусомъ, въ особый пакетъ, на которомъ надписывается на какую сумму залогъ и кому принадлежитъ.

2. Къ пакету съ залогомъ прилагается печать окружнаго суда.

3. Въ пріемѣ залога выдается, за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря, росписка, съ означеніемъ въ ней числа и названія цѣнностей, принятыхъ въ залогъ.

4. Пакетъ съ залогомъ можетъ храниться въ окружномъ судѣ, въ денежномъ сундукѣ его, впредь до утвержденія представившаго залогъ въ должности нотаріуса.

5. По утвержденіи нотаріуса въ должности и по принесеніи имъ присяги, согласно 16-й ст. полож. о нотар. части, залогъ передается въ мѣстное, по нахожденію окружнаго суда, уѣздное или губернское казначейство, подобно другимъ депозитамъ.

6. Тотъ же порядокъ (ст. 1—5) соблюдается и въ отношеніи залоговъ, представляемыхъ нотаріусами на основаніи 11-й ст. полож. о нотар. части. Присутствіе нотаріуса въ окружномъ судѣ при запечатаніи въ особые пакеты этихъ залоговъ необязательно.

II. О наблюденіи за пополненіемъ залоговъ.

7. Вычетъ изъ получаемой нотаріусами платы, для увеличенія представляемыхъ ими залоговъ, согласно 210 ст. полож. о нотар. части, производится самими нотаріусами, съ отмѣткою о томъ въ книгѣ для записыванія сборовъ, при мѣсячномъ заключеніи книги.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

8. Вычитаемыя такимъ образомъ суммы представляются нотаріусами въ мѣстныя уѣздныя или губернскія казначейства, какъ депозиты окружнаго суда, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

9. Талонъ квитанціи на принятую отъ нотаріуса сумму отсылается казначействомъ въ мѣстный окружный судъ.

10. Квитанціи казначействъ въ полученіи означенныхъ суммъ предъявляются нотаріусами при свидѣтельствѣ ихъ книгъ, а по окончаніи года представляются, вмѣстѣ съ книгою для записыванія сборовъ, въ подлежащую контрольную палату.

11. Наблюденіе за правильностью упомянутыхъ въ ст. 7 вычетовъ производится какъ при свидѣтельствахъ книгъ нотаріусовъ, такъ и контрольными палатами, которыя о замѣченныхъ упущеніяхъ по этому предмету сообщаютъ подлежащему окружному суду.

III. О заготовленіи и веденіи книгъ для сборовъ.

12. Книги для записыванія сборовъ, взимаемыхъ старшими нотаріусами, нотаріусами и заступающими ихъ мѣсто, на основаніи положенія о нотаріальной части, изготовляются самими этими лицами и передъ наступленіемъ каждаго года представляются въ мѣстную контрольную палату для засвидѣтельствованія и приложенія печати.

13. Книги должны быть перенумерованы по листамъ и снабжены шнуромъ. Формы книгъ при семъ прилагаются (№ № 1—3).

14. Если книга будетъ исписана до истеченія года, то, не ожидая окончанія этого срока, новая книга выдается порядкомъ, указаннымъ въ 12-й статьѣ.

15. Книги ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

16. Внесшій сборъ вписываетъ въ книгу собственноручно и прописью количество внесенныхъ имъ денегъ и подписываетъ свое имя и фамилію.

17. За неграмотностью внесшаго сборъ, росписывается въ книгѣ другое лицо, по его просьбѣ.

18. Нотаріусъ, заступающій его мѣсто и старшій нотаріусъ, равно какъ и служащіе подъ ихъ начальствомъ, или въ нотаріальной конторѣ, не имѣютъ права росписываться въ книгѣ за неграмотныхъ.

IV. О ревизіи и свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ.

19. Книги для записыванія сборовъ свидѣтельствуются ежемѣсячно, въ началѣ каждаго мѣсяца.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

20. Свидѣтельство книгъ нотаріусовъ производится:

а) въ городахъ—депутатомъ отъ думы или ратуши;

б) въ мѣстечкахъ и посадахъ—депутатомъ, выбираемымъ мѣстными жителями, и владѣльцемъ мѣстечка или посада, либо повѣреннымъ его, или чиновникомъ того казеннаго управленія, въ вѣдѣніи котораго поселенія эти состоятъ;

в) въ селеніяхъ—мѣстными сельскимъ старостою и сборщикомъ податей, при волостномъ старшинѣ.

21. Книги старшихъ нотаріусовъ свидѣтельствуются присутствіемъ подлежащаго окружнаго суда.

22. Кромѣ срочнаго свидѣтельства, книги для записыванія сборовъ свидѣтельствуются также на точномъ основаніи ст. 58-й положенія о нотаріальной части и 70 § правилъ о поступленіи доходовъ, производствѣ расходовъ, счетоводствѣ и отчетности для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ.

23. Къ свидѣтельству должны быть представляемы:

1) подлинныя книги, какъ для записыванія сборовъ, такъ и актовыя и крѣпостныя, а равно и реестры (ст. 26 и 47 полож. о нотар. части). Для свидѣтельства срочнаго, книги для записыванія сборовъ должны быть заключены согласно 50 и слѣд. статьямъ общаго устава счетнаго (т. VIII ч. II),

и 2) квитанціи во взносѣ денегъ въ подлежащія мѣста.

24. При свидѣтельствѣ должно находиться лицо, книги котораго свидѣтельствуются.

25. При свидѣтельствѣ повѣряется:

а) всѣ ли книги и документы (ст. 23) представлены къ свидѣтельству;

б) въ цѣлости ли шнуры, печати и листы въ книгахъ; нѣтъ ли по книгамъ и документамъ, подчистокъ, приписокъ или поправокъ, наводящихъ сомнѣніе и воспрещенныхъ закономъ, и вообще были ли содержимы книги и документы въ должной исправности и порядкѣ;

в) вѣрны ли по страницамъ частные и общіе итоги и транспорты. Повѣрка эта дѣлается прокладкою суммъ;

г) подъ всѣми ли приходными статьями есть надлежащія росписки плательщиковъ;

д) всѣ ли статьи приходовъ записаны сходно съ актовыми или крѣпостными книгами и реестрами, въ свое ли время, въ томъ ли числѣ показанъ остатокъ капиталовъ отъ предъидущаго періода, въ какомъ найдено было при учиненномъ тогда свидѣтельствѣ, а къ настоящему свидѣтельству вѣрно ли выведенъ наличный остатокъ капиталовъ;

е) въ свое ли время внесенъ сборъ въ казначейство, думу или ратушу и т. п., и есть ли квитанціи во взносѣ онаго;

ж) въ цѣлости ли наличная казна;

з) производится ли и правильно ли вычетъ на пополненіе залога нотаріуса, а равно, вѣрно ли и согласно законамъ взимаются сборы.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

26. По окончаніи свидѣтельства дѣлается въ книгѣ для записыванія сборовъ, подъ мѣсячнымъ или годовымъ перечнемъ, слѣдующая надпись:

Такого-то дня, мѣсяца и года книга эта свидѣтельствована, при чемъ никакихъ упущеній или отступленій отъ установленныхъ правилъ не усмотрѣно (или *такія-то* упущенія).

27. Подъ надписью подписываются всѣ лица, въ свидѣтельствѣ участвовавшія.

28. Въ случаѣ ошибокъ и поправокъ въ книгѣ, присовокупляется къ концу надписи подробное онымъ означеніе, напримѣръ: «по сей книгѣ въ статьѣ подъ *такимъ-то* нумеромъ, въ третьей строкѣ послѣ *такой-то* рѣчи, *такія-то* слова зачеркнуты и вмѣсто ихъ сверху написаны *такія-то* слова; во второй же строкѣ поставлены въ скобки и зачеркнуты *такія-то* слова; по свидѣтельству оказалось, что зачеркнутыя слова въ первомъ мѣстѣ были написаны ошибочно, а написанное подъ ними согласно съ документами; зачеркнутое же во второмъ мѣстѣ оказалось дѣйствительно излишнимъ» и т. п.

29. Если окажутся подчистки подозрительныя, напримѣръ, когда найдена будетъ написанною по чищенному сумма, въ такомъ случаѣ, сверхъ означенія ихъ въ надписи, свидѣтельствующіе обязаны войти въ подробное изслѣдованіе, обнаружить причины и составивъ особый актъ, представить его въ мѣстный окружный судъ, а ко ію его въ контрольную палату.

30. Тотъ же порядокъ (ст. 29) соблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда открыты будутъ безпорядки въ веденіи счетовъ, недостатокъ въ деньгахъ и тому подобныя значительныя упущенія.

31. Объ оказавшемся по внезапному свидѣтельству, произведенному контрольнымъ чиновникомъ, составляется особый актъ, по правиламъ установленнымъ для внезапнаго свидѣтельства кассъ спеціальныхъ сборщиковъ.

V. Объ отчетности.

32. По истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ, старшіе нотаріусы представляютъ въ контрольныя палаты вѣдомости о собранныхъ ими государственныхъ доходахъ по прилагаемой при семъ формѣ (№ 4-й). По той же формѣ и въ тѣ же сроки представляются вѣдомости и въ казенныя палаты.

33. Къ вѣдомостямъ прилагаются квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейство суммахъ и краткое свѣдѣніе объ актахъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 5-й).

34. Нотаріусы и заступающіе ихъ мѣсто, а равно старшіе нотаріусы, въ первое число каждаго мѣсяца доставляютъ въ подлежащія думы или иныя хозяйственныя установленія, по прилагаемой при семъ формѣ (№ 6-й), вѣдо-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

мости о количествѣ поступившаго къ нимъ, на основаніи 201 и 202 ст. полож. о натар. части, сбора.

35. По истеченіи года, книги для записыванія сборовъ, а равно *крѣпостныя* книги представляются для ревизіи въ мѣстныя контрольныя установленія.

Примѣчаніе. Ревизія крѣпостныхъ книгъ должна быть окончена контрольнымъ установленіемъ и самыя книги возвращены въ нотаріальный архивъ не позже трехъ мѣсяцевъ со времени представленія ихъ на ревизію. Справки и выдача выписей изъ крѣпостныхъ книгъ во время нахожденія ихъ въ контрольныхъ установленіяхъ, производятся въ сихъ послѣднихъ старшимъ нотаріусомъ окружнаго суда, находящагося въ одномъ съ контрольнымъ установленіемъ городѣ.

VI. О ПЕРЕДАЧѢ СБОРОВЪ.

а) О передачѣ крѣпостныхъ пошлинъ.

36. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ губернскихъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины (ст. 199 и 200 полож. о нотар. части) передаютъ, въ полной цифрѣ поступленія, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя губернскія казначейства.

37. Старшіе нотаріусы, находящіеся въ уѣздныхъ городахъ, собранныя ими крѣпостныя пошлины передаютъ, въ полной цифрѣ поступленія, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю въ мѣстныя уѣздныя казначейства, или, въ случаѣ особаго распоряженія казенныхъ палатъ, непосредственно пересылаютъ по почтѣ въ губернскія казначейства.

38. Если сумма собранныхъ въ теченіи мѣсяца пошлинъ менѣе 50 р., то она передается въ казначейство въ концѣ мѣсяца.

39. Собранныя суммы передаются или высылаются въ казначейства при краткихъ вѣдомостяхъ, по приложенной при семъ формѣ (№ 7).

40. Въ переданныхъ суммахъ казначейства выдаютъ, или пересылаютъ старшимъ нотаріусамъ вырѣзываемыя изъ приходнаго журнала квитанціи.

41. При высылкѣ, на основаніи 37-й ст. сихъ правилъ, собранныхъ суммъ по почтѣ старшіе нотаріусы получаютъ отъ почтоваго мѣста гербовыя квитанціи безъ платежа за оныя установленной пошлины.

42. Уплата почтовому вѣдомству страховыхъ за пересылку означенныхъ въ предъидущей статьѣ суммъ государственныхъ доходовъ производится старшими нотаріусами изъ наличности означенныхъ суммъ, съ отмѣткою о томъ въ упомянутой въ ст. 39 вѣдомости.

б) О передачѣ сборовъ съ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія.

43. Собранныя на основаніи 201 и 202 ст. полож. о нотар. части суммы передаются, въ полной цифрѣ ихъ поступленія, въ концѣ мѣсяца, при озна-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ченной въ ст. 34-й вѣдомости, въ мѣстную думу или ратушу, или хозяйственное управленіе, смотря по тому, въ массу какихъ доходовъ, согласно 207 ст. полож., суммы эти должны поступить.

44. Въ принятіи денегъ выдаются квитанціи, которыя и предъявляются при свидѣтельствѣ книгъ для записыванія сборовъ, а по истеченіи года представляются, вмѣстѣ съ книгами, на ревизію въ контрольную палату.

в) О передачѣ суммъ, собранныхъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе печати.

45. Собранныя на основаніи 217 ст. полож. о нотар. части суммы передаются старшими нотаріусами въ казначейства согласно 36—42 статей настоящихъ правилъ.

46. Талоны квитанцій на принятыя, по предъидущей статьѣ, суммы, казначейства высылаютъ въ подлежащій окружный судъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма № 1.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ нотаріусу *такому-то* (имя и фамилія) *тамъ-то* (названіе города или уѣзда).

на 186 годъ.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта или засвидѣтельствованія, съ означеніемъ именъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи ихъ, или отдавшихъ документы на храненіе, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Цѣна листа гербовой бумаги, употребленной на главную выпись или на актъ.	Количество полученныхъ.		
						Сбора по мѣсту совершенія.	Платы нотаріусу.	

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма № 2.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ мировому судьѣ *такого-то* участка, *такого-то* уѣзда, *такой-то* губерніи, по засвидѣтельствованію явки актовъ.

на 186 годъ.

№ по порядку.	№ реестра.	Мѣсяцъ и число.	Краткое содержаніе акта, явленнаго къ засвидѣтельствованію, съ означеніемъ отъ кого и кому актъ выданъ, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Количество полученныхъ.		
					Сбора по мѣсту совершенія.	Платы за засвидѣтельствованіе.	

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма № 3.

КНИГА

для записыванія сборовъ, поступающихъ къ старшему нотаріусу *такого-то* окружнаго суда.

на 186 годъ.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта, съ означеніемъ отъ кого и кому выданъ, и росписки плательщиковъ сборовъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.	Количество полученныхъ.					
						Актовой пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.	За выдачу выписей, копій и другихъ бумагъ.	За приложеніе печати.	Сбора по мѣсту совершенія.	На припечатаніе публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

Форма № 4.

МѢСЯЧНАЯ ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

старшаго нотаріуса *такого-то* окружнаго суда.

За такой-то мѣсяцъ 186 года.

№ статьи смѣты.	Наименованіе доходовъ.	Сумма поступившаго сбора.						Отмѣтка о передачѣ или пересылкѣ суммъ въ казначейство и объ остающейся наличности.
		Съ начала года до отчетнаго мѣсяца.		Въ отчетномъ мѣсяцѣ.		Итого.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	По смѣтѣ министерства юстиціи.							
§ 1 ст. 1	На припечатаніе объявленій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ . . .	00	00	00	00	00	00	
	По смѣтѣ департамента неокладныхъ сборовъ.							
§ 8 ст. 1	Крѣпостныхъ пошлинъ	00	00	00	00		00	
§ 8 ст. 2	Актовой пошлины	00		00				
	Итого . . .							Изъ того числа передано въ казначейство такого-то числа, мѣсяца и года 00 р. 00 к.
	Кромѣ того, въ депозитъ окружнаго суда канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т. п.) и за приложеніе печати	00	00	00	00	00	00	Къ 1 числу остатка не имѣется, или состоитъ 00 р. 00 к.
	Всего . . .	00	00	00	00	00	00	

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма № 5.

№ по порядку.	№ реестра.	Мѣсяцъ и число.	Отъ кого, на чье имя, на какое имѣніе и какой актъ.	Сумма акта.		Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись.		Сколько взыскано. Актовой пошлины.	Крѣпостныхъ пошлинъ.		Канцелярскихъ пошлинъ (за выдачу выписей, копій и т. п.).		За приложеніе печати.		На публикацію въ сенатскихъ объявленіяхъ.		Отъ котораго числа и за какимъ № квитанція казначейства.
1	1	Января 3	Купчая крѣпость на домъ жены полковника Луизы Ивановны **Таубе**, состоящій въ С.-Петербургѣ, литейной части, 4 квартала, № 7-й, по Баскову переулку	70000	—	200	—	3	2800	—	—	60	—	30	1	50	4 янв. № 280

Форма № 6.

МѢСЯЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

нотаріуса (или мироваго судьи) *такого-то.*

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№, подъ которымъ соотвѣтствующая статья внесена въ реестръ.	Краткое содержаніе акта или засвидѣтельствованія, съ означеніемъ именъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи ихъ.	Сумма акта.	Цѣна гербовой бумаги, употребленной на главную выпись или на актъ.	Сколько взыскано сбора по мѣсту совершенія.	

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма № 7.

ВѢДОМОСТЬ

суммамъ, препровождаемымъ (мѣсяцъ и число) 186 года изъ кассы старшаго нотаріуса *такою-то* окружнаго суда *въ такое-то* казначейство:

С У М М А.									
Кредитными билетами.		Звонкою монетою		Другими денежными знаками.			Итого.	
				Какими именно.	Сумма.			
Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.

РОСПИСАНІЕ

числа нотаріусовъ въ губерніяхъ, входящихъ въ округи московской и с.-петербургской судебныхъ палатъ

(ст. 4 полож. о нотар. части).

Названіе городовъ.	Число нотаріусовъ.	Названіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Владимірская губернія.	Не болѣе:	**С.-Петербургская губернія.**	Не болѣе:
Губернскій городъ Владиміръ . .	4.	Столичный городъ С.-Петербургъ	25.
Калужская губернія.		**Тверская губернія.**	
Губернскій городъ Калуга	4.	Губернскій городъ Тверь	4.
Московская губернія.		Уѣздный городъ Ржевъ	4.
Столичный городъ Москва	25.	**Тульская губернія.**	
Новгородская губернія.		Губернскій городъ Тула	6.
Губернскій городъ Новгородъ . .	4.	**Ярославская губернія.**	
Псковская губернія.		Губернскій городъ Ярославль . .	4.
Губернскій городъ Псковъ	4.	Уѣздный городъ Рыбинскъ . . .	4.
Рязанская губернія.		Во всѣхъ прочихъ городахъ названныхъ губерній, какъ уѣздныхъ, такъ и заштатныхъ, а равно и въ посадахъ по	2.
Губернскій городъ Рязань	4.		

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Примѣчаніе 1-е. Объ увеличеніи опредѣленнаго въ настоящемъ росписаніи числа нотаріусовъ предоставляется ходатайствовать губернскимъ земскимъ собраніямъ, а въ столицахъ мѣстнымъ общимъ думамъ.

Примѣчаніе 2. Объ опредѣленіи, въ случаѣ дѣйствительной необходимости, нотаріусовъ отъ правительства согласно ст. 7 полож. о нотар. части, а равно о назначеніи ихъ въ мѣстностяхъ, неупоименованныхъ въ этомъ росписаніи, также предоставляется ходатайствовать губернскимъ земскимъ собраніямъ.

РОСПИСАНІЕ РАЗМѢРОВЪ ЗАЛОГОВЪ НОТАРІУСОВЪ.

(СТАТЬЯ 8 ПОЛОЖ. О НОТАР. ЧАСТИ).

Въ столицахъ	10000 р. сер.
— губернскихъ городахъ	6000 — —
— уѣздныхъ городахъ, въ коихъ находятся окружные суды	4000 — —
— прочихъ городахъ и уѣздахъ	2000 — —

Примѣчаніе 1-е. Въ залогъ принимаются лишь наличныя деньги, или государственныя процентныя бумаги.

Примѣчаніе 2-е. Государственныя процентныя бумаги принимаются по цѣнѣ, установленной для пріема ихъ въ залогъ въ государственномъ банкѣ.

Примѣчаніе 3-е. Въ назначенные для кредитныхъ бумагъ сроки нотаріусу выдаются купоны на полученіе процентовъ, по предъявленіи имъ въ уѣздное, или губернское казначейство росписки окружнаго суда въ пріятіи залога (§ 3 правилъ о храненіи залоговъ), на которой дѣлается казначействомъ надпись о времени выдачи купоновъ; въ пріемѣ же оныхъ нотаріусъ расписывается на сообщеніи окружнаго суда, при коемъ препровожденъ самый залогъ (§ 5 прав. о храненіи залог.). По безкупоннымъ процентнымъ бумагамъ, по коимъ проценты выплачиваются самими казначействами, проценты эти, по представленіи нотаріусомъ помянутой выше росписки окружнаго суда, выдаются ему порядкомъ, установленнымъ въ §§ 1—31 приложенія 3-го къ 120 ст. инструкціи казначействамъ; если же проценты по безкупоннымъ бумагамъ выдаются не самимъ казначействомъ, то оно, по подачѣ нотаріусомъ объявленія, съ представленіемъ означенной росписки суда, поступаетъ согласно 110 ст. дѣйствующихъ правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, относя на счетъ нотаріуса издержки на пересылку по почтѣ процентовъ.

Примѣчаніе 4-е. По желанію нотаріуса, заявленному имъ окружному суду и сообщенному симъ послѣднимъ казначейству, въ коемъ хранится залогъ, слѣдующіе проценты на представленныя въ залогъ государственныя бумаги могутъ быть зачитываемы въ счетъ причитающагося съ нотаріуса дополнительнаго залога. Въ семъ случаѣ сообщенія суда служатъ для казначейства ордеромъ къ пріему изъ надлежащаго кредитнаго учрежденія процентовъ, по полученіи коихъ оные причисляются къ залогу, а нотаріусу

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

выдается квитанція въ количествѣ процентовъ, причисленныхъ къ залогу, талонъ же квитанціи отсылается въ окружный судъ.

Примѣчаніе 5-е. При употребленіи состоящаго изъ процентныхъ бумагъ залога нотаріуса на покрытіе наложеннаго на него взысканія, примѣняются правила ст. 1072—1076 уст. гражд. судопр. и Высочайше утвержденнаго 23 января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, о представляемыхъ въ залогъ выкупныхъ свидѣтельствахъ и свидѣтельствахъ на 5%, непрерывный доходъ.

Примѣчаніе 6-е. На внесенныя нотаріусомъ въ залогъ наличныя деньги, а равно и на деньги, представляемыя имъ, согласно 210 ст. полож. 14 апрѣля 1866 г., въ дополнительный залогъ, процентовъ не производится, но нотаріусъ, въ замѣнъ внесенныхъ имъ денегъ, или причисленныхъ къ залогу процентовъ (*примѣч. 4*), можетъ представить на всю сумму оныхъ, или на какую либо часть, государственныя процентныя бумаги, кои принимаются на основаніи 2-го примѣчанія. Бумаги эти представляются въ окружный судъ, который передаетъ ихъ въ казначейство, въ коемъ хранится залогъ, съ требованіемъ пріема ихъ въ залогъ и съ препровожденіемъ ассигновки на выдачу, въ замѣнъ оныхъ, нотаріусу внесенныхъ имъ наличныхъ денегъ на сумму, въ которую должны быть приняты въ залогъ процентныя бумаги.

ФОРМА АКТОВЫХЪ КНИГЪ.

(ст. 26, 29 и 30 положенія о нотаріальной части).

Актовая книга нотаріуса такого-то (*имя и фамилія*) тамъ-то (*названіе города или уѣзда*).

Для актовъ на недвижимыя имущества (*).

№ по порядку.	№ реестра.	СОДЕРЖАНІЕ АКТА.	Кому и когда выданы выписи или копіи.

Примѣчаніе 1-е. Актовыя книги могутъ быть раздѣляемы, смотря по удобству, на нѣсколько частей, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы каждая часть была скрѣплена и прошнурована согласно 28 ст. положенія о нотаріальной части и во 2-хъ, чтобы въ заголовкѣ номеръ части книги означался прописью, подъ названіемъ книги.

(*) Въ другой книгѣ (см. 2 п. 28 ст. положенія), вмѣсто этихъ словъ, должно быть сказано: *„для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имуществъ.*

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Примѣчаніе 2-е. **Книги и части ихъ представляются въ окружный судъ, согласно 28 ст. положенія, не иначе, какъ въ переплетѣ и разграфленныя.**

Примѣчаніе 3-е. **Число строкъ на каждой страницѣ полагается 75. Строки эти должны быть награфлены.**

Примѣчаніе 4-е. **Названія графъ отмѣчаются только на первой страницѣ книги или части.**

Примѣчаніе 5-е. **При представленіи книги въ окружный судъ (27 ст. полож. о нотар. части) представляются въ оный квитанціи казначейства во взносѣ опредѣленныхъ пошлинъ съ каждаго листа книги (29 ст. полож.).**

ФОРМА НОТАРІАЛЬНЫХЪ РЕЕСТРОВЪ.

(СТ. 28 ПОЛОЖЕНІЯ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ).

На 186 годъ.

Реестръ нотаріуса такого-то *(имя и фамилія)* тамъ-то *(названіе города или уѣзда)*				
№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	Имя, отчество, фамилія, званіе и мѣстожительства лицъ, для которыхъ совершены акты или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ.	Содержаніе акта или засвидѣтельствованія; количество внесеннаго за совершеніе онаго сбора и указаніе номера акта въ актовой книгѣ или части ея.	Росписка лицъ, которымъ выдана выпись или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

Примѣчаніе 1-е. **Реестры должны быть 8 вершковъ длины и 5 вершковъ ширины. Они представляются въ окружный судъ для скрѣпы (ст. 27 полож.) не иначе, какъ разграфленные и въ переплетѣ.**

Примѣчаніе 2-е. **Указаніе въ четвертой графѣ номера акта въ актовой книгѣ, или части ея, дѣлается послѣ прописки содержанія акта, въ слѣдующей формѣ: «*Актъ этотъ записанъ въ актовую книгу для актовъ на недвижимыя имущества (или для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имуществъ) подъ такимъ-то номеромъ.*» (Если книга раздѣлена на части, то дѣлается указаніе и на часть).**

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ФОРМА РЕЕСТРОВЪ

ЧАСТЬ

ЛУЖСКІЙ

Имя собственника.	Составъ имущества.	Основанія права собственности.	№ и страница крѣпостной книги.
Антоновъ, Федоръ Васильевичъ. Генералъ - маіоръ, жительство въ С.-Петербургѣ по Невскому проспекту, 31.	*Никольское село*. 5300 десятинъ, по продажной цѣнѣ купчей 000 рублей.	1) Купчая отъ Каменскаго 15 мая 1867 г. *(Подпись старшаго нотаріуса)*.	№ 4, стр. 89.
	Пустошь Лосиное болото, 150 десятинъ, по продажной цѣнѣ 000 рублей.	2) Купчая отъ Михайлова 20 ноября 1867 года. *(Подпись старшаго нотаріуса)*.	№ 4, стр. 103.
Васильевъ, Иванъ Петровичъ, коллеж. совѣтникъ (см. № 30 стр. 00).	4150 десятинъ въ томъ числѣ пустошь Лосиное болото.	3) Купчая отъ Антонова 1 февраля 1868 года. *(Подпись старшаго нотаріуса)*.	№ 4, стр. 111.
Никольское крестьянское общество (см. № 31 стр. 00).	1300 десятинъ.	4) Выкупной актъ, 4 марта 1868 года. *(Подпись старшаго нотаріуса)*.	№ 4, стр. 113.

Имѣніе Васильева перенесено на страницу 00 сего реестра подъ № 30; № 31 *(подпись старшаго нотаріуса)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

III.

УѢЗДЪ.

Время ввода во владѣніе.	Ограниченія права собственности.	Статьи журнала.	Уничтоженіе ограниченій.	Статьи журнала.
1867 года мая 30.	1) Залогъ по займу у Петрова 3 т. рублей по акту 15 іюня 1867 г. № 00. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 310.	Уничтожено, за уплатою долга 19 ноября 1867 года. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 640.
1867 года декабря 1.	2) Запрещеніе на пустошь Лосиное болото с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ 1867 г. декабря 23 дня, по иску Семенова 600 руб. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1867 г. № 650.	Уничтожено по опредѣленію с.-петербургскаго окружнаго суда 1868 г. января 10. *(Подпись старшаго нотаріуса).*	1868 г. № 19.
1868 года февраля 4.				
1868 года марта 15.				

имѣніе крестьянскаго Никольскаго общества на стр. 00 того же реестра подъ

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

VII.

РОСПИСАНІЕ ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

По силѣ 4 ст. Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 г. положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ данной мѣстности опредѣляется министромъ юстиціи, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. На этомъ основаніи составлено въ министерствѣ юстиціи, по надлежащемъ соглашеніи съ означенными министрами, и утверждено временно на два года слѣдующее росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты *(собр. узак. и расп. прав. 20 марта 1867 года ст. 220 стр. 250)*.

РОСПИСАНІЕ

ЧИСЛА НОТАРІУСОВЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ И УѢЗДАХЪ, ВХОДЯЩИХЪ ВЪ ОКРУГЪ ХАРЬКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ (СТ. 4 ПОЛОЖ. О НОТАР. ЧАСТИ).

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Харьковская губернія.	
Губернскій городъ *Харьковъ*	6
Уѣздный городъ *Изюмъ*	4
— — *Сумы*	4
Курская губернія.	
Губернскій городъ *Курскъ*	4

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Наименованіе городовъ.	Число нотаріусовъ.
Орловская губернія.	
Губернскій городъ *Орелъ*	4
Уѣздный городъ *Елецъ*	4
Воронежская губернія.	
Губернскій городъ *Воронежъ*	6
Уѣздный городъ *Острогожскъ*	4
Во всѣхъ прочихъ городахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и заштатныхъ, а равно и посадахъ названныхъ губерній и уѣздовъ: *бахмутскаго* и *славеносербскаго екатеринославской* губерніи, *лебединскаго*, *липецкаго* и *усманскаго тамбовской* губерніи по . .	2

Примѣчаніе. Упоминаемое въ настоящемъ росписаніи число нотаріусовъ можетъ быть увеличиваемо по ходатайству губернскихъ земскихъ собраній. На томъ же основаніи можетъ послѣдовать назначеніе нотаріусовъ отъ правительства (ст. 7 полож. о нотар. части) и назначеніе ихъ въ мѣстностяхъ, непоименованныхъ въ этомъ росписаніи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ УЧРЕЖДЕНІЮ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

I.

Приложеніе I.

(къ статьѣ 238 учрежденія судебныхъ установленій).

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*Быть по сему*»

Въ Царскомъ селѣ
20 ноября 1864 года.

РОСПИСАНІЕ

ОКЛАДОВЪ СОДЕРЖАНІЯ, КЛАССОВЪ ДОЛЖНОСТЕЙ, РАЗРЯДОВЪ ПО ПЕНСІИ И ПО ШИТЬЮ НА МУНДИРѢ ЧИНОВЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА (*).

II.

Приложеніе II.

Формы присяги.

I. Формы присяги на должность судьи (къ ст. 225).

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти, безъ всякаго въ чью либо пользу лицепріятія, и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*».

II. Форма присяги на должность судебнаго пристава (къ ст. 505).

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всерос-

---

(*) Приложеніе сіе напечатано въ объясненіи къ статьѣ 238-й учр. суд. уст. на стр. 166.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

сійскому, честно и добросовѣстно исполнять всѣ обязанности принимаемой мною на себя должности и всѣ относящіеся до сихъ обязанностей законы и правила, распоряженія и порученія, не превышать предоставленной мнѣ власти и не причинять съ умысломъ никому ущерба или убытковъ, а напротивъ, ввѣряемые мнѣ интересы ограждать какъ свои собственные, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*».

III. Форма присяги на званіе присяжнаго повѣреннаго (къ ст. 381).

«Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, Самодержцу Всероссійскому, исполнять въ точности и по крайнему моему разумѣнію законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію православной церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности, но честно и добросовѣстно исполнять обязанности принимаемаго мною на себя званія, не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ и охранять интересы моихъ довѣрителей, или лицъ, дѣла которыхъ будутъ на меня возложены, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. *Аминь*».

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

III.

Приложенія къ статьѣ 175-й.

а) Временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

(15-го марта 1866 года).

1. Засѣданія общихъ судебныхъ мѣстъ происходятъ въ заранѣе опредѣленные для того дни, но во всѣхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы и продолжаемы ежедневно во всякое время.

Примѣчаніе. Судебнымъ мѣстамъ поставляется въ обязанность, немедленно по открытіи ихъ, объявить въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ дни, назначенные для судебныхъ засѣданій и часы ихъ начатія.

2. Въ судебныхъ засѣданіяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, должностныя лица обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно какъ съ Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, такъ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975 ст. свод. зак. т. III уст. о служ. по опред. отъ правительства.

3. Въ присутственной комнатѣ общихъ судебныхъ мѣстъ должно находиться на столѣ зерцало, по образцу, указанному въ ст. 49 т. II общ. губ. учрежд., а, въ случаѣ привода къ присягѣ, сверхъ того, аналой съ крестомъ и святымъ Евангеліемъ.

4. Члены судебнаго мѣста занимаютъ въ засѣданіяхъ мѣста, при первоначальномъ открытіи судовъ, по старшинству службы, а впослѣдствіи по старшинству назначенія каждаго въ должность; предсѣдательствующій имѣетъ первое мѣсто.

5. Всѣ общія и мировыя судебныя установленія, равно чины прокурорскаго надзора и судебные слѣдователи, имѣютъ свои печати, съ изображеніемъ на нихъ государственнаго герба и съ означеніемъ наименованія суда или должности мироваго округа и номера участка.

6. На печатяхъ, установленныхъ статьею 304 учр. суд. уст. для судебныхъ приставовъ, изображается, вмѣсто государственнаго, гербъ судебнаго вѣдомства, съ обозначеніемъ вокругъ герба надписи: «судебный приставъ такого-то судебнаго мѣста».

7. Печати заготовляются: для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ по распоряженію предсѣдателей съѣздовъ; для департаментовъ судебныхъ па-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

латъ, окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій и для состоящихъ при нихъ судебныхъ слѣдователей—по распоряженію предсѣдателей самихъ тѣхъ мѣстъ; для прокуроровъ и ихъ товарищей—по собственному ихъ распоряженію; для кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената и ихъ оберъ-прокуроровъ—по распоряженію оберъ-прокуроровъ; наконецъ, для судебныхъ приставовъ,—по распоряженію предсѣдателей тѣхъ установленій, при коихъ каждый изъ нихъ состоитъ, а для находящихся при кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената—по распоряженію оберъ-прокуроровъ.

8. Описаніе знаковъ, установленныхъ статьями 18 и 304 учр. суд. уст. для мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, при семъ прилагается.

9. Присяжные повѣренные имѣютъ также особые, по приложенному описанію, знаки.

10. Знаки, о коихъ упоминается въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, надѣваются, при исполненіи служебныхъ обязанностей, какъ на форменную, такъ и на неформенную одежду.

11. Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ и у каждаго мироваго судьи ведутся по формѣ, установляемой министерствомъ юстиціи, слѣдующія книги:

а) реестръ входящихъ бумагъ;

б) реестръ исходящихъ бумагъ;

в) алфавитный указатель дѣламъ.

12. Порядокъ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляется составленными, по взаимному соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера, правилами.

13. Въ отношеніи къ арестантскимъ дѣламъ всѣ установленія и должностныя лица судебнаго вѣдомства обязываются сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія какъ о положеніи тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе означенныхъ дѣлъ.

14. Въ канцеляріи каждаго судебнаго мѣста ведется указатель юридическимъ вопросамъ, разрѣшеннымъ опредѣленіями того мѣста.

15. Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги лично подаваемыя, принимаются въ судѣ предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ членовъ, ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

16. Для открытія засѣданія окружнаго суда внѣ города, гдѣ тотъ судъ находится (учр. суд. устан. ст. 138), должны выѣзжать, по установленной между ними очереди, либо три члена суда, либо два члена съ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ, или съ однимъ изъ мировыхъ судей. Вмѣсто одного изъ членовъ, могутъ также выѣзжать предсѣдатель или его товарищъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

17. При раздѣленіи мироваго съѣзда на отдѣленія, по статьѣ 55-й учр. суд. установленій, въ каждомъ изъ нихъ долженъ быть учрежденъ такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, чтобы товарищъ прокурора имѣлъ возможность предъявлять свое заключеніе по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ оно требуется на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства.

18. Наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства въ канцеляріи мироваго съѣзда лежитъ на обязанности непремѣннаго его члена, а за цѣлость бумагъ, дѣлъ и документовъ отвѣчаетъ секретарь съѣзда.

19. Прошенія и всѣ бумаги, лично подаваемыя на имя мироваго съѣзда, принимаются непремѣннымъ членомъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней.

20. Всѣ исходящія бумаги подписываются: по мировому участку мировымъ судьею, а въ мировомъ съѣздѣ—предсѣдателемъ и секретаремъ, въ случаѣ же отсутствія предсѣдателя—непремѣннымъ членомъ и секретаремъ.

21. Судебные слѣдователи обязаны вести:
а) реестръ входящихъ бумагъ;
б) настольный реестръ дѣламъ;
в) реестръ исходящихъ бумагъ.

22. Упомянутые въ предъидущей статьѣ реестры и книги выдаются судебнымъ слѣдователямъ изъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ окружнаго суда, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ, числа полулистовъ.

23. Судебные слѣдователи обязаны представлять товарищу прокурора:
а) чрезъ каждые четыре мѣсяца именныя вѣдомости всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились ими долѣе мѣсяца, съ обозначеніемъ причинъ замедленія, и
б) ежемѣсячно краткія свѣдѣнія о положеніи неоконченныхъ слѣдствій, по которымъ содержатся арестанты.

24. При выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія, судебные слѣдователи должны оставлять свѣдѣніе о томъ, куда они отправляются, указывая, по крайней мѣрѣ приблизительно, когда и въ какихъ пунктахъ своихъ участковъ они предполагаютъ быть.

25. Судебные пристава, состоящіе при палатахъ, обязаны вести денежныя книги о получаемомъ ими, за исполненіе служебныхъ дѣйствій, вознагражденіи, а состоящіе при окружныхъ судахъ должны съ своей стороны вести слѣдующіе реестры и книги:
а) входящій реестръ для записки всѣхъ получаемыхъ ими бумагъ и возложенныхъ на нихъ порученій;
б) исходящій реестръ для записки отправляемыхъ ими бумагъ;
в) денежныя книги для записки прихода и расхода всѣхъ полученныхъ ими денегъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

26. Означенные въ предъидущей статьѣ книги и реестры выдаются судебному приставу изъ того судебнаго мѣста, при которомъ онъ состоитъ, и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ судебнаго мѣста, съ означеніемъ, за его подписью, въ концѣ числа полулистовъ.

27. По истеченіи года, входящая и исходящія книги представляются судебнымъ приставомъ, по принадлежности, въ окружный судъ.

28. Деньги, полученныя судебнымъ приставомъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія (учр. суд. уст. ст. 313), представляются въ мѣстную судебную палату, а тамъ, гдѣ образованъ совѣтъ судебныхъ приставовъ—въ сей послѣдній.

29. Изложенное въ предъидущей статьѣ правило не распространяется на деньги, выданныя судебному приставу на путевыя издержки, равно какъ и на деньги, полученныя имъ за выдачу выписокъ изъ журналовъ (уст. гражд. судопр. ст. 951) и копій съ описей (тамъ же ст. 997). Всѣ деньги этого рода остаются въ распоряженіи самаго пристава.

Описаніе формъ знаковъ для мировыхъ судей, судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ.

Знакъ мироваго судьи: бронзовый вызолоченный, въ видѣ овала, съ закругленными въ верхней и нижней частяхъ небольшими углами; посреди сего овала государственный россійскій гербъ, окруженный надписью: *мировой судья 1864 г. 20 ноября.* Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой вызолоченной цѣпи, такой формы, какая установлена для мировыхъ посредниковъ.

Знакъ судебнаго пристава: бронзовый высеребренный, такой же формы, какая установляется для знака мировыхъ судей, но меньшей величины; въ срединѣ знака—гербъ судебнаго вѣдомства, окруженный надписью: *судебный приставъ 1864 г. 20 ноября.* Этотъ знакъ носится на шеѣ, на бронзовой высеребренной цѣпочкѣ, состоящей изъ небольшихъ продолговатыхъ колечекъ.

Знакъ присяжныхъ повѣренныхъ: серебряный, съ изображеніемъ герба судебнаго вѣдомства, окруженнаго дубовымъ вѣнкомъ. Знакъ этотъ носится въ петлицѣ, на лѣвой сторонѣ фрака.

б) Дополненіе I.

(указъ 28 октября 1865 г. собр. узак. и расп. прав. ст. 620, стр. 725).

1) Вмѣсто существующихъ двухъ настольныхъ реестровъ дѣламъ: одного для дѣлъ апелляціонныхъ и слѣдственныхъ, а другаго для дѣлъ частныхъ, установляется одинъ общій для тѣхъ и другихъ, съ тѣмъ чтобы при внесеніи въ реестръ дѣла, былъ показанъ и родъ его. Реестръ сей составляется по прилагаемой у сего, въ замѣнъ нынѣ существующей, особой формѣ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

2) Раздѣленіе реестра входящихъ бумагъ и исходящаго реестра на два отдѣла отмѣняется.

3) Изъ существующихъ въ настольномъ реестрѣ бумагамъ девяти графъ, двѣ послѣднія, изъ коихъ въ одной отмѣчается время представленія къ понужденію, а въ другой нумеръ отвѣтной бумаги по сему реестру, отмѣняются, графы же 5 и 6 (о времени доклада и о содержаніи резолюціи) соединяются въ одну графу подъ заглавіемъ: «время разрѣшенія бумаги».

4) Вмѣсто алфавита къ настольному реестру бумагамъ, ведется алфавитный реестръ дѣламъ.

5) Журналы составляются по прилагаемой у сего формѣ. Въ первой графѣ означается № предлагаемыхъ къ докладу присутствію дѣлъ и бумагъ; во второй графѣ прописывается вкратцѣ содержаніе означенныхъ дѣлъ и бумагъ; въ третьей графѣ отмѣчается предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя палаты въ краткихъ, но точныхъ словахъ, существо данныхъ резолюцій, а въ четвертой графѣ означается время подписанія протокола или утвержденія проекта исполнительной бумаги (ст. 10 наст. прав.). Журналъ въ концѣ онаго, по окончаніи присутствія, подписывается предсѣдателемъ и членами, и скрѣпляется секретаремъ по статьямъ и затѣмъ сообщается на просмотръ прокурора или стряпчаго по установленному порядку.

6) На основаніи резолюцій, кратко отмѣченныхъ предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя въ журналѣ, составляются протоколы, по правиламъ, въ законахъ о судопроизводствѣ постановленнымъ. Согласіе прокурора или стряпчаго на резолюцію о составленіи по дѣлу протокола не отнимаетъ у него права на заявленіе протеста противу существа рѣшенія, по сообщеніи ему протокола для просмотра (ст. 12 наст. прав.).

7) Протоколы составляются только по резолюціямъ, касающимся существа дѣла.

8) По резолюціямъ: о представленіи дѣла или объясненія въ высшее мѣсто, объ истребованіи свѣдѣній, объ истребованіи объясненія по частной жалобѣ, о принятіи прошеній, о предъявленіи ихъ противной сторонѣ, о выдачѣ просителямъ копій или подлинныхъ документовъ и о подтвержденіи или напоминаніи объ исполненіи сдѣланныхъ по дѣламъ предписаній или требованій и т. п., а равно и по резолюціямъ, въ слѣдствіе просьбъ объ отводѣ членовъ, исполненіе производится, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и отвѣтственностью одного изъ членовъ (Т. II ч. 1 ст. 90), на основаніи утвержденныхъ предсѣдателемъ или его товарищемъ проектовъ исполнительныхъ бумагъ.

9) Распоряженія судебныхъ мѣстъ, не требующія посылки исполнительныхъ бумагъ, какъ то: предъявленіе просителю, по просьбѣ его, документа, находящагося въ судѣ, принятіе какой либо бумаги къ свѣдѣнію, пріобщеніе ея къ дѣлу, распоряженіе о разсмотрѣніи дѣла, о составленіи выписки, о докладѣ бумаги вмѣстѣ съ дѣломъ, о наведеніи по входящей бумагѣ справки и докладѣ съ оною и т. п., исполняются по

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

резолюціямъ, отмѣченнымъ однимъ изъ членовъ на самыхъ бумагахъ, безъ составленія по нимъ журнальныхъ статей.

10) Исполнительныя бумаги пишутся кратко: въ нихъ излагаются лишь тѣ распоряженія, которыя, на основаніи судебнаго опредѣленія, должны быть исполнены, или тѣ лишь свѣдѣнія, которыя, согласно этому опредѣленію, должны быть сообщены другому присутственному мѣсту или должностному лицу. Проектъ каждой исполнительной бумаги долженъ быть утвержденъ, по принадлежности, предсѣдательствующимъ или товарищемъ предсѣдателя палаты.

11) Если въ одномъ изъ означенныхъ въ ст. 8, случаевъ присутствіе признаетъ необходимымъ предварительно исполненія составить протоколъ, то предсѣдатель отмѣчаетъ о томъ въ докладномъ реестрѣ и затѣмъ, а равно и въ случаѣ требованія прокурора или стряпчаго, канцелярія обязана составить, въ положенный закономъ срокъ, протоколъ и представить оный къ подписанію установленнымъ порядкомъ. Всѣ отдѣльныя мнѣнія членовъ пріобщаются къ протоколу подлинникомъ.

12) Протоколъ, по подписаніи его членами, сообщается на просмотръ прокурору или стряпчему, который, при согласіи съ резолюціею, отмѣчаетъ о томъ на протоколѣ, при несогласіи же заявляетъ присутствію свое мнѣніе письменно или на словахъ. Въ первомъ случаѣ мнѣніе сіе присоединяется къ протоколу въ подлинникѣ, а въ послѣднемъ вносится въ протоколъ послѣ резолюціи, подписанной членами, и вслѣдъ затѣмъ прописывается заключеніе присутствія, состоявшееся по выслушаніи означеннаго мнѣнія. Въ такомъ видѣ протоколъ вновь сообщается на просмотръ губернскаго прокурора или уѣзднаго стряпчаго.

13) Члены судебныхъ мѣстъ освобождаются отъ обязанности собственноручно отмѣчать резолюціи присутствія въ настольныхъ реестрахъ столоначальниковъ. Обязанность сія возлагается на самихъ столоначальниковъ.

14) Переписываніе копій съ опредѣленій отмѣняется, а къ дѣлу пріобщается подлинный протоколъ (*указъ прав. сената 28 октября 1865 года*).

Приложенія къ статьямъ 1-й и 5-й.

Форма настольнаго реестра дѣламъ въ судахъ первой и второй степени.

Нумеръ дѣла по порядку.	Когда дѣло началось.	Содержаніе дѣла.	Производство дѣла.	Когда рѣшено.	Когда послано къ исполненію.	Когда получено свѣдѣніе объ исполненіи.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

Форма журналовъ въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй степени.

№	Названіе дѣла и бумаги.	Резолюція.	Означеніе времени подписанія протокола или утвержденія проекта исполнительной бумаги.

в) Дополненіе 2.

(указъ 4 іюля 1866 г. собр. уз. и расп. пр. ст. 441, стр. 499).

1) Въ присутствіи мироваго съѣзда, должно находиться на столѣ зерцало, по образцу, указанному въ ст. 49 т. II, общ. губ. учреж.

2) Участковые мировые судьи, въ засѣданіяхъ мироваго съѣзда, обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975 ст. свод. зак. т. III уст. о служб. по опред. отъ прав.; при отправленіи же участковыми мировыми судьями служебныхъ обязанностей въ назначенное по 41 ст. учр. суд. уст. время, и въ избранныхъ для того мѣстахъ дозволяется имъ, во вниманіе трудности ихъ обязанностей и продолжительнаго времени ихъ занятій, вслѣдствіе большаго количества поступающихъ къ нимъ дѣлъ, быть и не въ форменныхъ полукафтанахъ, а въ мундирныхъ фракахъ или сюртукахъ по образцу, установленному для вѣдомства министерства юстиціи. При этомъ участковые мировые судьи, находясь при исполненіи обязанностей службы, должны имѣть на себѣ установленный для мировыхъ судей знакъ.

3) Въ присутствіи мироваго съѣзда почетные мировые судьи, которые, согласно 49 ст. учрежд. судеб. уст., состоятъ на службѣ гражданской, занимая должности выше 5-го класса, а равно и лица военнаго вѣдомства, занимающія должности почетныхъ мировыхъ судей, должны быть въ мундирахъ, тѣмъ должностямъ и вѣдомству присвоенныхъ, имѣя на себѣ установленный для мировыхъ судей знакъ.

4) Почетные мировые судьи, состоящіе на службѣ гражданской и занимающіе должности ниже 5-го класса, а равно несостоящіе на Государственной или общественной службѣ, должны быть въ присут-

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ствіи мироваго съѣзда въ форменной одеждѣ мироваго судьи, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 г. росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, или въ присвоенной имъ по мѣсту ихъ постояннаго служенія, или же при отставкѣ, форменной одеждѣ, имѣя на себѣ установленный знакъ.

5) Въ помѣщеніяхъ назначенныхъ, для мировыхъ съѣздовъ, должно быть постоянно особое мѣсто для товарища прокурора окружнаго суда, какъ на случай предъявленія имъ, согласно 58 ст. учр. судеб. устан. 20-го ноября 1864 года, заключеній по дѣламъ, на основаніи уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, такъ и на случай присутствованія его, согласно ст. 141 того же учрежденія, по непосредственному усмотрѣнію, въ засѣданіи, при разсмотрѣніи дѣлъ, по коимъ судебными уставами не требуется заключенія лицъ прокурорскаго надзора *(указъ прав. сената 4 іюля 1866 года)*.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

IV.

Приложеніе къ статьѣ 313.

ВРЕМЕННАЯ ТАКСА ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ.

(Составлена на основаніяхъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18 апрѣля 1866 года).

Основаніемъ этой таксы принято не какое либо опредѣленное, независимо отъ цѣны иска, вознагражденіе за каждое дѣйствіе пристава, но именно такое, которое будетъ соразмѣрно съ цѣною самого иска. Подобное правило станетъ въ большую соотвѣтственность съ требованіями справедливости: ибо, уменьшивъ издержки тяжущихся по маловажнымъ дѣламъ, доставитъ и приставамъ болѣе средствъ для обезпеченія ихъ содержанія, чрезъ возвышеніе платы за всякое ихъ дѣйствіе по дѣламъ болѣе цѣннымъ *(журн. 12 и 26 марта 1866 г.)*.

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ судебныхъ приставовъ полагается приставу:

когда цѣна иска не свыше	2.000 р.	25 к.
— — — — —	5.000 —	50 —
— — — свыше	5.000 —	1 р.

когда цѣна иска не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій . . . . . 50 —

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) Когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего не превышаетъ:

25 р.	25 к.
50 —	50 —
100 —	1 р.
200 —	2 —
300 —	3 —
400 —	4 —

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

500 р. . . . . 5 р.
5.000— за каждые 100 р. сверхъ 500 р. . . . . » —50 к.
25.000— — — 10.000 р. свыше 5.000 р. . . . 2 — » —
свыше 25.000 р. за каждые 1.000 р. свыше 25.000 р. 1 — » —

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается:

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти по . . 5 к.
до 100 — . . 4 —
болѣе 100 — . . 3 —

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ, и въ такомъ случаѣ приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и сверхъ того особое вознагражденіе за счетъ съ каждаго десятка . . . . . 1 —

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ съ каждаго десятка пудовъ или саженъ . . . . . 3 —

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна, и при томъ не превышаетъ:

25 р. . . . . 10 к.
50 — . . . . . 15 —
100 — . . . . . 25 —
200 — . . . . . 50 —
300 — . . . . . 75 —
400 — . . . . . 1 р. » —
500 — . . . . . 1 — 25 —
5.000 — за каждые 100 р. сверхъ 500 р. . . . 12½ —
25.000 — — — 1.000 — — 5.000 — . . . 50 —
свыше 25.000 р. за каждые 1.000 р. сверхъ 25.000 р. 25 —

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

то приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе пятидесяти, по . . . . 5 к.
до ста — . . . . 4 —
болѣе ста — . . . . 3 —

4. За снятіе печатей при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ:

когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе пятидесяти по . . . . . 3 к.
до ста — . . . . . 2 —
болѣе ста — . . . . . 1 —

5. При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанное отдѣльно, судебному приставу полагается:

когда цѣна имѣнія не превышаетъ:

500 р. . . . . 2 р. 50 к.
1.000 — . . . . . 5 — » —
2.000 — . . . . . 6 — » —
3.000 — . . . . . 7 — » —
4.000 — . . . . . 8 — » —
5.000 — . . . . . 9 — » —
свыше 5.000 — полагается за каждую 1.000 р. сверхъ 5.000 р. . . . . » — 50 —

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости, приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2-й и 3-й статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ 500 р. . . . 25 к.
— — — — — 2.000 — . . . 50 —
— — — — — 5.000 — . . . 75 —
а свыше 5.000 р., за каждые 5.000 р. . . . . 1 р. » —
а когда цѣна имущества неизвѣстна . . . . . 50 —

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

7. За переписку съ казначействомъ, городскою думою и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ					500 р. . . .	50 к.
—	—	—	—	—	2.000 — . . .	1 р. » —
—	—	—	—	—	5.000 — . . .	1 —50—
—	—	—		свыше	5.000 — . . .	2 — » —

8. За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано не превышаетъ:

25 р.	25 к.
50 —	50 —
100 —	1 р.
250 —	2 —
500 —	3 —
свыше 500 —	4 —

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 руб., то приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше пятисотъ рублей, по ¼ процента.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него . . . . . 50 к.

10. За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и невыданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе

десяти, по	25 к.
Сверхъ десяти по	10—

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставу полагается . . . . . 4 р.

12. За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю,

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому либо другому: выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, судебному приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа . . . . . 20 к.

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ, если же написано не болѣе двухъ страницъ, то приставу полагается . . . 10 —

Примѣчаніе. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя, и т. п., приставу полагается . . . . . 10 —

Сверхъ того за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей судебному приставу съ каждаго документа полагается по . . . . . 5 —

13. За совершеніе ввода во владѣніе приставу полагается . 2 р.

За удостоеніемъ 14 апрѣля 1866 года Высочайшаго утвержденія книги IV устава гражд. судопр. о судопроизводствѣ охранительномъ 1426 статьею, къ числу обязанностей состоящихъ при окружныхъ судахъ приставовъ отнесенъ вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ; посему назначено въ таксѣ судебнымъ приставамъ особое за это дѣйствіе вознагражденіе, въ размѣрѣ двухъ рублей (*журн. 16 мая 1866 года*).

14. Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864-й уст. гр. суд. При чемъ время, употребленное на проѣздъ судебнаго пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 уст. гражд. судопр. и суточныя деньги выдаются приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

По первоначальному проекту предположено было, что судебный приставъ получаетъ на проѣздъ, сверхъ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ чинамъ судебнаго вѣдомства, командируемымъ по дѣламъ службы, по классамъ ихъ должностей за каждую версту пути туда и обратно по

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

5-ти коп. съ тѣмъ, чтобы сіе послѣднее вознагражденіе ни въ какомъ случаѣ не превышало 2 р. 50 к. въ день.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса найдено, что по ст. 858 уст. гражд. судопр. члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя по классу ихъ должности, на основаніи общаго о томъ правила, а по ст. 864-й того же устава деньги эти представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Правила эти столь же справедливо примѣнить и къ судебнымъ приставамъ, выѣзды которыхъ изъ мѣста ихъ жительства въ случаяхъ, въ ст. 305 учр. суд. уст. указанныхъ, для исполненія обязанностей по службѣ будутъ соотвѣтствовать командировкамъ по ст. 858 уст. гражд. суд. членовъ судеб. уст., посему и постановлено выдавать судебнымъ приставамъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 уст. гражд. суд. съ тѣмъ, чтобы время, употребленное на проѣздъ судебнаго пристава исчислялось по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 устава граж. суд. и чтобъ приставъ сей получалъ суточныя деньги и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ на проѣздъ употребитъ менѣе сутокъ *(журн. 16 мая 1866 года)*.

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго судебнымъ приставамъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

15. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

V.

Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установленій, учреждаемыхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го Ноября 1864 года, составленныя по соглашенію министровъ юстиціи и финансовъ и государственнаго контролера.

---

1) О счетоводствѣ общихъ судебныхъ установленій.

1. Общія судебныя установленія, въ отношеніи къ расходамъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе и другія издержки означенныхъ учрежденій, подчиняются порядку, изложенному въ установленныхъ для дѣйствія единства кассы правилахъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ, а равно въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (глава V правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и глава IV правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій).

2. По указаннымъ въ пунктѣ первомъ расходамъ судебныя установленія денежныхъ шнуровыхъ книгъ не ведутъ, а записываютъ означенные расходы въ установленные для всѣхъ распорядительныхъ управленій бухгалтерскіе счеты порядкомъ указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (глава VI ст. 119—133, 140 и 147).

3. По оборотамъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства, судебныя установленія ежемѣсячно составляютъ установленныя для всѣхъ распорядительныхъ управленій сличительныя вѣдомости, и вѣдомости сіи доставляютъ губернскимъ казначействамъ и мѣстнымъ ревизіоннымъ учрежденіямъ, порядкомъ указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (ст. 148—150).

4. Всѣ необходимые для повѣрки смѣтныхъ расходовъ судебныхъ установленій документы прилагаются судебными установленіями, на основаніи частныхъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по министерству юстиціи, къ ассигновкамъ, отсылаемымъ въ казначейства; въ случаѣ же, если государственный контроль, при ревизіи означенныхъ ассигновокъ, встрѣтитъ надобность въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, не заключающихся въ приложенныхъ къ асигновкамъ документахъ, то таковыя свѣдѣнія и документы немедленно доставляются въ государственный контроль; равнымъ образомъ, въ случаѣ командированія со стороны государственнаго контроля чиновниковъ для личныхъ справокъ, лицамъ симъ предъявляются всѣ дѣла, книги и требуемыя ими свѣдѣнія, кромѣ подлежащихъ тайнѣ документовъ (ст. 158 и 160 правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

5. Изъ числа суммъ, поступающихъ въ судебныя установленія, однѣ подлежатъ обращенію въ государственное казначейство, другія составляютъ спеціальныя средства, третьи, наконецъ, принадлежатъ къ разряду суммъ партикулярныхъ (переходящихъ).

6. Къ суммамъ перваго рода, составляющимъ государственный доходъ, принадлежатъ главнымъ образомъ судебныя и канцелярскія пошлины, денежныя взысканія, налагаемыя въ наказаніе, а равно разнаго рода штрафы, взыскиваемые съ чиновъ судебныхъ мѣстъ, присяжныхъ и другихъ лицъ (ст. 262 п. 4 и 328 учр. суд. уст. ст. 651, 652 и 677 уст. угол. суд. и ст. 383, 638, 639 и 874 уст. граж. суд.).

Примѣчаніе. На счетъ передаваемыхъ въ государственное казначейство канцелярскихъ пошлинъ судебнымъ мѣстамъ ассигнуются суммы на штатное содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ, при чемъ излишекъ отъ означенныхъ пошлинъ, собранный по канцеляріи каждаго судебнаго мѣста, поступаетъ исключительно въ пользу чиновъ той канцеляріи (ст. 875 уст. граж. суд.).

7. Къ суммамъ втораго рода, составляющимъ спеціальныя средства, относятся деньги на вознагражденіе судебныхъ приставовъ (ст. 313 учр. суд. уст.) и деньги на вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 398 учр. суд. уст.), составляющія спеціальныя средства судебнаго вѣдомства, а равно взысканія, налагаемыя за неявку къ суду или слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ, обращаемыя въ особый капиталъ для устройства мѣстъ заключенія (примѣч. къ ст. 999 уст. угол. суд.).

8. Къ суммамъ партикулярнымъ (переходящимъ) принадлежатъ деньги, поступающія въ судебныя установленія по производству судебныхъ дѣлъ въ пользу частныхъ лицъ и мѣстъ, какъ-то: деньги, взыскиваемыя съ подсудимыхъ и тяжущихся въ пользу одной изъ сторонъ, на вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ, на разныя судебныя издержки, деньги, вносимыя на обезпеченіе иска, залоги и т. п.

9. Судебныя мѣста и подвѣдомственныя имъ лица (судебные слѣдователи и судебные пристава) принимаютъ, наравнѣ съ кассами спеціальныхъ сборщиковъ доходовъ, всѣ указанныя выше поступленія, какъ представляемыя лично, такъ и присылаемыя по почтѣ, и записываютъ означенныя поступленія въ денежныя шнуровыя книги, отдѣльныя для суммъ государственныхъ доходовъ, спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ.

10. Поступившія въ судебныя мѣста, на основаніи предшествовавшаго 9-го пункта, суммы государственныхъ доходовъ и спеціальныхъ средствъ, судебныя мѣста не менѣе одного раза въ недѣлю передаютъ въ мѣстныя казначейства при вѣдомостяхъ, въ коихъ указывается родъ передаваемыхъ суммъ. Лица же судебнаго вѣдомства, коимъ предоставленъ пріемъ денегъ, передаютъ или отсылаютъ означенныя деньги въ казначейство того уѣзда, въ коемъ лица сіи находятся на службѣ (ст. 17 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ и ст. 17—20, 24—27 инструкцій для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ).

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

11. Передачѣ въ казначейства не подлежатъ указанныя выше въ п. 8 партикулярныя суммы судебныхъ установленій. Суммы сіи хранятся въ судебныхъ мѣстахъ и у лицъ судебнаго вѣдомства, коимъ предоставлено храненіе денегъ и расходуются означенными мѣстами и лицами непосредственно, при чемъ расходы эти записываются въ денежныя шнуровыя книги.

12. Въ денежной книгѣ партикулярныхъ суммъ противъ каждой статьи должна быть росписка получателя или отмѣтка о томъ, когда, за какимъ № и куда представлены деньги.

13. Судебнымъ установленіямъ предоставляется передавать въ казначейства тѣ изъ партикулярныхъ суммъ, которыя должны храниться въ судебныхъ установленіяхъ болѣе продолжительное время, какъ то: деньги, вносимыя на обезпеченіе исковъ, залоги и т. п. Въ семъ послѣднемъ случаѣ деньги сіи передаются въ казначейства съ указаніемъ, кому оныя принадлежатъ и за тѣмъ уже выдаются казначействами по принадлежности, на основаніи ассигновокъ подлежащихъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

14. Переданныя въ казначейства спеціальныя средства и партикулярныя суммы, судебныя установленія, на основаніи полученныхъ отъ казначейства въ пріемѣ означенныхъ суммъ квитанцій, заносятъ въ свои бухгалтерскія книги порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ счетоводства для распорядительныхъ управленій (ст. 135—141). Мѣсячные итоги сихъ суммъ включаются казначействами въ сличительныя вѣдомости, указанныя выше въ пунктѣ 3-мъ.

15. Представляемыя въ судебную палату и въ совѣтъ судебныхъ приставовъ деньги, получаемыя въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебнаго пристава, записываются въ особую книгу, которая ведется въ судебной палатѣ подъ наблюденіемъ старшаго предсѣдателя, а въ совѣтѣ судебныхъ приставовъ подъ наблюденіемъ старшины сего совѣта.

16. Деньги, подлежащія передачѣ частнымъ лицамъ (взыскателю, отвѣтчику, свѣдущимъ людямъ, хранителю), вручаются имъ судебнымъ приставомъ непосредственно, за исключеніемъ случая, указаннаго въ 956-й ст. уст. гражд. судопр., при невозможности же передать деньги означеннымъ лицамъ, судебный приставъ представляетъ ихъ въ то судебное мѣсто, при которомъ состоитъ, и при этомъ доноситъ о томъ, отъ кого деньги получены, кому они должны быть переданы и почему они не могли быть переданы этому лицу самимъ приставомъ.

17. Слѣдующія за припечатаніе публикацій въ вѣдомостяхъ деньги передаются судебнымъ приставомъ въ редакцію, если она находится въ мѣстѣ его пребыванія; въ противномъ же случаѣ деньги эти пересылаются приставомъ въ редакцію по почтѣ.

18. Деньги, полученныя судебнымъ приставомъ при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе (уст. угол. судопр.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

ст. 974), и опредѣленій о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ (тамъ же ст. 994 и 996), или о наложеніи штрафа, представляются приставомъ въ то судебное мѣсто, которое постановило таковой приговоръ или опредѣленіе.

19. Деньги на путевыя издержки, выдаваемыя судебному приставу изъ казны, въ денежную книгу не вписываются, а по израсходованіи въ оныхъ представляется счетъ по правиламъ, установленнымъ для счетовъ въ употребленіи авансовъ.

20. Расходы по пересылкѣ денегъ по почтѣ покрываются изъ пересылаемой суммы и о количествѣ этихъ расходовъ судебный приставъ долженъ отмѣчать въ денежной книгѣ и доносить или сообщать тому установленію куда деньги посылаются.

2) Объ отчетности общихъ судебныхъ установленій.

21. Судебныя мѣста, по истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго мѣсяца, представляютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія отчетныя вѣдомости о доходахъ государственныхъ и спеціальныхъ, поступившихъ какъ въ означенныя мѣста, такъ и къ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ (ст. 24 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ).

22. Дубликаты указанныхъ въ п. 21-мъ мѣсячныхъ вѣдомостей препровождаются судебными мѣстами ежемѣсячно въ казначейства (ст. 22 кассовыхъ правилъ).

23. Указанныя въ ст. 21-й отчетныя вѣдомости составляются по формѣ, приложенной къ инструкціи для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ; къ вѣдомостямъ симъ судебныя мѣста прилагаютъ ежемѣсячно квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейства суммахъ, а равно другіе документы и свѣдѣнія, указанные въ табели о доходахъ по министерству юстиціи, составляемой по взаимному соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и государственнаго контролера.

24. Къ отчетнымъ вѣдомостямъ за іюнь и декабрь каждаго года судебныя мѣста прилагаютъ заключенныя подлинныя шнуровыя приходныя и расходныя книги государственныхъ доходовъ, спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ какъ самихъ судебныхъ мѣстъ, такъ и лицъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи, для чего означенныя книги заводятся судебными мѣстами на полгода. Къ книгамъ симъ прилагаются всѣ слѣдующіе къ онымъ приходные и расходные документы, на основаніи коихъ деньги записаны на приходъ и выданы или отосланы по принадлежности и кои не были доставлены при указанныхъ въ п. 23-мъ вѣдомостяхъ.

25. Денежныя книги судебныхъ приставовъ по истеченіи каждаго полугодія представляются судебнымъ приставомъ, по принадлежности, предсѣдателю

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

окружнаго суда, старшему предсѣдателю судебной палаты или оберъ-прокурору кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, для повѣрки.

Примѣчаніе. Вмѣстѣ съ денежными книгами судебные пристава, по истеченіи полугода, представляютъ и почтовыя росписки объ отправленныхъ по почтѣ деньгахъ.

26. Повѣрка денежной книги судебнаго пристава заключается: а) въ обозрѣніи, соблюдены ли установленныя въ ст. 12-й правила и б) въ сравненіи сдѣланныхъ въ книгѣ отмѣтокъ съ представленными почтовыми расписками (примѣчаніе къ ст. 25) и съ полученными отъ судебнаго пристава журналами и донесеніями, при коихъ были представлены деньги.

5) О распредѣленіи денегъ, полученныхъ въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ.

27. Деньги, полученныя въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ распредѣляются по истеченіи каждой трети.

28. Въ январѣ, маѣ и сентябрѣ каждаго года предсѣдатели окружныхъ судовъ и старшій предсѣдатель судебной палаты сообщаютъ мѣстному совѣту судебныхъ приставовъ свѣдѣнія о количествѣ и родѣ порученій, возложенныхъ въ продолженіи истекшей трети на судебныхъ приставовъ и о наложенныхъ на нихъ взысканіяхъ.

Примѣчаніе. Въ округахъ, гдѣ не образованы совѣты судебныхъ приставовъ, свѣдѣнія эти сообщаются предсѣдателями окружныхъ судовъ мѣстной судебной палатѣ.

29. Относительно судебныхъ приставовъ, состоящихъ при кассаціонныхъ департаментахъ правительствующаго сената, означенныя въ предъидущей статьѣ свѣдѣнія сообщаются оберъ-прокурорами этихъ департаментовъ с.-петербургскому совѣту судебныхъ приставовъ, а до образованія сего совѣта—с.-петербургской судебной палатѣ.

30. По полученіи означенныхъ въ 28-й статьѣ свѣдѣній, совѣтъ судебныхъ приставовъ или судебная палата обязаны представить въ министерство юстиціи общія, по округу палаты, свѣдѣнія о количествѣ денегъ, поступившихъ въ истекшей трети на вознагражденіе приставовъ, и о количествѣ и родѣ исполненныхъ судебными приставами порученій, для соображенія при распредѣленіи по округамъ судебныхъ палатъ общей суммы, уплаченной въ теченіи трети въ вознагражденіе за исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ.

31. О произведенномъ совѣтомъ судебныхъ приставовъ или судебною палатою распредѣленіи между судебными приставами суммы, назначенной министромъ юстиціи на округъ палаты, сообщается предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ того округа, а по округу с.-петербургской судебной палаты и оберъ-прокурорамъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Примѣчаніе. Порядокъ выдачи судебнымъ приставамъ причитающихся на долю каждаго изъ нихъ суммъ опредѣляется правилами, установленными вообще для выдачъ изъ спеціальныхъ средствъ.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

4) О счетоводствѣ и отчетности мировыхъ судебныхъ установленій.

32. Лица, принадлежащія къ составу мировыхъ судебныхъ установленій получаютъ слѣдующее имъ содержаніе изъ мѣстныхъ казначействъ, на основаніи росписаній, составляемыхъ на означенныя казначейства уѣздными земскими управами, а въ столицахъ и г. Одессѣ—городскими думами, съ указаніемъ наименованія лицъ, окладовъ содержанія и сроковъ производства выдачъ.

33. Деньги и денежные документы получаются съ почты самимъ мировымъ судьею, а въ мировыхъ съѣздахъ тѣмъ изъ чиновниковъ, которому это будетъ поручено непремѣннымъ членомъ съѣзда.

34. Деньги и денежные документы, представляемые лично, принимаются самимъ мировымъ судьею, а въ мировыхъ съѣздахъ—непремѣннымъ членомъ онаго.

35. Принятыя мировыми судьями и мировыми съѣздами суммы записываются въ денежныя шнуровыя книги; наличныя деньги, до отправленія ихъ по принадлежности, хранятся въ особомъ ящикѣ, подъ замкомъ и за печатью.

36. Исправность веденія денежныхъ книгъ мироваго съѣзда лежитъ на обязанности секретаря, а за цѣлость суммъ и денежныхъ документовъ, хранящихся въ ящикѣ съѣзда, отвѣчаютъ какъ секретарь, такъ и непремѣнный членъ. *Денежный ящикъ хранится за печатями ихъ обоихъ, сверхъ печати* мироваго съѣзда, и вскрывать его они не имѣютъ права одинъ безъ другаго.

37. Денежный ящикъ мироваго съѣзда хранится въ кладовой уѣзднаго казначейства и вынимается не иначе, какъ самимъ непремѣннымъ членомъ вмѣстѣ съ секретаремъ.

38. Поступающія въ мировой съѣздъ деньги немедленно вкладываются въ ящикъ и на рукахъ секретаря (или въ канцеляріи) не могутъ оставаться долѣе 3-хъ дней.

39. Поступающія въ мировой съѣздъ деньги записываются на приходъ и расходуются не иначе, какъ по предписаніямъ непремѣннаго члена, даваемымъ на имя секретаря.

40. Во время съѣзда мировыхъ судей, наличность казны и правильность расходовъ свидѣтельствуются въ одномъ изъ распорядительныхъ засѣданій, по книгамъ и документамъ, и объ оказавшемся составляется актъ за подписью предсѣдателя, непремѣннаго члена и всѣхъ наличныхъ мировыхъ судей и за скрѣпою секретаря.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

41. Если въ числѣ поступившихъ къ мировымъ судьямъ суммъ заключаются такія, кои слѣдуютъ въ казну или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, то деньги сіи не менѣе одного раза въ мѣсяцъ передаются въ мѣстныя казначейства при вѣдомостяхъ, въ коихъ указывается родъ передаваемыхъ денегъ.

42. Деньги, принадлежащія къ суммамъ партикулярнымъ, мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей не передаютъ въ казначейства, а немедленно выдаютъ и отсылаютъ по принадлежности съ запискою въ шнуровыя расходныя книги.

43. По истеченіи каждаго мѣсяца, не позже 20-го числа слѣдующаго мѣсяца, мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей представляютъ въ мѣстныя контрольныя учрежденія отчетныя вѣдомости о поступленіи суммъ, указанныхъ выше въ пунктѣ 3-мъ; къ вѣдомостямъ симъ прилагаются квитанціи казначействъ въ переданныхъ въ казначейства суммахъ и другіе документы, указанные въ особой табели о доходахъ по министерству юстиціи, составляемой по взаимному соглашенію министровъ юстиціи, финансовъ и государственнаго контролера. Дубликаты сихъ вѣдомостей, одновременно съ представленіемъ въ контрольныя учрежденія, отсылаются въ мѣстныя казначейства (ст. 59—64 инструкціи для кассъ спеціальныхъ сборщиковъ).

44. По истеченіи каждаго полугодія, мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей представляютъ на ревизію въ мѣстныя контрольныя учрежденія свои денежныя шнуровыя приходорасходныя книги, со всѣми слѣдующими къ означеннымъ книгамъ приходными и расходными документами, которые не были приложены къ указаннымъ выше въ пунктѣ 43-мъ вѣдомостямъ. Для этого означенныя книги заводятся на полгода.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

СПИСОКЪ

ДОПОЛНЕНІЙ КЪ УЧРЕЖДЕНІЮ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
1) О составленіи списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи.	18 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 г. ст. 191, стр. 144).	Ст. 19 разъяснена, стр. 40.
2) О предоставленіи земскими собраніями званія мироваго судьи и лицамъ, несовмѣщающимъ качествъ, требуемыхъ 19 и 20 статьями учрежденія судебныхъ установленій.	19 января 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 171 стр. 146).	Ст. 34 разъяснена, стр. 53.
3) О порядкѣ замѣщенія открывающихся вакансій на должности мировыхъ судей, въ случаѣ выбытія ихъ, до окончанія срока выборной службы.	27 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 295, стр. 264).	Ст. 40 дополнена, стр. 56.
4) О предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, нѣкоторыхъ судебныхъ обязанностей мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.	25 октября 1865 года (распубликовано въ собр. узак. за 1865 годъ ст. 627, стр. 729).	Ст. 41 дополнена, стр. 60.
5) О назначеніи состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ судебнымъ приставамъ денежнаго вознагражденія по особой таксѣ.	5 іюня 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 501, стр. 1039).	Ст. 61 дополнена, стр. 70.
6) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.	7 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 189, стр. 141).	Ст. 136 дополнена, стр. 103.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
7) О распространеніи дѣйствія статьи 141 учрежденія судебныхъ установленій на мировыя судебныя установленія.	20 февраля 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 186, стр. 161).	Ст. 141 разъяснена, стр. 105.
8) О печатаніи рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, когда оныя будутъ образованы на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.	20 ноября 1864 года (распубликовано въ собр. узак. за 1864 годъ ст. 683, стр. 980).	Ст. 153 дополнена, стр. 108.
9) О производствѣ 6% вычета изъ жалованья лицъ судебнаго вѣдомства для составленія эмеритальной пенсіонной кассы сего вѣдомства.	19 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 285, стр. 236.	Ст. 247 дополнена, стр. 172.
10) О размѣрѣ залога, требуемаго отъ судебныхъ приставовъ на основаніи 302 статьи учрежденія судебныхъ установленій.	17 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 286, стр. 237).	Ст. 302 дополнена, стр. 202.
11) О временной таксѣ вознагражденія судебныхъ приставовъ.	1 іюня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 410, стр. 402).	Ст. 313 дополнена, стр. 206 и 551.
12) О вознагражденіи присяжныхъ повѣренныхъ, за ходатайство ихъ по дѣламъ.	18 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 287, стр. 237).	
13) Положеніе о нотаріальной части.	14 апрѣля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 297, стр. 261).	Особ. полож., стр. 253.
14) Правила о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части.	27 іюня 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 562, стр. 1155).	Особ. прилож., стр. 493.
15) О порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ закрыты уѣздные суды.	23 января 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 130, стр. 105.	Особ. прилож., стр. 515.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	Какія статьи дополнены.
16) Форма, по которой должны доставляться въ сенатскую типографію для напечатанія въ сенатскихъ объявленіяхъ статьи о вводѣ во владѣніе недвижимыми имѣніями.	13 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 232, стр. 203).	Особ. прилож., стр. 518.
17) Правила, росписанія и формы къ нотаріальной части относящіяся.	10 апрѣля 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 322, стр. 283).	Особ. прилож., стр. 519.
18) Росписаніе числа нотаріусовъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, входящихъ въ округъ харьковской судебной палаты.	20 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 220, стр. 250).	Особ. прилож., стр. 536.
19) Временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.	15 марта 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 192, стр. 145).	Прилож. къ ст. 173, стр. 543.
20) Правила о счетоводствѣ и отчетности судебныхъ установленій.		Особ. прил., стр. 557.

Проект
«Классика российского права»
© КонсультантПлюс, 2007